

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202975
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6318202975.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci starostlivosti o maloletú K. T., nar. XX. D. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky P. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., T. XX a otca J. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. Y., I. XX, v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletou, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8P/245/2018-15 zo dňa 27. marca 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie otca maloletej, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Brezno dňa 21. 12. 2018 pod sp. zn. 8P/245/2018.

2. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia okresný súd poukázal na tú skutočnosť, že zistil, že podanie otca maloletej, ktoré bolo doručené súdu dňa 21. 12. 2018 neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), § 25 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte „CMP“), § 26 ods. 1 CMP a § 133 ods. 1 CSP najmä, návrh nebol riadne odôvodnený a nebol presne vymedzený žalobný petít, t. j. návrh ako má súd rozhodnúť.

3. Okresný súd preto vyzval otca maloletého uznesením zo dňa 19. 02. 2019 na odstránenie vád podania v lehote 15 dní pod sankciou odmietnutia podania v zmysle § 129 ods. 3 CSP, ktoré uznesenie bolo otcovi maloletej doručené do vlastných rúk dňa 25. 02. 2019. Keďže otec maloletej v stanovenej lehote a ani do dňa rozhodovania okresného súdu na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval, svoje podanie neopravil a nedoplnil, najmä nedoplnil odôvodnenie návrhu, t. j. pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a neopravil, resp. nedoplnil petít návrhu, t. j. čoho sa domáha, ako má súd rozhodnúť, ak v petite absentoval výrok o úprave styku, t. j. ako otec navrhuje upraviť jeho styk s maloletou, v akom rozsahu/ intervale, aplikujúc ustanovenie § 129 CSP podanie otca maloletej vzhľadom na jeho pasivitu odmietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej, ktorý sa s rozhodnutím okresného súdu nestotožnil a navrhol, aby súd vyhovel jeho návrhu na úpravu styku s maloletou dcérou Lilianou, ktorá býva s matkou. Zdôraznil, že mu matka bráni stretávať sa s maloletou, ktorá ho potrebuje a voči ktorej si vždy plnil vyživovaciu povinnosť. Navrhol, aby sa mohol stretávať s maloletou každý druhý víkend v nepárnom týždni. Taktiež žiadal súd, aby sa mohol s maloletou stretávať každý druhý sviatok vianočný v kalendárnom roku počas vianočného obdobia.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie otca maloletej v zmysle § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle § 391 ods. 1 CSP a to z nasledovných dôvodov:

6. Z obsahu spisu okresný súd zistil, že otec maloletej podal na Okresný súd Brezno dňa 21. 12. 2018 žiadosť „o pridelenie návštev maloletej K. T.“ a to takou formou, že sa domáhal pravidelných návštev svojej dcéry K. T., nar. XX. V.XXXX, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti matky. Poukázal na to, že matka mu neumožňuje pravidelné stretávanie sa s dcérou. Následne na to Okresný súd Brezno uznesením vyzval otca maloletej, aby konkretizoval, kedy navrhuje, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletou s tým, že okrem presného vymedzenia času je potrebné uviesť aj ďalší výrok o tom, kde si otec prevezme maloletú a po zrealizovanom styku, kde ju otec maloletej bude povinný vrátiť odovzdať matke a zároveň musí byť uvedené, kedy, v ktoré dni, či počas týždňa, resp. sviatky sa chce otec stretávať s maloletou a v akom časovom intervale, t. j. odkedy - dokedy, od koľkej hodiny do koľkej hodiny. Uznesenie okresného súdu bolo riadne doručené do vlastných rúk otcovi maloletej, tento na výzvu súdu nereagoval napriek tomu, že bol o následkoch.

7. V zmysle § 129 ods. 3 CSP súd má možnosť podanie odmietnuť, ak nie je opravené alebo doplnené v zmysle výzvy súdu, čo však neplatí v tom prípade, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na charakter konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti a súčasne skutočnosť, že v odvolaní otec maloletej uviedol, že má záujem stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend a súčasne počas vianočného obdobia každý druhý sviatok vianočný v kalendárnom roku. Tieto skutočnosti vo vzájomnej súvislosti, t. j. jednak charakter konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých a zároveň okolnosť, že otec maloletej uviedol rozsah, v akom sa má záujem stretávať s maloletou v odvolaní, čím opravil, resp. doplnil svoje podanie do rozhodnutia odvolacieho súdu, sú okolnosťami, na základe ktorých nemožno mať za to, že v konaní nemožno pokračovať. Uvedenú vadu totiž mohol otec maloletej odstrániť i neskôr, a to aj v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí podania alebo v inom podaní doručenom odvolaciemu súdu pred vydaním rozhodnutia o odvolaní. K ich obsahu odvolací súd prihliada v zmysle § 234 ods. 2 v spojení s § 217 ods. 1 CSP, podľa ktorého je pre rozhodnutie rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

9. V mimosporových konaniach sa prejavuje princíp oficiality, ktorý síce nevyklučuje procesnú aktivitu subjektu (navrhovateľa) podať riadny návrh na začatie konania, pretože táto iniciatíva je formálnym vyjadrením práva domáhať sa súdnej a inej ochrany, napriek tomu by však zameranie procesnej aktivity mal súd v konaní korigovať tak, aby za zachovania ostatných princípov prispel k rýchlejšej a efektívnej ochrane subsumovanej v meritórnom rozhodnutí.

10. Mimosporový proces je ovládaný osobitnými princípmi vyplývajúcimi z povahy prejednávaných a rozhodovaných vecí, a preto princíp v zmysle ustanovenia § 25 CMP vyžadujúci kvantitatívne i kvalitatívne vymedzený petít návrhu má za dôsledok, že nebude namieste odmietajúce podanie v konaniach, ktoré je možné začať aj bez návrhu. Súd je povinný vyvinúť iniciatívu na zistenie nedostatočných údajov a odmietnutie návrhu bude v týchto konaniach veľmi výnimočné, ak by ani využitie všetkých dostupných postupov nevedlo k zisteniu okruhu účastníkov a predmetu konania. V týchto konaniach sa neuplatní zásada viazanosti súdu petitom (ne ultra petitem partium) a súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, ak sa konanie môže začať ex offio.

11. Z uvedeného preto nemožno bez ďalšieho vyvodiť, že by nebolo možné v konaní pokračovať s prihliadnutím tak na princíp oficiality civilného mimosporového konania, ale aj princíp vyšetrovací v zmysle článku 6 zákonných princípov CMP, podľa ktorého súd postupuje v konaní v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Na prejednanie veci súd nariaďuje ústne pojednávanie, na ktorom nie je vylúčené ani uzavretie dohody rodičov o úprave styku otca s maloletou tak, aby tento styk zodpovedal kritériám upraveným a vymedzeným Zákonom o rodine. Nie je preto vylúčené, že k rozsahu úpravy styku otca s maloletou dôjde v konečnom rozhodnutí aj v inom rozsahu než uviedol vo svojom odvolaní otec maloletej.

12. Ustanovenie § 26 ods. 1 CMP síce ukladá navrhovateľovi povinnosť pripojiť k návrhu listinné dôkazy na ktoré sa odvoláva, opätovne je však nutné poukázať na dôvody uvedené vyššie, nakoľko súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí (článok 6 CMP).

13. Odvolací súd má za to, že okresný súd odmietol podanie otca maloletej napriek tomu, že podmienky pre takýto postup neboli splnené, čím odňal otcovi maloletej možnosť konať pred súdom a tento nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní, ak dosiaľ okresný súd vo veci nekonal. V dôsledku toho boli naplnené podmienky pre zrušenie napadnutého uznesenia v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP, a po zrušení a vrátení veci bude o návrhu otca maloletej na úpravu styku s maloletou konať okresný súd.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).