

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Csp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223200257
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223200257.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Anikó Aibekovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, o zaplatenie 6.741,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti zmluvného úroku vo výške 15,58 % ročne zo sumy 6.564,41 Eur od 25.07.2020 do zaplatenia nad sumu 3.893,36 Eur zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.741,87 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 3.893,36 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.934,49 Eur od 25.07.2020 do 18.09.2020 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.741,87 Eur od 19.09.2020 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 25.01.2023 domáhal od žalovaného zaplatenia 6.741,87 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,58 % ročne zo sumy 6.564,41 Eur o 25.07.2020 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.934,49 od 25.07.2020 do 18.09.2020, 6.741,87 Eur od 19.09.2020 do zaplatenia.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že dňa 25.03.2019 uzavrel pôvodný žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému účelový spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- Eur na multiprojekt a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 96 mesačných splátok vo výške 134,37 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.04.2019. Žalovaný dňa 25.03.2019 uzavrel s pôvodným žalobcom aj poistenie „Prihláška k poisteniu - Poistenie pravidelných platieb“. Podpisom predmetnej prihlášky žalovaný prijal základný súbor poistenia, za ktorý mal uhrádzať poistné 4,52 Eur mesačne. Súčasne žalovaný podpisom predmetnej prihlášky vzal na vedomie, že uvedená suma poistného bude splatná spolu so splátkou úveru ako aj skutočnosť, že mesačná splátka úveru a poistenia predstavuje sumu 138,89 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 1.850,41 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného pôvodný

žalobca vyhlásil dňa 24.07.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči pôvodnému žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 6.741,87 Eur (6.564,41 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 177,46 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť pôvodnému žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 15,58 % ročne zo sumy 6.564,41 Eur od 25.07.2020 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.934,49 Eur od 25.07.2020 do 18.09.2020, 6.741,87 Eur od 19.09.2020 do zaplatenia.

3. Žalobca k žalobe priložil nasledovné listinné dôkazy: výpis z hlavného zápisu v obchodnom a podnikovom registri, zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 25.03.2019, dohoda o zrážkach zo mzdy s z iných príjmov zo dňa 25.03.2019, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Prihláška k poisteniu - Poistenie pravidelných platieb zo dňa 25.03.2019, osobný dotazník, Spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo zo dňa 25.03.2019, Dodatok k osobnému dotazníku zo dňa 25.03.2019, žiadosť o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutie rezervy, dáta dopytu, úverová správa, Dokument s informáciami o poplatkoch, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povolených prečerpaní, informačný formulár pre vkladateľa, rozpis splátok, platobná história, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX predžalobná výzva zo dňa 28.07.2020, ftc. doručenky.

4. Podaná žaloba spolu s prílohami bola doručená na vyjadrenie žalovaného, ktorý sa k nej nevyjadril.

5. Uznesením č.k. 14Csp/6/2023-91 zo dňa 08.08.2023 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu a to tak, že do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

6. V písomnom podaní, doručenom súdu dňa 04.10.2023 žalobca k otázke spôsobu výpočtu RPMN uviedol, že úver mal žalovaný splácať formou 96. pravidelných mesačných splátok so splatnosťou vždy k 15. dňu v mesiaci pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.04.2019 a posledná dňa 15.03.2027. Výška splátky bola stanovená na sumu 138,89 Eur. Poplatky za poistenie predstavovali sumu vo výške 10,91 Eur (poplatok 4,55 % z mesačnej splátky + 4,52 Eur v zmysle Prihlášky k poisteniu), nakoľko išlo o fakultatívne poistenie tak výška mesačnej splátky pre účely výpočtu RPMN a celkovej čiastky predstavovala sumu 127,98 Eur. Celková čiastka je preto vypočítaná nasledovne: 96 splátok * 127,98 Eur (mesačná splátka istiny a úroku) = 12.286,08 Eur. Po prepočítaní na percentá a po zaokrúhlení na dve desatinné miesta možno dospieť k RPMN vo výške 16,74 %.

7. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 02.01.2024 žalobca uviedol, že postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v časti 3 čl. 3.1 písm. a) Zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 01.06.2020 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 431,67 Eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Táto výzva bola doručená dňa 09.06.2020. Doručením tejto výzvy začala plynúť 15 dňová lehota v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a uplynula dňa 24.06.2020. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že žalovaný omeškané splátky neuhradil, a preto podaním zo dňa 28.07.2020 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Predmetné rozhodnutie prevzal žalovaný dňa 30.07.2020. Žalobca zastával názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Žalobca podal na súd žalobu dňa 10.03.2023. Uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo podaním zo dňa 28.07.2020, pričom v súlade so závermi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj v súlade ust. § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tohto práva pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 15.04.2020 Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa 16.07.2020 a uplynula by 16.07.2023. Žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 28.07.2020, a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.04.2020. Zosplatenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplateniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ uplatnilo. Podľa názoru žalobcu preto vzhľadom na vyššie uvedené nejestvuje taký výklad, v ktorom by mohol byť jeho nárok premlčaný, nakoľko žaloba bola na súde podaná včas. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB. Dlžník bol výzvou zo dňa 28.07.2020 vyzvaný na splnenie pohľadávky. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaný po doručení tejto zásielky túto sumu neuhradil. Nemožno mať teda podľa názoru žalobcu pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto

omeškania trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu. K výške úrokovej sadzby uviedol, že zo zmluvnej dokumentácie je zrejmé, že ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 15,58 %, rovnako ako výška odplaty. S ohľadom na dátum uzavretia zmluvy je pri určovaní najvyššej prípustnej odplaty potrebné vychádzať s tabuľky „Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2018“. Pre daný typ úveru (stĺpec s údajom o RPMN pre „Ostatné spotrebiteľské úvery“) bola v danom čase hodnota priemernej RPMN pri úveroch poskytovaných bankami vo výške 8,40 % (maximálna odplata bola vo výške 16,80 %), pričom v zmluve o úvere dojednaná odplata najvyššiu prípustnú odplatu neprekračuje. Zmluvne dojednaná odplata teda spĺňa všetky zákonné limity. V zmysle zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal uhradiť na zmluvnom úroku sumu 5.286,08 Eur (celková čiastka k zaplateniu 12.286,08 Eur - suma poskytnutého úveru 7.000,- Eur), z ktorých doposiaľ uhradil len sumu 1.022,64 Eur. Žalobcovi preto patrí úrok vo výške 4.263,44 Eur s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 z 16.06.2020. Ďalej žalobca poukázal na skutočnosť, že riadny úrok vo výške 370,08 Eur si uplatnil v rámci žalovanej sumy 6.741,87 Eur. Vzhľadom na vyššie spomenuté žalobca vzal späť žalobu v časti zmluvného úroku vo výške 15,58 % ročne zo sumy 6.564,41 Eur od 25.07.2020 do zaplatenia nad sumu 3.893,36 Eur.

8. Na pojednávanie nariadené na deň 10.01.2024 sa žalobca nedostavil. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 04.01.2024 ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu hospodárnosti. Súd tak pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je si vedomý svojich dlhov a bude sa snažiť ich splatiť čo najskôr. Poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, pričom napriek tomu, že má dve práce, nezvláda splácať všetky svoje záväzky. Má viac exekúcií a zvažuje podanie žiadosti o vyhlásenie osobného bankrotu. Tvrdenia žalobcu nerozporoval a mal za to, že určite žalobca požaduje od neho len toľko, koľko skutočne aj dlží. S čiastočným späťvzatím žaloby žalobca vyjadril súhlas.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením žalovaného na pojednávaní ako aj oboznámením sa so žalobou a jej prílohami (uvedené v bode 3.), oznámením o postúpení pohľadávky - návrhom na zmenu žalobcu zo dňa 06.07.2023, súhlasom žalobcu so vstupom do konania zo dňa 24.07.2023, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.07.2023, potvrdenie o doručení zásielky, zmluva o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov, uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 14Csp/6/2023-91 zo dňa 08.08.2023, vyjadrením žalobcu zo dňa 05.10.2023, podaním žalobcu zo dňa 08.11.2023, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 15.11.2023, vyjadrením žalobcu zo dňa 02.01.2024a jeho prílohami (výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.06.2020 a potvrdenie Slovenskej pošty a.s. o doručení zásielky), podaním žalobcu zo dňa 02.01.2024 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Dňa 25.03.2019 uzavrel právny predchodca žalobcu, t.j. pôvodný žalobca BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému účelový spotrebiteľský úver v sume 7.000,- Eur na Multiprojekt, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach (96) po 134,37 Eur, pri celkovej čiastke, ktorú mal žalovaný zaplatiť 12.286,08 Eur, s fixnou úrokovou sadzbou 15,58 % p.a. a RPMN 16,74 %. Právny predchodca pred poskytnutím úveru vykonal lustráciu v Sociálnej poisťovni a zisťoval úverovú zaťaženosť žalovaného. Žalovaný porušil povinnosť uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.07.2020 vyzval žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy a následne pre neuhradenie dlhu vyhlásil podaním zo dňa 28.07.2020 mimoriadnu splatnosť úveru. b oznámil žalovanej predčasnú splatnosť úveru a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy 4.574,12 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad k zmluve vyplýva, že žalovaný uhradil celkovo sumu 1.850,41 Eur. V priebehu konania právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2023.

11. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so

spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods. 16 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Podľa § 7 ods. 17 zákona o spotrebiteľských úveroch vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až v) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o

ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo

len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Žalobca písomným podaním zo dňa 02.01.2024 vzal žalobu čiastočne späť, a to v časti zmluvného úroku vo výške 15,58 % ročne zo sumy 66.564,41 Eur od 25.07.2020 do zaplatenia nad sumu 3.893,36 Eur. Žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby vyjadril súhlas, súd preto rešpektujúc dispozičné právo žalobcu konanie čiastočne v uvedenom rozsahu zastavil (výrok I.).

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že dňa 25.03.2019 došlo medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným k uzatvoreniu zmluvy o účelovom spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že predmetný vzťah je spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca žalobcu zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a vystupoval v nej ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Z obsahu zmluvy súd zistil, že táto má zákonom predpísanú písomnú formu, poskytnutý úver je v nej jasne a zrozumiteľne špecifikovaný a sú v ňom zrozumiteľne špecifikované všetky zákonom predpísané náležitosti, a to najmä výška úveru, počet a výška pravidelných splátok, dátum prvej aj konečnej splatnosti, výška úrokovej sadzby, celková čiastka zaplatenia úveru, priemerná a ročná RPMN a výška odplaty a úroková sadzba pre prípad omeškania. Súd má zato, že predmetná spotrebiteľská zmluva je vypracovaná v súlade s legislatívou vzťahujúcou sa na obdobie, kedy bola vypracovaná.

14. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 7.000,- Eur ako aj to, že žalovaný si povinnosti vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy - platiť splátky úveru riadne

a včas nespľnil. Celkovo žalovaný zaplatil do podania žaloby sumu 1.850,41 Eur. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti splácať úver v dohodnutých termínoch, právny predchodca žalobcu dňa 24.07.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy. V priebehu konania právny predchodca žalobcu postúpil uplatnenú pohľadávku na žalobcu. Žalobca si v konaní (po čiastočnom späťvzati a zastavení konania) uplatňuje istinu vo výške 6.741,87 Eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 3.893,36 Eur, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.934,49 Eur od 25.07.2020 do zaplataenia. Z výsledkov dokazovania je nesporné, že žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy - splatenie úveru po jeho zosplatení nespľnil. Žalovaný skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval (a to ani potom ako mal možnosť oboznámiť sa so zápisnicou z pojednávania zo dňa 15.11.2023 a s predbežným právnym posúdením súdu), pričom na pojednávaní vyhlásil, že je si vedomý svojho dlhu a mal za to, že žalobca si od neho uplatňuje plnenie vo výške jeho skutočného dlhu. Vychádzajúc z uvedeného, súd mal za preukázané tvrdenia žalobcu a preto žalobe vyhovel (výrok II.).

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný si svoje povinnosti vrátiť žalobcovi (ani jeho právnomu predchodcovi) poskytnutý úver riadne a včas nespľnil, dostal sa do omeškania a preto má žalobca nárok na zákonné úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.934,49 Eur od 25.07.2020 do 18.09.2020 a z dlžnej istiny od 19.09.2020 do zaplataenia.

18. Súd zároveň podľa § 232 ods. 3 CSP rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť priznanú dlžnú sumu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech, súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške priznaných trov rozhodne súd v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.