

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117212077
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117212077.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. v spore žalobkyne: V. F., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XXXX/X, C., zastúpená: Mgr. Jaroslav Kazbunda, advokát, so sídlom Bohunická 67, Brno, Česká republika, proti žalovanému: N. G., D.. XX.XX.XXXX, N. S. XX, C., o vydanie PR o zaplatenie sumy 2.978,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2.978,- eur, úrok 8,75 % ročne zo sumy 2.978,- eur od 08.11.2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 02.05.2017 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 2.978,- eur (pozostávajúcu zo sumy vo výške 2.978,- eur a úroku 8,5 % ročne zo sumy 2.978,- eur od 08.11.2017 do zaplatenia) a žiadala, aby jej bola priznaná náhrada trov konania.

2. Zo žaloby vyplýva, že žalobkyňa ako podnikateľský subjekt mala v prevádzke obchod AMETIST na adrese D.Á. Z.. O. X, C.. Žalovaný dňa 08.11.2012 v čase asi od 17:15 hod do dňa 09.11.2012 asi do 06:00 hod nezisteným spôsobom prekonal uzamknutú bránu objektu Mestského kultúrneho centra C., kde na uzamknutých dverách do obchodu AMETIST - predajňa čajov a kozmetiky nezisteným spôsobom a predmetom vylovil zámok, vnikol do predajne, odkiaľ následne odcudzil rôznu pleťovú a telovú kozmetiku, liečivé masti a oleje, vonné oleje a tyčinky, výťažky z rastlín, liečivé kamene, náramky a prívesky, vitamínové žuvačky, prírodné a umelé sladidlá pre diabetikov, rôzne bylinné čaje, výživové doplnky a iný tam nachádzajúci sa tovar, čím spôsobil žalobkyni škodu na odcudzených veciach vo výške 2.940,- eur, vrátane DPH, a poškodením zámku s krytkou dverí do tejto predajne príspevkovej organizácií Mestskému kultúrnemu centru C. škodu vo výške 38,- eur. Žalobkyňa si nárokuje úrok 8,75 % ročne zo sumy 2.978,- eur od 08.11.2012 do zaplatenia.

3. Podľa ustanovenia § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

Podľa ustanovenia § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania

rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškania a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk. Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. V danom spore súd bez nariadenia pojednávania rozhodol o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel. Žalovanému bola uznesením č.k. 22C/41/2017-28 zo dňa 08.10.2018, doručeným žalovanému fikciou dňa 16.10.2018, uložená povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Lehota 15 dní uplynula dňa 31.10.2018. Žalovaný povinnosť vyjadriť sa v lehote 15 dní bez vážneho dôvodu nesplnil, v uznesení bol súčasne poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, čím boli dodržané podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa citovaného ustanovenia § 273 CSP.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni ako procesne úspešnej strane konania priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania.

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).