

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612205380
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5612205380.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a Mgr. Anny Mihálikovej v právnom spore žalobcov: 1/ F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. K. č. XX, 2/ K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., A. E. č. XXX/XX, 3/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., ul. T. č. XXXX/XX, (právni nástupcovia po V. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 5/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S., ul. M. č. XXX/X, 6/ Ing. T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., C. H. ul. XXXX/X, 7/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XX, 8/ F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - V., B. č. XXX/X, 9/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., T. č. XXXX/X, 10/ Ing. J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - W. ul. M. E. B. č. XXXX/XX, (právni nástupcovia po F. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 11/ Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, 12/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. X, 13/ Z. V., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. V. N. č. XX, 14/ Ing. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. C. č. XXX, 15/ Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX, 16/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX, 18/ V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, žalobcovia 5/, 6/, 11/ -16/ a 18/ splnomocneným zástupcom JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom v R. V., ul. X. V. č. XXX, proti žalovaným: 1/ P. V., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., N. X.. P. č. XXXX/X (právny nástupca po D. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 2/ Ing. P. V., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. - K. č. XXX, 3/ Z. V. rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. S. č. XXX/X, 4/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., ul. D. č. XXX/XX, 5/ V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX, 6/ T. W., nar. XX.XX. XXXX, bytom C., ul. S. č. XXXX/XX, 7/ V. H., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K., ul. M. č. XXX/XX, 8/ J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. F. P. B. č. XXXX/XX, 9/ A. R., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX, 10/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. X. V. č. XXXX/XXX, 11/ D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX, 12/ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., R. XXXX/XX, 13/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX, 14/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX (žalovaní 11/ - 14/ ako právni nástupcovia po M. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 15/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., ul. C. M. č. XXXX/X, 16/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. N. M., ul. A. XXXX/XX, 17/ H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. R. XXX.XX/X, C., Maďarská republika, 18/ F. L., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. D. C. č. XXX/X, 19/ F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. V. B. č. XXXX/X, 20/ J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX (právny nástupca po Y. X. rod. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 21/ Q. M., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. Q. B. č. XX, 22/ V. M., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., ul. Y. S. č. XXX/XX, 23/ Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., T. č. XXX (právny nástupca po J. E., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), XX/ R. B., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. W. č. XXX/XXX, 25/ P. A., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX, 26/ Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. S. č. XXX/XX, 27/ Z. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. W. M. č. XX, 28/ Ing. B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. A. č. XXXX/XX, 29/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, 30/ Ing. H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. K. č. XXXX/X, 31/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, 32/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., ul. H. P. č. XXX/X, 33/ F. V., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - C. č. XX, 34/ Ing. J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., N. C. H. č. XXXX/XX, 35) V. Y., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, 36/ V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. T. č. XXX/XX, 37 Z. H., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, 38/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. X. V. č. XXXX/XX, 39/ V. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J. č. XXX, 40/ M. X., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. B. č. 7, 41/ Y. V., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, 42/ Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, 43/ V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. F. č. XXX/X, 44/ V. K., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. M. č. 1, 45/ M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. E. č. X/XX, 46/ Q. C., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. B. č. XXXX/XX, 47/ Ing. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. W. č. XXX/XX, 48/ F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. M. E. č. XXXX/XX, 49/ Ing. V. S., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. Q. č. XXXX/XX, 50/ D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V. ul. B. č. XXX/XX, 51/ P. M., rod. F., nar.

XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX, 52/ MUDr. D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., K. XXXX/XX, 53/ Mgr. C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., W. XXX/XX (žalovaní 52/, 53/ ako právni nástupovia po V. R., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 54/ Z. B., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, 55/ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S., ul. A. č. XXX/XX, 56/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. W. č. XXX, 57/ Ing. D. V., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. D. č. XXX/XX, 58/ Z. K., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - S. č. X, 59/ Ing. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., ul. H. P. č. XXXX/X, 60/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., N. č. XXXX/XX, 61/ W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. M. č. XXXX/XX, 62/ Z. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. A. č. XXX/XX, 63/ Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B. č. XX, 64/ V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. K. č. XXX/X, 65/ V. M., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. K. F. W. č. X, 66/ F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., B. č. XX (právny nástupca po M. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 67/ Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. P. č. XXXX/XX, 68/ C. A., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - C. č. XX, 69/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. C. č. XX, 70/ V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX, 71/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX, 72/ J. B., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, 73/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. 7, 74/ F. L., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S., ul. F. M. č. XXX/XX, 75/ Ing. W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., A. E. č. XXXX/XXX, XX/ X. K., rod. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom T., A. E. č. XXXX/XXX, 77/ V. W., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C., ul. W. č. 40X/XX, 78/ Ing. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. v R. č. X, 79/ Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. D. č. X., 80/ Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. M. č. XX, 81/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. K. č. XXXX/XX, 82/ C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Y., ul. A. E. č. XXX, 83/ Ing. R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. V., ul. W. č. 7, 84/ A. M., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. B. č. X, 85/ B. A. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, 86/ Q. T., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. W. M. č. XX, 87/ Doc. Ing. V. R., CSc., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. S. č. XXX/X, 88/ Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. P. č. XX, 89/ M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., ul. N. č. XXXX/XX, 90/ J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. H. č. XXX/X (právny nástupca po V. Y., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 91/ V. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. T. c. XXXX/XX, 92/ P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., ul. A. č. XXX, 93/ F. J., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. D. c. XXXX/X, 94/ J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. K. č. XXX/X, 95/ M. A., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. M. R. M. č. XX, 96/ J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. K. B. č. XXX/XX, 97/ Z. X., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. S. č. XXX/XX, 98/ J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX, 99/ W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S., ul. W. č. XXX/X, 100/ V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. č. XX, 101/ Y. B., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, 102/ Ing. A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. M. č. XXXX/X, 103/ Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., D. W. ul. W. č. XXX, 104/ V. V., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. M. č. XX, 105/ V. W., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. Q. č. XX, 106/ F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., N. X. V. č. X, 107/ Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom R. V., ul. Q. č. XXX/X, 108/ W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., ul. B. č. XXXX/XX, 109/ R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. M., ul. F. č. XXX/XX (právny nástupca po Y. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 110/ Ing. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., ul. V. rád č. XX, 111/ Mgr. J. F., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. R. F. č. XX, 112/ X. V., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. N. A. č. XX, 113/ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. S. č. XX, 114/ M. A., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. E. č. XX, 115/ Ing. R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. A. č. XX, 116/ Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XX, 117/ Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. V. č. XXX/XX, 118/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, 119/ R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. K. č. XXX, 120/ V. S., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. 1, 121/ B. P., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., N. F. č. XXX, 122/ V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. P. č. XXX/X, 123/ W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. B. č. XXX/X, 124/ J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. XX. P. č. XXXX/XX, 125/ J. M., nar. XX.XX. XXXX, bytom R. V., ul. D. č. XXX/X, 126/ F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. - D., ul. X. č. XXXX/X, 127/ X. F., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., ul. V. D. č. XX, 128/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 129/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, 130/ Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. T. č. XX, 131/ W. A., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 132/ Mgr. F. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 133/ M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 134/ P. M., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, 135/ V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 136/ D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 137/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 138/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 139/ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX (právny nástupca H. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 140/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, 141/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. M. č. XXXX/XX (právny nástupca po Z. V., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 142/ Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 143/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - D., ul. J. č. XXX/X, 144/ M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 145/ Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 146/ V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, 147/ W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, 148/ MVDr. V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. W. č. 15XX/XX,

149/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, 150/ F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 151/ F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., ul. Y. Č. XX, 152/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 153/ Ing. Z. V., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. Q. č. XXXX/XX, 154/ Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 155/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., 156/ M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - A., ul. M. č. XXX/ X, Česká republika, 157/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. B., ul. D. č. XXX, Česká republika, 158/ Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, 159/ D. M., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. V. č. X, 160/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, 161/ V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. M. č. XXXX, 162/ Ing. Q. X., nar. XX.XX. XXXX, bytom A., ul. R. N. č. XXX/XX, 163/ Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 164/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., ul. S. č. XX/XX, 165/ M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, 166/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. X, 167/ D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 168/ D. W., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R., ul. M.R. M. č. XXX/XX, 169/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - M., ul. N. R. č. XXXX/XX, 170/ V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 171/ P. F., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, 172/ V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A., ul. Y. č. XX/X, 173/ J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. N. A. B. XXXX/XX, 174/ K. A., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B. č. XX, 175/ D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., ul. M. M. č. XX, 176/ Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. D. č. XXX/X, 177/ S. K., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., ul. S. č. XXX, 178/ Ing. C. F., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. A. E. č. XXXX/XXX, 179/ M. B., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S., ul. A. č. XXX/XX, 180/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, 181/ Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. X, 182/ Ing. arch. P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R., ul. Q. č. XXX, 183/ B. H., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., ul. K. č. XX, 184/ M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - S. č. X, 185/ Q. W., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. F. F. č. XXXX/XX, 186/ Ing. Z. W., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. N. C. č. XX, 187/ Ing. B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. E. č. XXXX/XX, 188/ Ing. P. V., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., ul. V. č. XXX, 189/ Ing. F. A., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - D. č. XXXX/ X, 190/ Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B. č. XXX, 191/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, 192/ Z. B., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. I. S. č. XX, 193/ V. V., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. W. č. XX, 194/ A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, 195/ V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. X, 196/ D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX (právný nástupca po Q. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 197/ K. H., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., ul. K. č. XX, 198/ Ing. F. A., nar. XX.XX. XXXX, bytom D., ul. W. č. XXXX/X, 199/ JUDr. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. V. č. XXXX/XX, 200/ S. V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Švajčiarsko, 201/ P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. V. XXXX/XX (žalovaní 200/ - 202/ ako právni nástupcovia po V. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 202/ K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, ul. M. č. XX, Česká republika, 203/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. W. č. X, 204/ JUDr. M. A., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. W. č. XX, 205/ V. H., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., ul. C. č. XX, 206/ A. M., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., ul. D. č. XXXX/XX, 207/ Z. M., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., ul. B. č. XX, 208/ C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. J. H. č. XXXX/XX, 209/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., ul. A. E. č. XXXX/XX, 210/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. S. č. XX, 211/ Ing. J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. A. - V., ul. A. č. X, 212/ F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XX, 213/ F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, 214/ Ing. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., ul. P. č. XXX/X, 215/ C. W., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, 216/ V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S., ul. A. č. XXX/XX (právný nástupca po Q. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX), 217/ V. V., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XXX, 218/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., ul. XX. novembra č. XX, 219/ Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XX, 220/ Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - M. č. XXX, 221/ P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, 222/ V. S., nar. XX.XX. XXXX, bytom R. V., ul. R. č. XXX/X, 223/ P. V., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. - K. č. XXX, 224/ V. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B. č. XX, 225/ W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, 226/ Z. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, 227/ T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. R. č. XX, Maďarská republika, 228/ T. R. W. V., rod. W. nar. XX.XX.XXXX, bytom A., J. K. S. X, Maďarská republika, 229/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., ul. Q. č. XXXX/XX, 230/ Ing. F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. C. č. XXX, 231/ K. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., S. B. X, Maďarská republika, 232) D. - B. J., nar. XX. X. XXXX, bytom K. E. R. XX, Maďarská republika, 233/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, 234/ C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - W., ul. S. č. XXXX/XX, 235/ D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - W., ul. S. č. XXXX/XX, 236/ J. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, 237/ Mgr. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, 238/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, 239/ M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, 240/ M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. X, 241/ F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. X., 242/ S. R. W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Z. L., X., Maďarská republika, 243/ V. Q. W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., B. XX, Maďarská republika, 244/ M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. W. B. XXX/X, 245/ Mgr. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X/XX, A. X, Česká republika, 246/ MUDr. D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V., ul. K. č. XXXX/XX, 247/ Q. P., rod. B., 248/ W. A.,

249/ Z. A., rod. K., 250/ A. H., 251/ Z. B., 252/ V. B., 253/ Q. F. (M.), 254/ Q. F., 255/ P. X., 256/ Q. C., 257/ A. C., 258/ V. P., 259/ Q. A., 260/ M. W. ml., 261/ S. A., rod. F., 262/ V. R., rod. X., 263/ D. R., rod. X., 264/ M. X., 265/ Q. X., 266/ J. X., 267/ M. X., 268/ Y. R., 269/ X. F., rod. B., 270/ V. V., rod. D., 271/ C. S., rod. B., 272/ Q. K., 273/ D. X. 274/ Q. X., 275/ Q. X., 276/ V. X., 277/ P. X., 278/ W. X., 279/ Q. X., 280/ P. W., rod. F., 281/ M. F., 282/ P. F., 283/ V. F., 284/ D. F., 285/ H. F., 286/ J. F., rod. V., 287/ Q. Q., 288/ V. V., 289/ F. (vdova po H.), 290/ H. F., 291/ P. F. (M.), 292/ P. F., 293/ V. F., 294/ Q. W. F., 295/ Z. A., 296/ V. V., 297/ Q. C., 298/ Q. A., 299/ Q. F., 300/ K. F., 301/ T. M., rod. F., 302/ C. A., 303/ D. D., rod. B., 304/ V. V. ml., 305/ Q. V., 306/ V. D., rod. K., 307/ V. D., 308/ H. W., 309/ C. F., rod. P., 310/ M. A., 311/ Z. F., 312/ Q. F., 313/ D. W. rod. F. 314/ B. A., 315/ V. V., 316/ P. C., 317/ Q. B., 318/ V. P., žalovaní 247/ - 318/ zastúpení zákonným zástupcom Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, ul. Búdková č. 36, IČO: 17 335 345, 319/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, ul. Búdková č. 36, IČO: 17 335 345, o nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcov 5/, 6/, 11/, 12/, 13, 14/, 15/, 16/, 18/ proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/112/2012-1006 zo dňa 02. mája 2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/112/2012-1038 zo dňa 31. mája 2019, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením **p o t v r d z u j e .**

Tretia osoba a to Komposesorát - Pozemkové spoločenstvo Liptovská Anna so sídlom Liptovská Anna č. 77, IČO: 30231841 **m á** voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 10C/112/2012-1006 zo dňa 02.05.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/112/2012-1038 zo dňa 31.05.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobou doručenou súdu dňa 31.05.2012 sa žalobcovia domáhali voči žalovaným určenia, že pozemok zapísaný ako parc. č. KN-E 2162/1, druh pozemku: lesné pozemky, o výmere 7631498 m², nachádzajúci sa v katastrálnom území R. P., zapísaný na Správe katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. XXX, patrí do dedičstva po K. F., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/55, Q. F., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/166, F. S., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/333, D. W., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/499, Y. R., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/333, Q. W., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/55, Q. M., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/499, Q. P., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/149, K. P., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/299, Q. K., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/55, Q. Y., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/67, V. A., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/125 a Y. M., zomr. XX.XX.XXXX, v podiele 1/166. V žalobe žalobcovia uviedli, že ich právni predchodcovia boli členmi Komposesorátu Svätá Anna a Bobrovník, ktorý je vlastníkom pozemku zapísaného ako parc. č. KN-E 2162/1. Uvedený pozemok bol vytvorený spojením pôvodných lokalít H., H., R., W., Q., W., E., A., R., A. a W. D.. K spojeniu uvedených lokalít došlo v roku 1860, kedy bola vytvorená spoločná parc. č. 2162, ktorá bola zapísaná do pozemno-knižnej vložky č. XX pre kat. úz. B. P.. Ich právni predchodcovia boli podľa zoznamu členov Komposesorátu Svätá Anna a Bobrovník z roku 1910 aj z roku 1935, členmi Komposesorátu. Aj zo zoznamu žijúcich podielnikov k pozemku, vyhotoveného v roku 1959 z dôvodu odovzdania majetku majiteľov lesa štátnym lesom vyplýva, že ich právni predchodcovia odovzdali svoje spoluvlastnícke podiely k predmetnej nehnuteľnosti. Podľa zápisnice zo schôdze Komposesorátu Liptovská Anna zo dňa 10.10.1992, valné zhromaždenie uznalo za hodnoverný doklad zoznam lesov majiteľov z roku 1935. Na základe uvedeného uznesenia im boli vyplácané finančné podiely po ukončení hospodárskeho roku, a to až do roku 1998, kedy boli z Komposesorátu bezdôvodne vylúčení.

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 27.10.2018 sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží Komposesorátu - Pozemkové spoločenstvo Liptovská Anna povinnosť do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržať sa rozdelenia a vyplatenia 11,62 % zisku po zdanení z hospodárenia s pozemkom zapísaným ako parc. č. KN-E 2162/1, druh pozemku: lesné pozemky, o výmere 7631498 m², zapísaného na liste vlastníctva číslo XXX, pre katastrálne územie R. P. na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny

odbor. Návrh odôvodnili tým, že s vlastníctvom pozemku je spojené aj právo požívať z pozemku plody a úžitky, čo predstavuje najmä právo podieľať sa na výnosoch hospodárenia s pozemkom. S pozemkom, ako spoločnou nehnuteľnosťou hospodári Komposesorát - Pozemkové spoločenstvo Liptovská Anna. Výsledok hospodárenia s pozemkom po zdanení za rok 2016 bol 32.367 eur a za rok 2017 22.000 eur. Pri celkovom počte losov 83 a 1/6 pripadá na jeden los v roku 2016 389,18 eur a v roku 2017 264,52 eur. Výmera pozemkov, pripadajúca na podiely, ku ktorým sa domáhajú určenia vlastníckeho práva predstavuje 9 a 2/3 losa, čo zodpovedá ročnému výnosu vo výške 3.762,07 eur za rok 2016 a vo výške 2.557,02 eur za rok 2017. Žalobcovia poukázali na to, že súdne konanie trvá od roku 2012, pričom od uvedeného obdobia im vzniká značná škoda, ktorú bude možné veľmi ťažko, ak vôbec napraviť, čo odôvodňuje dočasnú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu ku Komposesorátu je možné spravodlivo žiadať, nakoľko hospodári so sporným pozemkom. Neodkladným opatrením bude zakázané nakladať iba s tou časťou finančných prostriedkov, ktoré sú určené ako zisk na rozdelenie, teda bežný chod a najmä obnova lesa nebudú ohrozené. V prípade zamietnutia žaloby budú finančné prostriedky vyplatené žalovaným dodatočne.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/ a § 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“). Dôvodom zamietnutia bolo, že súd nemal osvedčenú jeho dôvodnosť. C. s. p. účinný od 01.07.2016 na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“ neumožňuje uložiť neodkladným opatrením povinnosť tretej osobe (rozdielnej od strany sporu). Zo zákonného ustanovenia § 325 ods. 2 C. s. p. výslovne vyplýva, že neodkladným opatrením možno uložiť povinnosť strane sporu. Žalobcovia navrhli uložiť povinnosť Komposesorátu - Pozemkové spoločenstvo Liptovská Anna, ktorý nie je stranou sporu. Nemohol preto uložiť neodkladným opatrením povinnosť tretej osobe, ktorá nie je stranou sporu. Navyše rovnako, ako v odôvodnení uznesenia zo dňa 24.11.2014 č. k. 10C/112/2012-306 súd poukázal na to, že obsahom vlastníckeho práva je právo vlastníka veci držať, užívať a požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ňou. Jedným zo základných oprávnení vlastníka je právo na požívanie plodov a úžitkov z veci, ktorým sa v predmetnom prípade rozumie podieľanie sa na výsledku hospodárenia s pozemkom, ku ktorému sa žalobcovia domáhajú určenia vlastníckeho práva. Aktuálne sú na liste vlastníctva ako spoluvlastníci zapísaní žalovaní, ktorým preto z titulu spoluvlastníctva pozemku prislúcha právo na požívanie úžitkov, ktoré z pozemku plynú. Navrhovaným neodkladným opatrením žalobcovia žiadali uložiť tretej osobe, rozdielnej od aktuálne zapísaných spoluvlastníkov pozemku povinnosť spočívajúcu v obmedzení vlastníckeho práva žalovaných. Žalovaným ako spoluvlastníkom pozemku prislúcha právo požívať úžitky z pozemku, ktoré nemôže byť obmedzené uložením povinnosti tretej osobe (odhliadnuc od absencie zákonnej úpravy na takýto postup) konať spôsobom obmedzujúcim vlastnícke právo iných osôb (žalovaných). V súlade s právnou argumentáciou odvolacieho súdu uvedenou v uznesení zo dňa 27.02.2015 č. k. 7Co/107/2015-344 súd tiež poukázal na to, že medzi požadovaným obsahom ochrany, ktorá má byť poskytnutá neodkladným opatrením a návrhom vo veci samej, nie je žiaden relevantný vzťah (vecný súvis) odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia sa vo veci samej domáhajú určenia, že pozemok zapísaný ako parcela č. KNE 2162/1, druh pozemku: lesné pozemky o výmere 7631498 m², nachádzajúci sa v k.ú. R. P., zapísaný v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na LV č. XXX patrí do dedičstva po ich právnych predchodcoch. Uvedený žalobný návrh však nerieši stav, či žalobcovia sú spoluvlastníkmi uvedenej nehnuteľnosti, v akých podieloch a namiesto ktorých súčasných podielových spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti. Okrajom súd poukázal na to, že vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu nemal preukázanú existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci vzhľadom na uznesenie zo dňa 24.11.2014 č. k. 10C/112/2012-306. Žalobcovia sa síce domáhali voči Komposesorátu - Pozemkové spoločenstvo Liptovská Anna uloženia totožnej povinnosti, avšak opis rozhodujúcich skutočností, ktorým odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, sa líšil, najmä v časti tvrdených ziskov z hospodárenia s pozemkom, s ohľadom na tvrdenia o predpokladaných mimoriadnych ziskoch v dôsledku kalamity v návrhu zo dňa 20.10.2014.

2. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovia 5/, 6/, 11/, 12/, 13/, 14/, 15/, 16/, 18/ (ďalej len „žalobcovia“) prostredníctvom splnomocneného zástupcu z dôvodu, že napadnuté uznesenie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

Vzhľadom na to, že odvolací súd pôvodné rozhodnutie okresného súdu zrušil iba z procesných dôvodov, oni týmto odvolaním opakujú svoje pôvodné argumenty, ktorými sa odvolací súd zatiaľ nezaoberal. K argumentu súdu o neumožnení uložiť neodkladným opatrením povinnosť tretej osobe uviedli, že § 325 ods. 2 C. s. p. upravuje druhy neodkladných opatrení iba demonštratívne, preto z neho nemožno vyvodit', že neodkladným opatrením je možné uložiť povinnosť iba strane sporu. V tejto súvislosti

poukázali na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21Cob/43/2017 zo dňa 31.05.2017, ktorý uviedol „k uvedenému názoru súdu prvej inštancie odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ani procesný poriadok, ktorým je C. s. p. nevylučuje možnosť nariadenia neodkladného opatrenia voči tretej osobe, ako to bolo upravené pôvodne v § 76 ods. 2 O. s. p., čo platí aj pre nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania, kedy nejde o bezprostredne plnenie povinnosti, ale sa musí jednať o súčinnosť k predmetu konania vo veci samej“. Na argumentáciu súdu ohľadom toho, že právo žalovaných na úžitky z pozemku nie je možné obmedziť uložením povinnosti tretej osobe konať spôsobom obmedzujúcim vlastnícke právo žalovaných, žalobcovia uviedli, že predmetom súdneho konania je spoločná nehnuteľnosť podľa zák. č. 97/2013 Z. z. Právo požívať úžitky zo spoločnej nehnuteľnosti je podľa § 19 a nasl. zák. č. 97/2013 Z. z. možné iba prostredníctvom spoločenstva. Toto právo je teda obmedzené už zákonom, a preto jediný možný spôsob, akým je možné do tohto práva zasiahnuť, je práve uložením povinnosti spoločenstvu, nie samotným vlastníkom, ktorí síce toto právo majú, ale sami ho vykonávať nemôžu. Pokiaľ súd poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 7Co/107/2015-344 zo dňa 27.02.2015 žalobcovia uviedli, že sa nestotožňujú so záverom, že neexistuje vzťah medzi navrhovaným neodkladným opatrením, predmetom a návrhom vo veci samej. Oni sa domáhajú určenia, že ich právni predchodcovia boli podielovými spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti. Ich právni predchodcovia sú však už mŕtvi, pričom dedičstvo na dedičov prechádza až momentom smrti poručiteľa (§ 460 Občianskeho zákonníka). Teda hoci zatiaľ nebolo vydané rozhodnutie v dedičskom konaní, ktoré by ich potvrdilo (deklarovalo) ako podielových spoluvlastníkov spornej nehnuteľnosti, oni v konaní bránia svoje vlastnícke práva vrátane práva požívať úžitky zo spoločnej nehnuteľnosti. Podľa nich preto existuje priamy súvis medzi právom požívať úžitky zo spoločnej nehnuteľnosti a navrhovaným neodkladným opatrením. Žalobcovia preto navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Komposesorát - Pozemkové spoločenstvo Liptovská Anna so sídlom Liptovská Anna č. 77, IČO: 30231841 prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení k uzneseniu okresného súdu v spojení s opravným uznesením, odvolaniu žalobcov (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol doručený zo strany odvolacieho súdu podľa § 329 ods. 1 C. s. p. v predchádzajúcom odvolacom konaní vo veci sp. zn. 8Co/21/2019 - č.l. 888 spisu) navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správne v celom rozsahu a odvolanie žalobcov zamietnuť ako bezdôvodné. Zároveň si uplatnil náhradu trov súdneho konania. Uviedol, že rozhodnutie považuje za zákonné, spravodlivé a tiež dostatočne odôvodnené. Predmetná vec sa netýka ani jedného z dvoch prípadov kedy podľa zákona je neodkladné opatrenie prípustné (pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená, pričom samotné neodkladné opatrenie je prípustné iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením). Uviedol tiež že nie je účastníkom súdneho konania o určenie vlastníckeho práva k spornému pozemku, a preto neexistuje dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov. Nestotožnil sa s názorom žalobcov, že uznesenie Krajského súdu v Trnave - sp. zn. 21Cob/43/2017, sa dá aplikovať aj v tejto spornej veci, nakoľko sa jedná o výnimočný prípad úpravy úplne odlišných pomerov. Podľa neho nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcov by predstavovalo vážny a neprimeraný zásah do vlastníckeho práva vlastníkov pozemku parc. č. E-KN 2162/1v k.ú. R. P., ktoré je chránené Ústavou SR. Nariadením neodkladného opatrenia by bola obmedzená nielen hospodárska činnosť pozemkového spoločenstva a jeho finančná sloboda, ale predovšetkým vlastníci pozemku, by boli ukrátení na svojich základných právach spojených s požívaním úžitkov z pozemku. Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa mu javí ako predčasný a ničím nepodložený, nakoľko predmetnom súdneho konania je určenie vlastníckeho práva, a nie vymáhanie finančnej čiastky.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 C. s. p.).

5. Žalobcovia sa vo veci samej domáhajú určenia, že pozemok zapísaný ako parcela č. KNE 2162/1, druh pozemku: lesné pozemky o výmere 7631498 m², nachádzajúci sa v k.ú. R. P., zapísaný v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na LV č. XXX patrí do dedičstva po ich právnych predchodcoch. Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia podaný dňa 27.10.2018, ktorým sa domáhali uloženia

povinnosti Komposesorátu - Pozemkové spoločenstvo Liptovská Anna do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržať sa rozdelenia a vyplatenia 11,62 % zisku po zdanení z hospodárenia s pozemkom zapísaným ako parc. č. KN-E 2162/1, druh pozemku: lesné pozemky, o výmere 7631498 m², zapísaného na liste vlastníctva číslo XXX, pre katastrálne územie R. P. na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor. Dôvodom zamietnutia bola jednak nemožnosť uložiť neodkladným opatrením povinnosť tretej strane (rozdielnej od strany sporu) a to s poukazom na ust. § 325 ods. 2 C. s. p. a jednak nesplnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C. s. p.

6. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia a argumenty žalobcov predstreté v odvolaní bolo posúdiť, či v čase rozhodovania prvoinštančného súdu boli splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce uložiť tretiemu subjektu Komposesorátu - Pozemkové spoločenstvo Liptovská Anna neodkladným opatrením povinnosť do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržať sa rozdelenia a vyplatenia 11,62 % zisku po zdanení z hospodárenia s označeným pozemkom.

7. V prvom rade sa odvolací súd zaoberal umožnením nariadiť neodkladné opatrenie aj voči tretím osobám.

8. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. V zmysle predchádzajúcej právnej úpravy (§ 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 O. s. p. účinného do 30.06.2016) sa predbežným opatrením upravovali výslovne pomery účastníkov. Na to nadväzoval § 76 ods. 2 O. s. p., ktorý umožňoval nariadenie povinnosti aj inej osobe, ak to bolo od nej možné spravodlivo žiadať. Súčasný § 325 ods. 1 C. s. p. nepredpokladá úpravu pomerov strán, ako ich definuje § 60 C. s. p. (žalobca a žalovaný), ale podstatne extenzívnejšie normuje úpravu pomerov bez ďalšieho. To bezprostredne súvisí s celkovou koncepciou neodkladných opatrení, ktorá nie je priamo viazaná na konanie vo veci samej a umožňuje trvanie účinkov neodkladného opatrenia aj po skončení konania, rovnako ako jeho nariadenie pred začatím konania bez následnej žaloby alebo po právoplatnom skončení konania. Z daného hľadiska je preto nevyhnutné vnímať konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako pomerne autonómne s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu, ktorý vyplýva priamo zo zákona (§ 326, § 335 a § 336 C. s. p.). Pokiaľ § 325 ods. 2 C. s. p. predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou bude v prevažnej väčšine prípadov žalovaný vo veci samej, resp. osoba, proti ktorej má v budúcnosti žaloba smerovať. Nemožno však vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe tak ako to pôvodne predpokladal § 76 ods. 2 O. s. p. To platí aj pre neodkladné opatrenie po začatí konania, v rámci ktorého je už uzavretý okruh strán (žalobca, žalovaný) a prípadným neodkladným opatrením má byť uložená povinnosť alebo obmedzenie niekomu inému.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného bolo podľa odvolacieho súdu podľa príslušných ustanovení C. s. p. možné neodkladné opatrenie nariadiť aj voči inej osobe, nielen voči sporovej strane.

11. Z ust. § 325 ods. 1 C. s. p. vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená.

12. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je potom osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

13. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolaním žalobcov a vyjadrením tretej osoby uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. Stotožnil sa so záverom prijatým súdom prvej inštancie, že medzi požadovaným obsahom ochrany, ktorá má byť poskytnutá neodkladným opatrením a návrhom vo veci samej, nie je žiaden relevantný vzťah (vecný súvis) odôvodňujúci nariadenie neodkladného opatrenia. Inak povedané návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá vzťah k predmetu konania tejto veci samej o určenie, že označená nehnuteľnosť patrí do dedičstva po právnych predchodcoch žalobcov nakoľko v nej nejde o prípadné uplatňovanie peňažnej čiastky.

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd nepovažoval odvolanie žalobcov za dôvodné a uznesenie súdu okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

15. Aj keď okresný súd mylne v úvodnej časti uznesenia uviedol ako žalobcov aj 4/ Z. F. a 17/ M. A., ktorí zomreli po podaní žaloby (XX.XX.XXXX) ale pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (27.10.2018) v dôsledku čoho aj konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k nim bolo zrušené a zastavené a to uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/21/2019-941 zo dňa 28.02.2019, na vecnú správnosť jeho rozhodnutia to nemalo vplyv.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 C. s. p. Úspešnou stranou odvolacieho konania bola tretia osoba (keďže tretiu osobu je nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú s tým spojené aj príslušné procesné práva aj právo na náhradu trov konania) a to v celom rozsahu, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).