

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 14CoE/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211189  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Hlaváčová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7814211189.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte predsedníčky senátu Mgr. Márie Hlaváčovej a sudcov JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. a JUDr. Igora Ragana v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, M1 2JQ Manchester, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČO 09 252 000 zastúpeného usadeným euroadvokátom Mgr. Michalom Jendrulekom, Cintorínska 9, 811 08 Bratislava proti povinnému: M. E., H.. XX.X.XXXX, XXX XX C. XXX o vymoženie 420,- eur s prísl. vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, Bratislava pod EX 42584/2014, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 9.3.2017 č. k. 8Er/1107/2014 - 31 takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie.

II. Účastníkom nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením exekúciu zastavil a žiadnemu z účastníkov konania trov exekúcie nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že oprávnený žiadal vykonať exekúciu na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 12C/89//2014 - 23 zo dňa 18.8.2014, ktorým súd povinnému uložil zaplatiť oprávnenému zmenkovú sumu 420,- eura s príslušenstvom. Exekučný súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie dňa 20.2.2015. Pôvodne oprávneným v tomto exekučnom konaní bola spoločnosť CD Consulting s.r.o., Politických vëzňü 1272/21, 110 00 Praha 1 - Nové Mësto, IČO 26 429 705, Česká republika. Z odôvodnenia rozsudku bolo zistené, že podkladom pre rozhodnutie súdu bola zmenka vystavená povinným. V podaní doručenom súdnemu exekútorovi dňa 20.1.2016 oprávnený uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a podľa Prílohy č. 1/705500240 nadobudol pohľadávku s príslušenstvom proti povinnému a súčasne predložil Doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku. V čase doručenia predmetného podania súdu prvej inštancie spoločnosť Private Capital Investments Limited nemala ešte postavenie účastníka exekučného konania. Uznesením zo dňa 11.3.2016 č. k. 8Er/1107/2014 - 27 súd prvej inštancie pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného. V Doplnení návrhu oprávnený uviedol, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. zmenkového a šekového, pričom svoje právo preukazoval vykonateľným súdnym rozhodnutím a Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a jej Prílohou.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 243f ods. 1 až 6, § 39 ods. 4, § 36 ods. 2, § 37 ods. 1, 3, 4, § 57 ods. 1 písm. m/, ods. 2, § 200 ods. 5, § 203 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), zákona č. 438/2015 Z.z., § 17 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového, podľa európskej judikatúry a uviedol, že v

predmetnej veci sa exekúcia vedie na základe rozhodnutia vydaného v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Pre pôvodného oprávneného spoločnosť CD Consulting, s.r.o. vyplývala z ustanovenia § 243f ods. 1 Exekučného poriadku povinnosť do 30 dní od účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z., t. j. od 23.12.2015 (najneskôr do 22.1.2016) doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, a to opísať rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a za účelom ich osvedčenia k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť príslušné dôkazy. Súd prvej inštancie poukázal na to, že ku dňu 23.12.2015 bola oprávneným spoločnosť CD Consulting, s.r.o., ktorá mala povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Zdôraznil, že pokiaľ podaním zo dňa 20.1.2016 (adresovaným súdnemu exekútorovi), ktorý bol súdnym exekútorom doručený súdu prvej inštancie dňa 27.1.2016, spoločnosť Private Capital Investments Limited, ako postupník oznámila zmenu oprávneného na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a súčasne uviedla, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným podľa § 17 zákona č. 191/1950 Sb. a je veriteľom na základe nadobudnutej judikovanej pohľadávky, nešlo o podanie účastníka konania, keďže k zmene procesnoprávneho účastníctva dochádza až vtedy, keď súd takúto zmenu pripustí. V rozhodnom čase bola oprávneným spoločnosť CD Consulting s.r.o., ktorá nespĺnila povinnosť podľa § 243f ods. 1 v spojení s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku a nedoplnila návrh na vykonanie exekúcie v lehote do 22.1.2016, čím došlo k naplneniu dôvodu pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 243f ods. 5 Exekučného poriadku. Súd prvej inštancie zastával názor, že aj keby podanie spoločnosti Private Capital Investments Limited z 20.1.2016 považoval za splnenie povinnosti doplniť návrh na vykonanie exekúcie uloženej v § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, toto doplnenie nespĺňa náležitosti vyžadované ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, pretože oprávnený nemôže preukázanie právneho vzťahu s povinným založiť len odkazom na zákonnosť a spravodlivosť súdneho rozhodnutia, ktorým bol jeho nárok judikovaný, ani tvrdením, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, lebo povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným má aj oprávnený, ktorý nadobudol pohľadávku, a to aj judikovanú, v rámci inštitútu postúpenia. Oprávnený si povinnosť výslovne mu uloženú ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nespĺnil, v dôsledku čoho exekučný súd v predmetnom konaní nedisponoval úplným návrhom na vykonanie exekúcie. Zdôraznil, že oprávnený neopísal rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným ani k nemu za účelom ich osvedčenia nepripojil žiadne dôkazy. Súd prvej inštancie preto exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 2 v spojení s § 243f ods. 5 Exekučného poriadku. Výrok o trovách exekúcie odôvodnil súd prvej inštancie ustanovením § 200 ods. 5 a § 203 ods. 1 Exekučného poriadku a žiadnej zo strán exekučného konania trovy exekúcie nepriznal, pretože oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, lebo nepostupoval podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku a povinnému žiadne preukázateľné trovy exekúcie nevznikli.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Poukázal na dôvody návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorých uviedol, že nemá žiaden vlastný vzťah s povinným. Tvrdil, že na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok, nedošlo teda k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky, preto logicky nemá práva zo zmenky. V prípade, ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Len v prípade, ak by k prechodu z exekučného titulu došlo na základe rubopisu, v takom prípade by oprávnený bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi. V danom prípade však došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, cesionár ale pritom zmenku nenadobudol, teda logicky neuplatňuje právo zo zmenky. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015 sp. zn. 3Oboer/426/2014, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že na podklade exekučného titulu prisudzujúceho plnenie z cenného papiera sa už na uplatnenie exekvovanej sumy nepožaduje, aby bol predložený aj cenný papier, práva sú spôsobilým samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov odlišných od vecí, teda aj od cenných papierov, takýmto majetkovým právom je pohľadávka a postúpiť túto možno na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, aj v štádiu, kedy je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Na základe uvedeného mal za to, že neboli naplnené dôvody na zastavenie exekúcie, pretože nie je oprávnený, ktorému by bolo priznané právo zo zmenky rozhodnutím súdu a súčasne mal vlastné vzťahy s povinným a zároveň nepreukazuje svoje právo nepretržitým radom indosamentov.

5. Súdny exekútor a povinný sa k odvolaniu oprávneného nevyjadrili, odvolanie bolo doručené súdnemu exekútorovi dňa 16.3.2018 a povinnému dňa 15.3.2018.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie podal oprávnený v zákonnej lehote, prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože nejde o odvolanie, na prejednanie ktorého je podľa § 385 C.s.p. potrebné nariadiť pojednávanie a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 C. s. p.), na doplnenie jeho odôvodnenia a k odvolaniu oprávneného odvolací súd uvádza nasledovné:

8. Oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie žiadal vykonať exekúciu proti povinnému na podklade rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 12C/89/2014 - 23 zo dňa 18.8.2014. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že súd zastavil exekúciu s odôvodnením, že oprávnený si nesplnil svoju povinnosť opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným.

9. Podľa § 39 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.3.2017 (Exekučný poriadok) v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

10. V zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 je exekučný súd pred vydaním poverenia povinný náležite preskúmať exekučný titul, žiadosť o udelenie poverenia a návrh na vykonanie exekúcie. Ak vznikne neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach alebo odstrániteľný nedostatok, ktorý aj po úkonoch exekútora zostal neodstránený, súd je povinný zamietnuť žiadosť o udelenie poverenia a následne zastaviť exekúciu. Exekučný súd je povinný skúmať náležitosti návrhu na vykonanie exekúcie v súvislosti s vyššie citovaným § 39 ods. 4 Exekučného poriadku a v prípade, že návrh na vykonanie exekúcie neobsahuje náležitosti ustanovené § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, zamietne žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

11. Podľa právnej úpravy platnej a účinnej od 23.12.2015 obsiahnutej v § 39 ods. 4, § 44 ods. 2 a § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku zavedenej zákonom č. 438/2015 Z.z. sú exekučné súdy povinné ex offo prihliadať v exekučných konaniach o vymáhaní nároku zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, ak dospejú k záveru, že povinný má v kauzálnom vzťahu postavenie dlžníka - spotrebiteľa, čo zisťujú v súlade s novelizovaným ustanovením § 17 ods. 1 a 2 Zákona zmenkového a šekového, k tomu, či bola povinnému v konaní pred všeobecnými, či rozhodcovskými súdmi poskytnutá taká primeraná ochrana, aká mu ako spotrebiteľovi podľa predpisov o spotrebiteľskom práve patrí. Z uvedených dôvodov je oprávnený už v návrhu na vykonanie exekúcie doručenom súdnemu exekútorovi povinný opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a preukázať ho dôkazmi, ktoré ním tvrdené skutočnosti osvedčujú.

12. V prípade, že vyšlo najavo, že nárok zo zmenky vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi, súd zamietne žiadosť o udelenie poverenia. To znamená, že ak je povinným spotrebiteľ, súd je oprávnený skúmať aj ďalšie skutočnosti a aj z týchto dôvodov nevydať poverenie. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na spoločné stanovisko občianskoprávneho kolégia a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2015 pod por. č. 93, v ktorom uviedol, že ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve.

13. Keďže oprávnený neopísal rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie neobsahuje zákonné náležitosti

v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Vecne správne preto rozhodol súd prvej inštancie, keď exekúciu zastavil.

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že ustanovenie § 39 ods. 4 Exekučného poriadku ukladá povinnosť oprávnenému v návrhu na vykonanie exekúcie opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným v prípade, ak exekučným titulom je rozhodnutie, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou a takúto povinnosť (vzhľadom na pôvodné znenie zákona zmenkového a šekového) má aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov, ale aj oprávnený, ktorý nadobudol pohľadávku postúpením, ak je nesporné, že vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a nárok bol priznaný zo zmenky.

15. Je nesporné, že oprávnený v posudzovanej veci podal návrh na vykonanie exekúcie na základe rozsudku okresného súdu, ktorý právnenému predchodcovi oprávneného priznal proti povinnému nárok zo zmenky. Zo znenia ustanovenia § 39 ods. 4 Exekučného poriadku vyplýva, že práve táto skutočnosť je podstatná pre vznik povinnosti oprávnenému opísať rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, a teda je bez právneho významu, ako oprávnený nadobudol pohľadávku proti povinnému - indosamentom alebo postúpením.

16. Z týchto dôvodov o odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože oprávnený nebol v odvolacom konaní úspešný a ostatným účastníkom preukázateľné trovy tohto konania nevznikli.

18. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Podľa § 424 C.s.p. dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

V dovolaní sa podľa § 428 C. s. p. popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).