

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010210  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010210.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovocou, v trestnej veci obvineného S. U. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.06.2019, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v rozsahu navrhnutom Okresnou prokuratúrou Topoľčany zo dňa 29.05.2019 pod Pv 74/19/4406 - 39 tak, že :

obvinený

S. U., narodený XX.XX.XXXX v W.,

trvale bytom Y., t.č. od XX.XX.XXXX vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS F. nad R.,

je v i n n ý , ž e :

dňa 18.02.2019 o 17.45 hod. v Topoľčanoch na Ul. M. Benku 4590/1A v priestoroch HM TESCO od cudzil z predajného regála jednu fľašu alkoholu o objeme 0,5 l zn. Vodka Nicolaus v hodnote 5,99 Eur, jednu klobásku 250 g v hodnote 3,39 Eur a jednu čokoládu Študentská pečať 180 g v hodnote 1,19 Eur tak, že tovar si schoval pod bundu a takto bez zaplatenia prešiel cez priestor pokladne, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie č. I/A, 815 61 Bratislava, IČO: 313 218 28 spôsobil škodu krádežou tovaru vo výške 10,57 Eur, ktorý bol po odhalení krádeže obvineným dodatočne zaplatený a takto konal, hoci bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch postihnutý udelením blokovej pokuty dňa 14.09.2018 vo výške 5 Eur zaplatenej na mieste, číslo bloku E0008117 a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/50/2018 zo dňa 10.09.2018, právoplatným dňa 10.09.2018 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l) , písmeno n) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k s ú h r n é m u trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/10/2019 zo dňa 20. marca 2019, právoplatného dňa 20. marca 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na Okresnom súde Topoľčany dňa 29.05.2019 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného S. U. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom položil obvinenému S. U. otázky v súlade s ustanovením § 333 odsek 3 Trestného poriadku, teda či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený S. U. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, jeho odpovede boli jednoznačné a ničím nepodmieňované.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste, uzavretej obvineným S. U. s prokurátorom i predloženého spisu, dospel k záveru, že dohoda v navrhnutom znení je primeraná, spravodlivá, vyšetovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktoré spáchal obvinený S. U., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku a vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Súčasne súd nezistil závažné porušenie procesných predpisov, ktoré by vážnym spôsobom spochybňovali zákonnosť a výsledky prípravného konania, a to najmä porušenie práva na obhajobu, nerešpektovanie ustanovení o začatí trestného stíhania alebo vznesenia obvinenia, vynútenie priznania sa obvineného, jeho chýbajúce priznanie k spáchaniu skutku či chýbajúce uznanie viny.

Návrh dohody o vine a treste považuje súd za primeraný, ktorý obsahuje aj všetky formálne podmienky upravené ustanovením § 232 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.