

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010452
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7616010452.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci odsúdeného V. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. a) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.3.2019, sp. zn. OT/54/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného V. D..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený V. D. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/54/2016 zo dňa 28.9.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.9.2016, v trvaní 8 (osem) mesiacov v y k o n á .

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/54/2016 zo dňa 28.09.2016 bol V. D. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní 2 rokov. Zároveň mu bolo uložené podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., s použitím § 438d Tr. zák. aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 66 mesiacov. Skúšobná doba odsúdenému začala plynúť od 29.09.2016 a uplynula dňa 29.09.2018.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Okresný súd v súlade s ustanovením § 50 ods. 4 Tr. zák. vykonal dokazovanie vo vzťahu k osobe odsúdeného V. D. a správne poukázal na tú skutočnosť, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Levoča bolo zistené, že odsúdený sa dopustil 10 priestupkov, z toho 8 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z.

Na podklade takto zistených skutočností dospel aj krajský súd k záveru, že podmienené odsúdenie nespĺnilo u odsúdeného svoj účel, a že tento v skúšobnej dobe bez akýchkoľvek pochybností nevedol riadny život, keďže sa v skúšobnej dobe dopustil viacerých priestupkov, z čoho je možné usúdiť, že u odsúdeného nešlo o ojedinelé vybočenie z medzí vedenia riadneho života, ktoré by bolo možné akceptovať, pričom krajský súd dáva do pozornosti priestupok spáchaný odsúdeným dňa 26.11.2017, ktorým porušil obmedzenie súdu spočívajúce v zákaze požívať alkoholické nápoje.

Keďže krajský súd nezistil dôvody pre zmenu rozhodnutia okresného súdu ani pokiaľ ide o zaradenie odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.