

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: OT/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010021
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519010021.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci odsúdeného Q. S., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom 26. júna 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 50 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona súd odsúdenému Q. S., nar. XX.XX.XXXX v S.Ď., trvale bytom Ratnovce 84 ponecháva v platnosti podmienenečné odsúdenie v trvaní 2 (dva) mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, uložené trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/5/2019 zo dňa 31.01.2019 a predlžuje skúšobnú dobu o 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Q. S. bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 31.01.2019, sp. zn. OT/5/2019, právoplatným 09.02.2019 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, ktorý mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 15 (pätnásť) mesiacov. Skutok spáchal dňa 30.1.2019 kedy viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom 1,02 promile alkoholu v dychu.

Odsúdenému plynie skúšobná doba od 10.2.2019 do 10.2.2020.

Okresný súd Piešťany vykonal už v priebehu skúšobnej doby v predmetnej trestnej veci dňa 26.06.2019 verejné zasadnutie, na ktorom vypočul odsúdeného, oboznámil čítaním spis Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/5/2019, z neho najmä trestný rozkaz z 31.01.2019, právoplatný 09.02.2019, trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany z 21.04.2019, sp. zn. OT/22/2019, právoplatný 21.04.2019, správy a lustrácie na odsúdeného a odpis registra trestov odsúdeného.

Zo spisového materiálu vyplynulo, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 21.04.2019, sp. zn. OT/22/2019, právoplatným 21.04.2019, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 300 eur, s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace. Zároveň mu súd uložil trest prepadnutia veci a trest zákazu činnosti výkonu rybárskeho práva vo výmere 2 (dva) roky. Skutok spáchal dňa 19.04.2019.

V registri priestupkov nemá po dobu skúšobnej doby žiadny záznam a z miesta bydliska nie je odsúdený bližšie hodnotený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ho veľmi mrzí, čo urobil. K odsúdeniu za prečin pytliactva uviedol, že v rybárskom zväze je od roku 2010, posledných 5 rokov v S., pričom všetky doklady k rybolovu mal v poriadku. Chytať ryby chodí tak 130 dní v roku. Ulovenú rybu si nechcel privlastniť, lovil ryby s tým, že ich pustí, čo v danom čase nebolo zakázané, ale ryba, ktorú ulovil uhynula, lebo si ju viacero

Ľudí pozeralo, keďže to bola prvá ulovená ryba. Rybu nemal zasieťkovanú, ležala na brehu. Myslel si, že to bude len priestupok, ale bol za to odsúdený.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje, aby súd pri rozhodovaní zohľadnil skutočnosti, za akých bol jeho klient odsúdený pre prečin pytliactva, pričom nebezpečenstvo tohto trestného činu je minimálne diskutabilné. Predmetná trestná činnosť nesúvisí s trestným činom, za ktorý bol pôvodne odsúdený. Ako odsúdený uviedol, išlo o jeho prvé previnenie voči rybárskemu a trestnému zákonu. Počas 10 rokov, čo vykonáva rybárske právo sa žiadneho iného porušenia nedopustil. Na základe tohto považujú nariadenie trestu za neprimerane prísne a navrhujú, aby súd ponechal podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený správaním v skúšobnej dobe dal príčinu k nariadeniu výkonu trestu a aby mu súd primerane predĺžil skúšobnú dobu.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí uviedla, že na podklade dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí má za to, že odsúdený počas skúšobnej doby nevedol riadny život, keď sa krátko po začiatku plynutia skúšobnej doby vo veci OT/5/2019 dopustil trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený, majúci vedomosť o všeobecne záväzných predpisoch týkajúcich sa výkonu rybárskeho práva. Preto navrhuje, aby súd rozhodol, že sa odsúdený v skúšobnej dobe určenej pri podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody trestným rozkazom z 31.01.2019 sp. zn. OT/5/2019, právoplatným 09.02.2019 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace vykoná. Súčasne navrhla, aby súd zaradil odsúdeného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Podľa § 419 odsek 1 prvá veta Trestného poriadku, o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí.

Pri posudzovaní otázky, či je daný dôvod na rozhodnutie, že odsúdený trest odňatia slobody vykoná, možno hodnotiť len okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe, pričom súd prihliada na správanie sa odsúdeného počas skúšobnej doby s poukazom na priestupkové resp. trestné konania, ktoré sa voči odsúdenému vedú, teda či odsúdený viedol riadny život.

Vedením riadneho života má zákon na mysli taký stav, keď osoba dodržiava právny poriadok Slovenskej republiky, plní si svoje občianske povinnosti a nedopúšťa sa trestných činov, ale ani priestupkov. V prípade protiprávných konaní v skúšobnej dobe pritom samotný zákon rozlišuje, či spáchaný priestupok bol rovnakého resp. obdobného charakteru ako spáchaný trestný čin, alebo či išlo o priestupok takpovediac nesúvisiaci s trestnou činnosťou, za ktorú bol páchatel' odsúdený.

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí mal súd preukázané, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil prečinu pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 21.04.2019, sp. zn. OT/22/2019, právoplatným 21.04.2019 a bol mu uložený peňažný trest, trest prepadnutia veci a trest zákazu činnosti výkonu rybárskeho práva. K okolnostiam spáchaného prečinu v skúšobnej dobe odsúdený uviedol, že ryby lovil s platným rybárskym lístkom v čase, keď si ulovené ryby nebolo možné ponechať, avšak ryba, ktorú ulovil uhynula, preto bolo jeho konanie riešené ako prečin.

Súd pri rozhodovaní o tom, či odsúdený uložený trest za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky vykoná, keďže v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchal prečin pytliactva, zohľadnil okolnosti spáchania oboch prečinov, ich závažnosť ako aj charakter trestnej činnosti, a má za to, že

výnimočne možno podmiennečné odsúdenie ponechať v platnosti. Pri spáchanom prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky súd prihliadol na skutočnosť, že daný skutok bol na hranici medzi trestným činom a priestupkom, keďže odsúdenému bolo namerané tesne nad 1 promile alkoholu v dychu. Pri spáchanom prečine pytliactva v skúšobnej dobe, súd prihliadol na okolnosti skutku, a to, že odsúdený lovil ryby na základe platného rybárskeho lístka, ale ulovená ryba, ktorú bol povinný pustiť, keďže v danom období sa chytené ryby nemohli ponechať, uhynula, teda odsúdený sa úmyselne nedopúšťal protiprávneho konania v podobe lovenia rýb bez povolenia, ale skutkovú podstatu prečinu pytliactva naplnil tým, že ulovená ryba uhynula, lebo si ju pozeralo viacero ľudí. Odsúdený sa síce previnil voči platným rybárskym predpisom, nakoľko ulovenú rybu ihneď nepustil naspäť do vody, avšak miera závažnosti jeho konania s ohľadom na všetky okolnosti prípadu je na hranici nepatrnosti. Súd pri danom rozhodovaní prihliadol aj na rozdielny charakter spáchaného skutku v skúšobnej dobe, ktorým podľa súdu odsúdený závažným spôsobom neporušil právne normy.

K argumentu prokurátora, že odsúdený sa krátko po začatí plynutia skúšobnej doby dopustil prečinu pytliactva, treba uviesť, že odsúdený chodí loviť ryby často, podľa jeho vyjadrenia tak 130 dní v roku, pričom túto činnosť mal dovolenú, keďže mal platný rybársky lístok, len zhodou okolností došlo k úhynu chytenej ryby a k naplneniu skutkovej podstaty prečinu.

Súd vzhľadom k uvedeným skutočnostiam rozhodol, že podmiennečné odsúdenie za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky ponecháva v platnosti a pôvodne určenú skúšobnú dobu predlžuje o 1 rok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.