

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200545
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Maštaliřová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6318200545.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Maštaliřovej a členiek senátu JUDr. Aleny Kriřanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobkyne D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XXX, XXX XX P., proti žalovanému R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 2Csp/31/2018-113 zo dňa 17. mája 2019, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 2Csp/31/2018-113 zo dňa 17. mája 2019 v napadnutej časti III. výrokovej vety **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 2Csp/31/2018-113 zo dňa 17. mája 2019 I. výrovkovou vetou konanie zastavil, II. výrovkovou vetou zruřil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 2Csp/31/2018-26 zo dňa 04.05.2018 a III. výrovkovou vetou žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobou sa žalobkyňa domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi ňou a F. W., a.s. v Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX dňa 27.04.2009. Súčasne so žalobou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č.k. 2Csp/31/2018-26 zo dňa 04.05.2018 súd prvej inštancie vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa dňa 08.04.2019 doručila súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby, v ktorom uviedla, že došlo medzi stranami sporu k uzavretiu mimosúdnej dohody. Súd prvej inštancie s prihliadnutím na prejavenu vôľu žalobkyne nekonať o podanej žalobe podľa § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) konanie zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaného v danom prípade súd prvej inštancie posúdil podľa § 146 ods. 1 CSP za neúčinný, nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť skôr, než sa začalo pojednávanie. Vzhľadom na to, že konanie vo veci samej zastavil, podľa § 335 ods. 1 CSP zruřil neodkladné opatrenie.

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade bolo konanie zastavené v dôsledku dispozitívneho úkonu žalobkyne, ktorá z procesného hľadiska zavinila, že konanie sa muselo zastaviť. Súd prvej inštancie preto žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V danom prípade súd prvej inštancie uvažoval aj o tom, či prípadne uzatvorenie mimosúdnej dohody, ktorou žalobkyňa odôvodnila späťvzatie žaloby, nie je dôvodom, pre ktorý by mohol vzniknúť nárok na náhradu trov konania žalobkyni nie je dôvodom, pre ktorý by mohol vzniknúť nárok na náhradu trov konania žalobkyni voči žalovanému. Vzhľadom na to, že podľa vyjadrenia

žalovaného takáto dohoda mala byť uzatvorená v inom súdnom konaní, nebol daný dôvod pre takéto rozhodnutie o trovách konania.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti III. výrokovej vety podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. V odvolaní poukázala na rovnaké konanie vedené pred Okresným súdom Brezno pod sp.zn. 6Csp/32/2018, v ktorom došlo k mimosúdnej dohode medzi žalobcom a žalovaným a z uvedeného dôvodu žalobca vzal žalobu späť. Z uvedených dôvodov žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti III. výrokovej vety zmenil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný. Vo vyjadrení uviedol, že medzi stranami tohto sporu nedošlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody a že jeho nárok na náhradu trov konania je dôvodný. Dohoda o urovaní, na ktorú sa žalobkyňa odvoláva sa síce týka totožného predmetu sporu, avšak bola uzatvorená medzi inými zmluvnými stranami, ako stranami sporu. Keďže dohoda o urovaní sa netýka práv a povinností žalobkyne mal za to, že výrok súdu prvej inštancie o priznaní náhrady trov konania žalovanému je dôvodný. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie odmietol, resp. aby v uznesenie v napadnutej časti potvrdil ako vecne správny a priznal mu právo na náhradu trov konania.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, podľa § 34 CSP prejednal odvolanie žalobkyne v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 CSP, nenariadil pojednávanie, nakoľko nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť, a preto podľa ust. § 387 ods. 1 CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti III. výrokovej vety ako vecne správne potvrdil.

7. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 07.03.2018 domáhala určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a nariadenia neodkladného opatrenia. Uznesením č.k. 2Csp/31/2018-26 zo dňa 04.05.2018 súd prvej inštancie návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.04.2019 žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu, že došlo medzi ňou a žalovaným k mimosúdnej dohode. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu prvej inštancie dňa 09.04.2019 uviedol, že vo veci žalovanej dohody o zrážkach zo mzdy už došlo k vyriešeniu veci v rámci mimosúdnej dohody v inom súdnom konaní. Následne súd prvej inštancie uznesením č.k. 2Csp/31/2018-113 zo dňa 17. mája 2019 konanie zastavil, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 2Csp/31/2018-26 zo dňa 04.05.2018 a žalovanému priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým žalovanému priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

9. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky je aj to, že strana sporu, ktorá v konaní, spravdila v spore uspela, má zásadne právo na to, aby sa jej nahradili všetky trovy, ktoré zaplatila vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. Citované ustanovenie § 255 ods. 1 CSP vyjadruje základnú zásadu uplatňujúcu sa pri náhrade trov konania. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia v ust. § 256 ods. 1 CSP. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorá zo strán z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené.

12. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP skúmal, ktorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania. V predmetnom konaní sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.. Žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu, že medzi ňou a žalovaným došlo k mimosúdnej dohode. Z vyjadrenia žalovaného však vyplýva, že k uzavretiu mimosúdnej dohody došlo v inom súdnom konaní, medzi inými stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že k zastaveniu predmetného konania došlo pre správanie sa žalobkyne, ktorá po začatí súdneho konania vzala žalobu späť.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP posúdil, že zastavenie predmetného konania z procesného hľadiska zavinila žalobkyňa, a preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej III. výrokovej vete podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

14. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP v nadväznosti na ust. § 251 CSP súd prvej inštancie.

15. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).