

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202031
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719202031.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: O. W., D.. XX.XX.XXXX, trvale N. S. XX, G., Z. F., A. N.: R. XXXXX/X, O., proti žalovanému: O. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. S. XX, G., Z. F., A. N.: R. XXXXX/X, O., právne zastúpenému: JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom v Martine, Štúrovo námestie 10520/13B, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súde dňa 29.05.2019 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania BSM po rozvode manželstva a náhrady trov konania.

2. Z úradnej činnosti je súdu známe, že na Okresnom súde Martin prebieha pod sp. zn. 21C/29/2019 konanie o žalobnom návrhu žalovaného v procesnom postavení žalobcu voči žalobkyňi v procesnom postavení žalovanej na vyporiadanie BSM po rozvode manželstva. Žaloba bola na súde podaná dňa 22.05.2019.

3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4. V prípade návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ide o tzv. iudicium duplex, teda konanie, v ktorom majú jeho účastníci zároveň postavenie navrhovateľa i odporcu. Podaním žaloby na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo strany žalovaného, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 21C/29/2019 sa uplatnilo aj právo žalobkyne na vyporiadanie tohto bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom. Z postavenia strán sporu, ktorí sú jeden aj druhý zároveň žalobcom aj žalovaným, zároveň vyplýva aj to, že jeden bez druhého nemôže sám disponovať návrhom. Podaním návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vzniká druhému účastníkovi v prípade podania (ďalšieho) návrhu na vyporiadanie tohto bezpodielového spoluvlastníctva manželov prekážka litispendencie. Zastavením konania sa postavenie žalobkyne v skôr začatom konaní o vyporiadanie toho istého bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemení (nezhoršuje). Žalobkyňa má možnosť robiť návrhy týkajúce sa rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj v skôr začatom konaní. Keďže na tunajšom súde prebieha už skôr začaté konanie o vyporiadanie toho istého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda aj medzi tými istými účastníkmi, existuje tu procesná

prekážka (litispendencia), ktorá je neodstrániteľnou procesnou podmienkou. Preto súd, v súlade s ust. § 159 CSP, zastavil konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať ani jednej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.