

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/45/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318202155  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318202155.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľky S.. M. E., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XX, E., zast. JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné proti manželovi S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XX, E., zast. JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Kalininova 675, Humenné za účasti maloletých detí D. E., nar. XX.X.XXXX, M. E., nar. XX.X.XXXX a I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

### rozhodol:

Súd manželstvo S.. M. E. a S. E. uzavreté dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

Na čas po rozvode súd maloleté deti D. E.Ú., nar. XX.X.XXXX, mal. M. E., nar. XX.X.XXXX a mal. I. E., nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. D. E. sumou 120 eur mesačne, na výživu mal. M. E. sumou 100 eur mesačne, na výživu mal. I. E. sumou 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky na určenie výšky výživného zamieta.

Styk otca s mal. D. E. súd neupravuje.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. M. E. a mal. I. E. každý párný víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas letných prázdnin jeden týždeň v júli a jeden týždeň v auguste od pondelka do nedele po dohode rodičov, počas Vianočných sviatkov od 24.12. od 9.00 hod. do 24.12. do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov na Veľký piatok od 9.00 hod. do 18.00 hod., každý párný rok počas jarných prázdnin od pondelka od 10.00 hod. do soboty do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska maloletých detí a po skončení styku ich odovzdá matke v mieste bydliska maloletých detí.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka je povinná uhradiť na účet Okresného súdu E. náklady na znalecké dokazovanie vo výške 190,08 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol, na čas po rozvode maloleté deti D. E., nar. XX.X.XXXX, maloletú M. E., nar. XX.X.XXXX a maloletú I. E., nar. XX.X.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca maloletých detí prispievať na ich výživu sumou vo výške 250 eur mesačne na každé dieťa a aby styk otca s maloletými deťmi súd neupravoval.

2. Vo svojom návrhu uviedla, účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. U oboch išlo o prvé manželstvo, obaja majú národnosť slovenskú, štátnu príslušnosť SR. Posledné spoločné bydlisko mali v E.. Z manželstva pochádzajú tri maloleté deti D. E., nar. XX.X.XXXX, M. E., nar. XX.X.XXXX a I. E.Á., nar. XX.X.XXXX. Manželstvo uzavreli po desaťročnej známosti, pričom spočiatku bolo ich manželstvo harmonické. Po narodení dvojčiek začali prvé nezhody medzi manželmi vyvolané najmä rozdielnosťou pováh, rozdielnym názorom na výchovu detí. Dochádzalo ku konfliktom a posledné tri roky sa tieto rozdiely prehĺbili a medzi manželmi došlo k odcudzeniu. V decembri 2017 konflikt medzi manželmi vyústil do napadnutia manželky zo strany manželia, čo bolo aj priestupkovo riešené. Pretože manželia nevedia medzi sebou komunikovať, majú rozdielne názory na spoločný život, vedenie domácnosti, hospodárenie, výchovu detí, nie je tu predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Vzťah medzi otcom a maloletými deťmi bol dobrý, ale v poslednom čase maloleté deti nechcú tráviť čas v spoločnosti otca a to najmä maloletá D., ktorá vyjadrila vôľu, aby sa zo spoločnej domácnosti čo najskôr odsťahovali.

Navrhovateľka pracuje v Nemocnica N., s.r.o. ako lekárka a jej mesačný príjem v čistom predstavuje priemerne sumu cca 2.250,- Eur. Otec maloletých detí je jediným spoločníkom a zároveň aj konateľom spoločnosti G. N. E. N..V..Q., IČO: XXXXXXXX, so sídlom A. XXXX/XX, E. a podľa vedomostí navrhovateľky by mal otec detí pracovať pre svoju spoločnosť na pracovnú zmluvu, ale jeho mesačný príjem v čistom nevie navrhovateľka odhadnúť. V minulosti otec maloletých detí pravidelne prispieval na chod domácnosti sumou presahujúcou 700,- Eur mesačne a zároveň hradil aj všetky náklady spojené s bývaním v rodinnom dome a splácal aj hypotéku, ktorá bola účastníkom poskytnutá, kde je ako záloh práve rodinný dom na A. ulici v E..

Obaja účastníci konania mali spoločný účet, kde pravidelne obaja zasielali mesačne finančné prostriedky, z ktorých sa hradili potreby domácnosti, hypotéka na rodinnom dome na A. ulici v E., platby za bývanie v rodinnom dome, strava, výdavky na maloleté deti a účastníkov. Navrhovateľka aj otec detí mali aj vlastné účty, pričom z účtu navrhovateľky táto hradila a stále hradí splátky hypotéky, ktorá bola účastníkom konania poskytnutá na kúpu inej nehnuteľnosti v E. a to rodinného domu na N. ulici, ktorá predstavuje mesačne sumu 225,09 Eur. Od 07.02.2018 však otec maloletých detí znížil na spoločnom účte účastníkov konania hotovostný aj maximálny limit na sumu 700 Eur, dňa 09.02.2018 znížil hotovostný limit na 50 Eur a maximálny limit na 100 Eur a od 16.02.2018 otec detí úplne zablokoval navrhovateľke kartu k tomuto účtu a podpisové právo na karte. Na tento spoločný účet naďalej chodia rodinné prídavky na všetky tri maloleté deti.

Od 16.02.2018 prestal otec maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí, znemožnil navrhovateľke používať spoločný účet a od tohto času je navrhovateľka nútená hradiť takmer všetky výdavky na maloleté deti výlučne zo svojho príjmu. Otec maloletých detí naďalej hradí náklady na bývanie v rodinnom dome na A. ulici v E. a splátku hypotéky, spolu cca 300,- Eur mesačne a z rodinných prídavkov hradí aj obedy mal. deťom v škole, čo predstavuje cca 60,- Eur mesačne a pravdepodobne naďalej hradí z tohto bývalého spoločného účtu aj poisťky pre mal. deti vo výške 28 Eur mesačne na jedno dieťa.

Navrhovateľka hradí zo svojho príjmu: - cestovné do práce (keďže pracuje v N. a cestuje do práce motorovým vozidlom, sú výdavky na pohonné hmoty vyššie) vo výške cca 160 - 170 Eur mesačne, spláca každý mesiac úver vo výške 225,09 Eur, ktorý bol poskytnutý na zakúpenie nehnuteľnosti na N. ulici v E., ktorá bola zakúpená pôvodne s cieľom, že si otec maloletých detí túto nehnuteľnosť upraví na podnikanie, náklady na stravu predstavujú mesačne sumu cca 500,- Eur. Výdavky na maloleté deti sú nasledovné: tanečný krúžok 9 Eur mesačne, výtvarný krúžok 4,50 Eur mesačne, pomôcky na krúžky 20 Eur mesačne, cyklistický krúžok 3 x 20 Eur mesačne + licencie k tomu 3 x 8 Eur mesačne, anglický jazyk 311 Eur ročne, školská strava 60 Eur mesačne, mliečna karta do školy 20 Eur mesačne, strava doma 500,- Eur mesačne, vreckové mal. D. 50 Eur mesačne, vreckové mal. M. 20 Eur mesačne, vreckové mal. I. 20 Eur mesačne, výdavky na oblečenie a obuv v priemere cca 150 Eur mesačne, ZRPŠ poplatok 20 Eur ročne, družina poplatok vo výške 16 Eur mesačne, školské pomôcky v priemere 60 Eur mesačne (20x3), poplatok za mobil vo výške 53,90 Eur, výdavky na voľnočasové aktivity a výlety cca 100 Eur mesačne, lyžiarsky výcvik a škola v prírode bola hradená vo výške 200 Eur, poplatky za školské výlety boli hradené vo výške cca 80 Eur a samozrejme všetky nepravidelné výdavky ako sú oslavy narodením, kultúrne podujatia a pod. Zároveň majú mal. deti aj psa a zajaca, s čím sú rovnako spojené finančné výdavky. V

priemere mesačné výdavky na jedno maloleté dieťa predstavujú sumu cca 350,- Eur, pretože je zároveň zohľadnená aj životná úroveň obidvoch rodičov, ktoré od februára 2018 hradí výlučne navrhovateľka. Mal. D. je žiačkou X. ročníka ZŠ K. v E., mal. M. a mal. I. sú žiačkami X. ročníka ZŠ K. v E..

3. Navrhovateľka spolu s návrhom predložila súdu sobášny list účastníkov konania, rodné listy maloletých detí, upovedomenie ORPZSR zo dňa 19.12.2017. V priebehu konania predložila navrhovateľka doklady: výpis z účtu za obdobie od 1.1.2018 do 9.5.2018, výplatné pásky za mesiac 1/2018 - čistá mzda 2 091 eur, 2/2018 - čistá mzda 2 413, 31 eur, 3/2018 - čistá mzda 2 194, 89 eur. V priebehu konania matka maloletých detí predložila súdu zmluvu o krátkodobom prenájme zo dňa 13.6.2018 - výška nájmu 550 eur + 1585 eur náklady na energie, výplatné pásky za 1/2019 - čistá mzda 2 154,01 eur, 11/2018 - čistá mzda 2 983,30 eur, 10/2018 - čistá mzda 2 455,85 eur,

4. Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 26.7.2018 uviedol, s návrhom na rozvod manželstva a na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky nesúhlasí. Navrhovateľka začiatkom júla opustila spoločnú domácnosť, neoznámila otcovi detí, kde sa nachádza, neberie telefón, otec nemá informácie kde sa maloleté deti nachádzajú, nemá možnosť sa s deťmi stretnúť, komunikovať s nimi. K financovaniu domácnosti uviedol, že obaja rodičia financovali chod domácnosti po vzájomnej dohode. Matka maloletých detí pravidelne mesačne vkladala na účet otca 1.000.-Eur a uhrádzala mesačne náklady súvisiace so školou a mimoškolskými aktivitami. Podľa ňou uvádzaných údajov hradila:

203,40 Eur..... mesačne deti

331,00 Eur.....ročne deti( otec uhrádzal mesačne náklady na cyklistický krúžok)

500,00 Eur .....uvádza matka náklady na stravu

Bežné nákupy do domácnosti zabezpečoval aj otec a robí to aj dnes.

150,00 Eur.....mesačné náklady na ošatenie detí

Sumy uvádzané matkou nie sú podložené dôkazmi a je nereálne aby kupovala mal. Deťom nové ošatenie každý mesiac. Matka prevažnú časť nákladov na život domácnosti platila kartou z osobného účtu otca. Ktorý slúžil obom rodičom a na ktorý obaja mesačne vkladali dohodnuté finančné prostriedky. Na osobný účet otca chodila výplata otca a matkin mesačný vklad 1.000.- Eur a otec vkladal podľa potreby tiež cca 1.000.-Eur. keďže podľa dohody rodičov tento účet slúžil iba na platby a nákupy do domácnosti. Otec uhrádzal všetky pravidelné mesačne náklady súvisiace s domácnosťou a to

1. mesačné platby:

- 38,43 Eur..... záloha voda

- 4,64 Eur.....záloha rozhlas+ TV

- 55,90 Eur.....el. energia

- 110,00 Eur.....plyn

- 19,92 Eur.....poist. domácnosti

- 77,34 Eur.....poist. domu

- 39,88 Eur.....úver

- 113,68 Eur.....úver

- 49,61 Eur.....úver

- 121 eur .....úver

- 36,70 Eur..... poistenie otec

629,10 Eur Spolu pravidelné mesačné platby

2. ročné platby - domácnosť:

- 175,69 Eur.....komun. odpad

- 308,28 Eur.....nedoplatok plyn

483,97 Eur spolu ročné platby

3. mesačné platby - mal. deti:

- 20,00 Eur.....vreckové D.

- 28,00 Eur.....poistenie

- 29,60 Eur.....poistenie

- 25,13 Eur.....poistenie

- 57,00 Eur ..... strava deti

159,73 Eur spolu mesačné platby - deti + mesačné výživné 220 eur pre deti

Takže otcove mesačné náklady, mimo jeho osobných nákladov, boli a stále sú aj v súčasnosti cca 900,00 Eur a ročné cca 500,00 Eur ( ročné platby uhradil v mes. 5/2018) + výživné 220 eur mesačne.

Matka od 2/2018 prestala vkladať dohodnutú fin. čiastku 1.000,- Eur na osobný účet otca. No aj naďalej používala tento účet na platby a zároveň začala v rozpore s ich vzájomnou dohodou vyberať peniaze z účtu. Otec preto vykonal úpravy výberov na svojom účte. Náklady na domácnosť boli teda výlučne na otcovi. Matka od 2/2018 neprispievala na spoločný chod domácnosti žiadnou finančnou čiastkou. Otec sa aj naďalej stará o chod domácnosti a podľa potrieb okrem mesačných pravidelných platieb uhrádza a nakupuje veci potrebné do domácnosti.

Príjem otca je mesačne cca 1.000,-Eur.( mzda + príjem ako podnikateľ). Príjem matky je 2.250,-Eur-. Príjem otca je teda oveľa nižší ako príjem matky. pričom na nákladoch (deti. domácnosť) sa podieľali cca rovnako. Z vyššie uvedeného vyplýva, že tvrdenia matky mal. detí nezodpovedajú skutočnosti a otec mal. detí sa aj naďalej v nezmenenej miere podieľa na nákladoch spoločnej domácnosti a výžive mal. detí.

5. Otec maloletých detí predložil súdu účtovnú závierku za rok 2018, daňové priznanie za rok 2018 - príjmy 158 320, 06 eur, výdavky 164 951,97 eur - rozdiel mínus 6 631,91 eur, výplatné pásky za 2/2019 - čistá mzda 493,62 eur, za 3/2019 - čistá mzda 587,55 eur, doklad SIPO za 2/2019, 3/2019 - voda 30,67 eur, rozhlas a televízia 4,64 eur, výpis z účtu zo dňa 30.3.2019, z ktorého vyplývajú platby - 220 eur výživné, 47,70 eur hypotéka, 51,70 eur - elektrina, 101,60 eur plyn, 122,69 eur hypotéka, 36,70 eur životná poisťka, 28,80 eur poisťka M., 29,60 eur poisťka I., 25,13 eur poisťka D., 38,08 eur hypotéka, 115,48 eur hypotéka.

6. Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 27.7.2018 matka maloletých detí uviedla, že počas trvania manželstva sa starala o domácnosť prevažne ona, učila sa s deťmi, vozila ich na krúžky , pričom posledné tri roky nemala voľný čas. Keď chcela ísť napr. do posilňovne tak, vtedy keď boli deti na krúžkoch. Ani po 32 hodinovej službe nemala čas doma na oddych. Manžel keď prišiel domov tak šiel na bicykel alebo pozeral televíziu. Manžel k dôvodom na rozvod manželstva uviedol, že sa o rodiny vždy staral, ale k problémom došlo od leta minulého roka 2017, kedy oznámil manželke, že nemôže na spoločný účet vkladať rovnakú sumu ako ona. Chcel sa dohodnúť, že to bude nižšia suma, alebo ona bude dávať viac, pretože od roku 2015 mala jeho manželka vyšší príjem. Navrhovateľka uviedla, že sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala z dôvodu, že situácia bola už neúnosná, od januára sa otec detí cez víkendy nezdržoval doma. Keď sa vracala v máji roku 2017 z posedenia tak ju manžel vymkol, pretože sa vracala domov okolo polnoci. U navrhovateľky nie je žiaden predpoklad obnovenia manželského spolužitia.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.7.2018 vyplýva, obaja rodičia sú spôsobilí zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. S deťmi bol vykonaný pohovor bez prítomnosti rodičov. Maloleté deti sa pozitívne vyjadrovali o matke, ktorej pripisovali všetky pozitívne vlastnosti. O otcovi rozprávali veľmi negatívne: otec sa o nich nestará, nedáva im peniaze, všetko platí mama. Otec si nich nekupuje, nič neplatí, všetko musí platiť mamka. Keď je mamka v službe stará sa o nich babka, predtým ostávali s otcom. Otec nikdy nevaril, nestaral sa o nich. Otca zaujímajú iba bicykle. Doma nič nerobí, chodí domov okolo desiatej, potom pozerá televízor alebo do počítača. Zo stanoviska kolízneho opatrovníka vyplýva, že maloleté deti veľmi jednostranne vnímajú otca a jeho rodinu a s matkou vytvorili koalíciu voči nemu. Na pojednávaní dňa 24.10.2018 bola vypočutá v konaní 10P 36/2018 maloletá D., ktorá, že chce byť zverená do starostlivosti matky a nechce, aby ju momentálne nútil niekto stretávať sa s otcom. Ak otec zmení svoje správanie, možno sa s ním bude stretávať. Na otázku, prečo sú vzťahy zlé, maloletá uviedla, že kvôli banálnej veci jej otec dal facku. Posledné dva týždne sa s otcom stretli dvakrát, za prítomnosti matky. Prvé stretnutie bolo fajn, ale na druhom stretnutí začal otec vyťahovať nejaké veci. Maloletá D. v o svojej výpovedi uviedla, že teraz sa s otcom vôbec nechce stretávať. Od doby keď rodičia nežijú spolu ju otec kontaktoval, písal jej správy a ona mu niekedy odpísala. Otec by mal zmeniť svoje správanie a to konkrétne by mal prestať vyťahovať veci týkajúce sa rodičov. Matka je o dôvodoch rozvodu uviedla, že otec chodil cez týždeň domov večer o ôsmej, nepomáhal jej, bol cez víkendy preč. Potom sa hádali. Maloletá I. vo svojej výpovedi uviedla, že chce bývať s mamkou a s otcom sa ani nechce stretávať a to z dôvodu, že sa o nich vôbec nestará, chodí do práce a sedí na počítači. Na otázku, či a ako sa chce stretávať s otcom uviedla, že sa s ním ani nechce stretávať. Uviedla, že väčšinu domácich prác vykonávala matka s ich pomocou a aj do školy sa s nimi učila ona.

Účastníci konania súhlasili, aby zápisnica o výsluchu maloletých detí zo dňa 24.10.2018 bola súčasťou spisového materiálu, túto nežiadali na pojednávaní prečítať, pretože s ňou boli oboznámení na pojednávaní dňa 24.10.2019 vo veci 10P 36/2018.

8. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu Dňa 20.11.2018 otec maloletých detí uviedol, že problémy a manželkina nespokojnosť sa začali prejavovať začiatkom roka 2017. Zo strany manželky však nebola ochota komunikovať. Reagovala podráždene, krikom a väčšinou do toho zatiahla maloleté deti. Vzájomné nedorozumenia vyvrcholili dňa 13.12.2017, kedy po hádke dal manželke facku. Táto celý incident oznámila deťom, čo zanechalo na deťoch traumy a nenávisť k jeho osobe. Aj napriek jeho snahe sa vzťahy medzi ním a deťmi len zhoršovali a prispieval k tomu aj postoj manželky, ktorá podľa jeho názoru cielene rozvracia jeho vzťah s deťmi. Manželka ho stále obviňuje, že sa nestaral o rodinu. Manželku podporoval finančne aj morálne počas jej štúdia, ktoré ukončila až po narodení prvej dcéry. Podporoval ju aj v zamestnaní, manželka absolvovala prvú atestačnú skúšku. Jej pracovné vyťaženie predstavovalo 300 hodín mesačne, pričom počas jej neprítomnosti doma sa o maloleté deti staral prevažne on. Začiatkom roka 2017 spoločný účet, z ktorého hradili výdavky na domácnosť bol často v mínuse. Musel ho dorovnávať on. Manželka na tento účet prispievala polovicou svojho príjmu. Po znížení jeho príjmu sa snažil s manželkou o financovanie domácnosti porozprávať, pretože aby zvýšil svoje príjmy, musel v práci vynakladať vyššie úsilie, čo bolo nezlučiteľné s požiadavkou navrhovateľky, aby bol viac doma, aby mala ona viac času na oddych a na svoje koníčky. Deti od malička viedol k športu, organizoval a plánoval rodinné dovolenky. Na dvore mali ihrisko, bazén, tri krát do roka chodili na dovolenky mimo domu. Na lyžovačky a výlety ich brával aj sám.

9. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P0 45/2018 zo dňa 22.11.2018 súd pribral do konania znalca z odboru psychológia a vypracovaním odborného vyjadrenia poveril znalkyňu PhDr. N. N., ktorá dňa X.X.XXXX predložila súdu odborné vyjadrenie č. X/XXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vzťah medzi matkou a maloletými dcérami je kvalitatívne pozitívny. Vzťah medzi otcom a maloletému dcérami je v súčasnosti kvalitatívne negatívny. U maloletej D. je ovplyvnený dospievaním. Všetky tri dcéry otcovo správanie vnímajú ako neprimerané, jeho prítomnosť za nie veľmi žiaducu. U maloletých I. a M. nemožno hovoriť o akejkoľvek absencii citovej väzby vo vzťahu k otcovi. Ďalej uviedla, že neboli zistené známky významného negatívneho ovplyvňovania maloletých detí matkou proti otcovi, alebo otca proti matke. Nie je v záujme maloletých detí striedavá osobná starostlivosť. Znalkyňa navrhla maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletými dcérami upraviť podľa vzájomnej dohody.

Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa XX.X.XXXX znalkyňa uviedla, že by nenavrhovala konkrétne časy stretávania sa otca s maloletými deťmi, ale ponechala by to na dohodu medzi otcom a dcérami, pretože tieto sú v takom veku, aby sa vedeli samé rozhodovať. Maloletá D. v čase vyšetrenia si ani nevedela predstaviť, aby sa s otcom stretávala v nejakých vopred upravených časoch. Znalkyňa má za to, že je potrebné ponechať jej čas.

Na to otec maloletých detí uviedol, že na úprave styku s maloletou D. netrvá, ale u maloletej M. a maloletej I. by chcel mať tento styk upravený. Matka sa priklonila k úprave styku tak ako to navrhol otec, pričom počas letných prázdnin sa dohodli, že to bude jeden týždeň v júli a jeden v auguste po dohode rodičov.

10. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.6.2019 otec maloletých detí uviedol, jeho čistý príjem je vo výške 525 eur mesačne. Je jediným vlastníkom a konateľom spoločnosti G. N. E., N..V..Q., v ktorej je aj zamestnaný. Táto spoločnosť v minulom roku hospodárila so stratou 6 632 eur. Býva v spoločnom rodinnom dome, kde mesačné náklady predstavujú sumu 35,31 eur za vodu a RTVS, platí hypotéku v Tatrabanke vo výške 170,09 eur a vo výške 153,56 eur, za plyn platí sumu 101,60 eur mesačne a za elektrinu sumu 51,70 eur mesačne. Platí si životnú poisťku vo výške 36,70 eur mesačne a poisťky pre dcéry vo výške 28,80 eur pre M., 29,60 eur pre I.Ó. a 25,13 eur pre D.. Navrhol výšku výživného 100 eur pre maloletú D. a po 80 eur pre maloletú I. a pre maloletú M.. Taktiež navrhol upraviť styk a to každý páry týždeň v mesiaci od piatka do nedele, každý páry rok počas Vianočných sviatkov od 24.12 od 9 hodiny do 25.12. do 18. Hodiny, každý nepáry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov na Veľký piatok od 9.00 hod do 18.00 hod, každý kalendárny rok počas jarných prázdnin a počas letných prázdnin v čase od 22.7. do 31.7. a od 22.8. do 31.8.

11. Podľa § 23 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Podľa ustanovení § 24, ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a od manželov nemožno požadovať obnovenie manželského spolužitia. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti a ani v priebehu konania nedošlo k obnoveniu alebo k snahe o obnovenie manželského spolužitia. Ako príčinu rozpadu manželstva sú vidí vzájomné rozdiely manželov na hospodárenie, výchovu detí, trávenie voľného času. Preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

15. Súd maloleté deti zveril na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom otec maloletých detí nemal proti zvereniu maloletých detí do osobnej starostlivosti matky v priebehu konania nemal žiadne námietky. Spočiatku žiadal zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ale táto ani podľa vyjadrenia znalkyne ani podľa záverov znaleckého posudku nie je pre deti v súčasnosti vhodná. Aj maloletá D. a maloletá I. sa vyjadrili, že chcú byť v starostlivosti matky.

V konaní na základe predložených dokladov a vyjadrení rodičov maloletých detí súd zistil, že matka maloletých detí je zamestnaná a jej príjem predstavuje mesačne sumu cca 2200 eur v čistom. Býva aj s maloletými deťmi v podnájme, kde platí sumu 705 eur mesačne. Matka maloletých detí uhrádza cestovné do práce (keďže pracuje v N. a cestuje do práce motorovým vozidlom, sú výdavky na pohonné hmoty vyššie) vo výške cca 160 - 170 eur mesačne, spláca každý mesiac úver vo výške 225,09 Eur, ktorý bol poskytnutý na zakúpenie nehnuteľnosti na N. ulici v E., ktorá bola zakúpená pôvodne s cieľom, že si otec maloletých detí túto nehnuteľnosť upraví na podnikanie, náklady na stravu predstavujú mesačne sumu cca 500,- Eur. Výdavky na maloleté deti sú nasledovné: tanečný krúžok 9 Eur mesačne, výtvarný krúžok 4,50 Eur mesačne, pomôcky na krúžky 20 Eur mesačne, cyklistický krúžok 3 x 20 Eur mesačne + licencie k tomu 3 x 8 Eur mesačne, anglický jazyk 311 Eur ročne, školská strava 60 Eur mesačne, mliečna karta do školy 20 Eur mesačne, strava doma 500,- Eur mesačne, vreckové mal. D. 50 Eur mesačne, vreckové mal. M. 20 Eur mesačne, vreckové mal. I. 20 Eur mesačne, výdavky na oblečenie a obuv v priemere cca 150 Eur mesačne, ZRPŠ poplatok 20 Eur ročne, družina poplatok vo výške 16 Eur mesačne, školské pomôcky v priemere 60 Eur mesačne (20x3), poplatok za mobil vo výške 53,90 Eur, výdavky na voľnočasové aktivity a výlety cca 100 Eur mesačne, lyžiarsky výcvik a škola v prírode bola hradená vo výške 200 Eur, poplatky za školské výlety boli hradené vo výške cca 80 Eur. Zároveň majú mal. deti aj psa a zajaca, s čím sú rovnako spojené finančné výdavky. V priemere mesačné výdavky na jedno maloleté dieťa predstavujú sumu cca 350,- Eur. Mal. D. v čase podania návrhu bola žiačkou X. ročníka ZŠ K. v E., v priebehu konania žiačkou X. ročníka, pričom od septembra 2019 bude navštevovať bilingvárne gymnázium v H., mal. M. a mal. I. boli žiačkami X. a X. ročníka základnej školy. Matka požadovala výživné vo výške 250 eur mesačne na každé dieťa.

Podľa vyjadrenie otca je jeho čistý príjem je vo výške 525 eur mesačne. Je jediným vlastníkom a konateľom spoločnosti G. N. E., N.V.Q., v ktorej je aj zamestnaný. Táto spoločnosť v minulom roku hospodárila so stratou 6 632 eur. Býva v spoločnom rodinnom dome, kde mesačné náklady predstavujú sumu 35,31 eur za vodu a RTVS, platí hypotéku v Tatrabanke vo výške 170,09 eur a vo výške 153,56 eur, za plyn platí sumu 101,60 eur mesačne a za elektrinu sumu 51,70 eur mesačne. Platí si životnú poisťku vo výške 36,70 eur mesačne a poisťky pre dcéry vo výške 28,80 eur pre M., 29,60 eur pre I. a 25,13 eur pre D.. Navrhol výšku výživného 100 eur pre maloletú D. a po 80 eur pre maloletú I. a pre maloletú M.. Podľa vyjadrenie otca sú jeho mesačné výdavky v celkovej výške 632,52 eur mesačne, čo zjavne prevyšuje ním uvádzaný príjem vo výške 525 eur mesačne. Okrem toho platí výživné vo výške 220 eur mesačne. Jeho výdavky sú tak vo výške 852,52 eur mesačne. Skôr teda platí skutočnosť, ktorú

uviedol vo svojom prvom vyjadrení, že jeho príjem je vo výške 1000 eur mesačne. Aj keď spoločnosť, v ktorej je konateľom a spoločníkom hospodári so stratou, jej obrat je ročne cez 150 000 eur. Súd určil výživné vo výške 120 eur mesačne pre maloletú D. a po 100 eur mesačne pre maloleté M. a I.. Takto určené výživné sú považuje za výživné, ktoré zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí. Sú prihliadol na skutočnosť, že maloletá D. bude študentkou strednej školy a maloleté dvojčatá navštevujú druhý stupeň základnej školy. Takto určené výživné zodpovedá aj zárobkovým a majetkovým pomerom otca, tak ako už vyššie bolo uvedené. Otec už v súčasnosti platí výživné v celkovej výške 220 eur mesačne. Keďže ním deklarovaný príjem nepostačuje na úhradu ním uvedených výdavkov, súd je toho názoru, že jeho príjem sa v skutočnosti približuje sume 1 000 eur mesačne, tak ako to uvádzal vo svojom prvom písomnom vyjadrení. Matkou požadované výživné vo výške 250 eur na jedno dieťa nezodpovedá odôvodnením potrebám maloletých detí a ani príjmu otca, ktorý by tak bol povinný hradiť výživné vo výške 750 eur mesačne, čo nezodpovedá jeho majetkovým a zárobkovým pomerom, preto súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

16. Styk otec upravil u maloletých detí I. a M. podľa návrhu otca. Matka v podstate s takouto úpravou súhlasila. U maloletej D. súd styk s otcom neupravoval a to z dôvodu, že táto sa vyjadrila, že sa s otcom momentálne nechce stretávať a v budúcnosti možno bude chcieť. Aj psychologička sa podľa vyjadrenia matky vyjadrila, že nie je vhodné maloletú D. do stretnutí s otcom nútiť. Maloletá D. od septembra 2019 bude navštevovať prvý ročník strednej školy, nebude počas týždňa doma, len počas víkendov a vzhľadom na vek maloletej má súd za to, že je potrebné momentálne prihliadnuť aj na jej názor a momentálne neupravovať styk s otcom.

17. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

18. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. V danom prípade bolo v konaní vypracované odborné vyjadrenie, pričom znalkyňa si vyúčtovala odmenu vo výške 390,08 eur. Otec maloletých detí zložil zálohu na znalecké dokazovanie vo výške 200 eur. Zo štátnych prostriedkov pôjde suma 190,08 eur. Vypracovanie znaleckého posudku je v záujme oboch rodičov, preto je súd toho názoru, že by sa mali rovnako podieľať na nákladoch na znalecké dokazovanie. Preto súd zaviazal matku maloletých detí uhradiť náklady na znalecké dokazovanie vo výške 190,08 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošle priezvisko.