

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418205107
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:6418205107.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloleté deti T. O., nar. XX.XX.XXXX a T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov: otca P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., C. XXXX/XX, a matky P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. republika, N. XX, o zvýšenie výživného matky k maloletým na návrh otca maloletých, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom T. O., nar. XX.XX.XXXX a T. O. nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých sa návrhom zo dňa 13.12.2018 domáha v spojení so zápisnicou z 10.05.2019 na čl. 125 zvýšenia výživného k maloletým deťom na sumu 200,-€ na mal. T. a 100,-€ na mal. T. od 13.12.2018. Návrh odôvodnil tak, že náklady na deti sa každoročne zvyšujú, dcéra navštevuje 3. ročník strednej školy a T. 9. ročník základnej školy. Sumou 20,-€ mesačne sa skladajú na stužkovú dcéry. Tá sa stravuje v škole, otec jej platí aj životné poistenie, vodičský kurz, dcéra sa venuje športu a to súťažne hádzanej, bude nosiť zubný strojček ako aj syn T.. ten sa tiež popri škole venuje športu - futbalu, kde má otec tiež ako u dcéry nemalé náklady. Príjem otca je v súčasnosti 481,-€ netto, stará sa aj o ďalšie dieťa so súčasnou manželkou, ktorá je na materskej dovolenke.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd uznesením sp. zn. 26P/234/2018 z 31.01.2019 s poukazom na obvyklý pobyt detí v Okrese Partizánske.

3. Matka ako aj otec majú evidovaný trvalý pobyt v okrese N.. Súd zistil, že matka detí sa dlhodobo zdržiava v C. republike v N..

4. Otec ani matka detí sa na súdne pojednávanie určené na 28.06.2019 nedostavili, otec žiadal o pojednávanie v neprítomnosti čl. 146. Súd vykonal výsluch matky dožiadaním spolu s doručovaním listín Okresným súdom Strakonice. Matke bol termín pojednávania oznámený dožiadaným súdom, kde svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie v neprítomnosti rodičov podľa § 180 CSP oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav.

5. Matka s návrhom nesúhlasila, čo uviedla, dožiadanému súdu. Kolíznym opatrovníkom ponechal rozhodnutie na úvahe súdu.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prachatice sp. zn. 5C/33/2012 z 19.06.2012 bolo manželstvo rodičov rozvedené. Ešte počas trvania manželstva rozsudkom Okresného súdu Prachatice sp. zn. 3Nc 134/2011 súd upravil rodičovské práva a povinnosti k deťom tak, že zveril mal T. do osobnej starostlivosti otca a

určil výživné 1500,- Kč vo vzťahu k nemu matke, a mal T. zveril do osobnej starostlivosti matke a určil výživné 2500,-Kč vo vzťahu k nej otcovi. Rozsudkom Okresného súdu Prachatice sp. zn. 3P/106/2012 z 28.02.2013 bolo zmenené výchovné prostredie mal. T. a tá zverená do osobnej starostlivosti otcovi a určené výživné 1500,-Kč vo vzťahu k nej matke.

7. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/40/2014-82 z 29.09.2015, právoplatným dňa 23.10.2015, súd návrh matky na zníženie výživného zamietol rovnako návrh otca na zvýšenie výživného k deťom. Zo spisu vyplýva a súd aj rozhodnutie odôvodnil tým, že na zníženie výživného matke nie sú dôvody. Obe deti sú síce staršie, fyzicky vyspelejšie, zvýšili sa výdavky na ich výživu a ostatné potreby avšak u matky došlo k zmene, lebo jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. M. Q. nar. XXXX a je na rodičovskej dovolenke s príjmom 7100,-Kč, pričom došlo k poklesu jej príjmu. Súd poukázal na to, že nie je dôvod ani na zvýšenie no ani zníženie vyživovacej povinnosti k deťom. Matka deklarovala príjem v podobe rodičovského príspevku 7000,-Kč, žila s druhom, ktorého príjem bol 6000,-Kč, jej druh splácal úver vo výške 700 000,-Kč, a ďalšie pôžičky. Otec detí deklaroval príjem ako SZČO podľa daňového priznania za rok 2014 vo výške 7000,-€ brutto, uviedol, že jeho reálny príjem je cca 600,-€ mesačne.

8. Podľa správy ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov v rodine detí na č.l. 56 z 29.04.2019 otec detí býva spolu s manželkou v 5-izbovom rodinnom dome s mal. T., T., mal. Y. nar. XX.XX.XXXX - dieťa zo vzťahu s manželkou a a mal. D. - dieťa manželky s iného vzťahu. Uviedol, že má vyživovaciu povinnosť k mal. C. nar. XXXX vo výške 100,-€. Náklady na bývanie súd el. energia 46,-€ mesačne, plyn 43,-€ mesačne, voda 40,-€ mesačne, internet 22,-€ mesačne, uhrádza hypotekárny úver so splátkou 500,-€ mesačne, poistenie nehnuteľnosti 166,-€ ročne a poplatok za komunálny odpad 21,-€/osoba. Matka na výživnom dlh nemá.

9. Otec do spisu predložil potvrdenia o časti vyčíslených výdavkov vzťahujúci sa aj k zdravotnej starostlivosti o deti.

10. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018 mal príjem zo závislej činnosti 1852,25-€ a zo živnosti 8833,€, výdavky zo živnosti (s hlavnou - prevažnou činnosťou bolo: špecializované sprostredkovanie obchodu s iným špecifickým tovarom) 6374,67-€. Ukončil podnikateľskú činnosť podľa www.zrsr.sk <<http://www.zrsr.sk>> dňa 26.06.2018. Je zamestnaný v spol. COLLORA-SK s.r.o. v Partizánskom, výpočtový základ za 10/2018 600,-€. Podľa pracovnej zmluvy je jeho mzdy 600,- brutto.

11. Podľa zápisnice o výsluchu matky maloletých spísanej na Okresnom súde Strakonice dňa 18.06.2019, matka maloletých nie je zamestnaná, pretože je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 7258,-Kč od 10.12.2018, iný príjem nemá. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Má vyživovacie povinnosti k mal. M. Q. nar. XX.XX.XXXX a P. Q. nar. XX.XX.XXXX. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, s ktorým sa však rozvádza, majú podaný návrh na rozvod. Býva v dome súčasného partnera, ktorý platí skoro všetky náklady, keďže je ona na rodičovskej dovolenke. Predpokladá, že po rozvode bude bývať s deťmi inde a starať sa o deti sama s príspevom výživného, kde sa konanie uskutoční na tamojšom súde 20.06.2019. Jej náklady sú aktuálne 1500,-Kč, kúria pevným palivom kde sú náklady 30 000,-Kč ročne, náklady na škôlku na mal. M. sú 1000,-Kč mesačne. Deti sú zdravé, náklady na domácnosť zodpovedajú nákladom na bežnú štvorčlennú domácnosť. S návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, nezostalo by jej ani na živobytie. Strop jej možností je súčasné výživné.

12. Z potvrdenia o priznaní dávky štátnej sociálnej podpory Úradu práce ČR - Krajská pobočka v Českých Budejoviciach zo 17.12.2018 vyplýva, že bol matke priznaný rodičovský príspevok 7258,-Kč (ku dňu pojednávania 284,78-€) od 01.10.2018 na dieťa P. Q..

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa

alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Základným pravidlom, ktorým sa súd riadi pri rozhodovaní o zmene výšky vyživovacej povinnosti je to, že životná úroveň rodičov a dieťaťa by sa mala rovnať, čo vyplýva z § 62 Zákona o rodine. Životná úroveň dieťaťa sleduje životnú úroveň rodičov v oboch smeroch, t.j. ak u rodičov nepoklesne z dôvodov zavinených (napr. svojvoľné vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania), je dôvodné premietnutie tejto skutočnosti aj do výživného. Súd tiež nie je oprávnený revidovať pôvodné rozhodnutie o výživnom a opätovne prehodnocovať tie isté skutočnosti, s ktorými sa už súd skôr vypořiadal.

22. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že došlo v postate k rovnakej situácii ako v skoršom konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10P/40/2014. Opäť možno konštatovať, že tým ako sú deti staršie a pribúdajú náklady spojené s dospievaním, mimoškolskou činnosťou detí a pod. rastú aj náklady, ktoré by každý rodič mohol považovať za oprávnené náklady na výživu detí, či náklady, ktoré v celku tvoria životnú úroveň detí. Je však potrebné uviesť, že limitom sú možnosti (príjem) rodičov a životná úroveň detí by nemala prevyšovať životnú úroveň rodičov. Otec vyčíslil náklady na deti, ktoré spolu s nákladmi spojenými s bývaním a starostlivosťou o ostatné deti o to viac, že jeho manželka poberá len rodičovský príspevok prevyšujú ním uvádzaný príjem domácnosti. Bolo tiež preukázané, že matka detí je v situácii, keď sa opäť stará o dieťa do troch rokov veku a jej príjem je len z rodičovského príspevku. Dokonca uvádza, že sa rozvádza, a zrejme z rodičovského príspevku, prídavkov na deti a určeného výživného k jej ďalším dvom deťom, bude musieť uhrádzať náklady trojčlennej domácnosti, popri už určenej jej vyživovacej povinnosti. Pokiaľ by súd mal vyčísliť pomer výživného, ktoré je matke určené teda suma spolu 3000,-Kč, ktorú aj na výživu platí k jej aktuálnemu príjmu 7258,-Kč tak je to 41,33% čistého príjmu, čo nemožno považovať za neprimerane nízky podiel výživného na príjme. Tak ako súd, ktorý rozhodoval v skoršej veci je potrebné opäť len zopakovať, že rodič by mal vynakladať úsilie na zabezpečenie výživného primerane jeho

životnej úrovni pre všetky deti. Čím vyšší počet vyživovacích povinností, tým vyššie úsilie je potrebné na zachovanie rovnakej životnej úrovne. Je logické, že pokiaľ už nie je schopný zabezpečiť rovnakú životnú úroveň svoju a detí ako skôr, vplyvom napríklad zvýšenia počtu vyživovacích povinností, celková životná úroveň rodiny klesá. Hoci v tomto prípade nebola dôvodom zníženia vyživovacej povinnosti, takýto návrh ani podaný nebol, je dôvodom prečo súd výživné matke k deťom nezvýšil, a návrh zamietol.

23. Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh na priznanie trov konania nebol podaný.

Poučenie:

Proti rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.