

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Er/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717200124
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Vaščák
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717200124.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zast.: HMG LEGAL, s.r.o. so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti povinnému: G.. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX E., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pre vymoženie pohľadávky 758,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu zastavuje.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 051401 zo dňa 14.02.2017 bol pôvodný súdny exekútor JUDr. Vladimír Sucháček poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších zmien a doplnkov účinného do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5C/43/2013 - 80 zo dňa 13.02.2014. Exekučné konanie sa začalo dňa 04.01.2017 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.
2. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či tu nie je prekážka, pre ktorú by exekúcia ďalej prebiehať nemala, pretože opak by bol v rozpore s platným právom. Súd zistil, že počas vykonávania exekúcie nastali skutočnosti znemožňujúce ďalšie pokračovanie v exekúcii, a to vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Okresný súd Trnava uznesením pod sp. zn. 25OdK/267/2018 zo dňa 20.12.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinného a ustanovil mu správcu. Uvedené uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku SR pod číslom OV 249/2018 zo dňa 31.12.2018.
3. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.
4. Podľa § 48 prvá veta zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.
5. Podľa § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

6. Podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 167h ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný správou a speňažením takéhoto majetku.

8. V zmysle citovaného ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a v súvislosti, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz súd exekúciu zastavil.

9. Podľa § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku účinného, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

10. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

11. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

12. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Súd náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko ten si trovy exekúcie nevyčísľil a to aj napriek tomu, že bol dňa 16.04.2019 vyzvaný, aby sa vyjadril, či si trovy exekúcie uplatňuje a aby ich vyčísľil a doručil vyčíslenie, avšak do dnešného dňa tak neurobil.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).