

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203070
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619203070.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanej: O. O., J. XX.X.XXXX, bytom J. W. XXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 562,28 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 562,28 eur, ktorú jej súd povoľuje platiť v mesačných splátkach po 25,- eur, ktoré je žalovaná povinná platiť vždy do 25. dňa v mesiaci na účet žalobcu vopred s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky nastane zročnosť celého plnenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 10.5.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 562,28 € a náhrady vzniknutých trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená Zákonom č. 532/2010 Z.z. o rozhlase a televízii Slovenska. Aktívna legitímácia na podanie žaloby mu vyplýva z § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS. V zmysle § 3 písm. a) citovaného zákona je žalovaný zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur, pričom periodicita platenia úhrad je mesačná. Kontrolou úhrad bolo zistené, že žalovaná za obdobie od 1.4.2008 do 30.11.2018 nezaplatila úhradu za poskytované služby. Písomnou výzvou zo dňa 9.11.2018 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy je v zmysle § 10 ods. 3 citovaného zákona povinná zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej tak pozostáva z nezaplatených úhrad za obdobie od 1.4.2008 do 30.11.2018 v sume 545,28 €, pokuta 17 € a poštovej sadzby 1,45 €.

3. Spolu s návrhom žalobca predložil dôkazné listiny a to výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 9.11.2018, prehľad predpisov a platieb a potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku.

4. Súd vydal dňa 13.5.2019 platobný rozkaz sp. zn. 7C/21/2019-13 proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Uznesením zo dňa 31.5.2019 súd predmetný platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaná v odpore uviedla, že je nezamestnaná, vedená na Úrade práce a preto môže pohľadávku uhrádzať v mesačných splátkach po 10 €. K odporu predložila potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad o tom, že je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

6. Na pojednávaní dňa 26.6.2019 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil. Pojednávanie sa nezúčastnil z dôvodu hospodárnosti konania a uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal vo veci v jeho neprítomnosti. Poukázal na § 11 zákona č. 176/2004 Z.z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií v znení neskorších predpisov a poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná môže požiadať žalobcu o uzatvorenie dohody o splátkach, k čomu vlastne v jej prípade došlo v roku 2016 a v roku 2018. Následne ale žalovaná splátkový kalendár nedodržiavala.

7. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

8. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nie je schopná zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi jednorázovo, o čom svedčí aj to, že už v minulosti žiadala žalobcu o možnosť platiť dlh v splátkach. Splácať dlh v splátkach po 30 € a neskôr po 40 € mesačne, však nebola schopná platiť. Preto žalovaná žiada, a ponecháva na rozhodnutie súdu, aby súd rozsudkom určil výšku splátky, ktorá by bola primeraná dlžnej sume, ale aj jej možnostiam. Uviedla, že je evidovaná na Úrade práce, ako uchádzač o zamestnanie, je vyučená záhradníčka, ale v regióne si nevie nájsť prácu. Navyše je chorá, ale nemá priznanú invaliditu. Manžel je poberateľom starobného dôchodku vo výške 321 € a syn pracuje na dohodu s mesačným príjmom 200 -230 €. Celá rodina sú v hmotnej núdzi, nemajú žiadne úspory, bývajú v dome jej rodičov, kde má aj so súrodencami podiel.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 3 písm. a) Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ úhrady je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

12. Podľa § 6 ods. 1, 2 citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

13. Podľa § 10 ods. 1-3 citovaného zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

14. Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedeného zákona č. 340/2012 Z.z. za úhradu služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Súd mal preukázané, že žalovaná za obdobie od 1.4.2008 do 30.11.2018 neplatila žalobcovi úhrady čím porušila ust. § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. a žalobcovi preto vzniklo právo na zaplatenie úhrad za uvedené obdobie v sume 562,28 € a zároveň podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 17 €.

15. Z výpovede žalovanej súd mal za preukázané, že u žalovanej sú preukázané dôvody, pre ktoré jej súd povolil platiť dlžnú sumu v splátkach. Suma 25 € mesačne sa súdu javí primeraná vzhľadom na výšku dlžnej sumy, ktorá neohrozí finančne, alebo iným negatívnym spôsobom žalobcu..

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.