

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213701
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317213701.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: P. V., B. XX.XX.XXXX, O. X. Ž., o zaplatenie 550,00 eur s príslušenstvom a iné, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 550,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 600,00 Eur počítaným odo dňa 20.09.2014 do 10.11.2014, zo sumy 550,00 Eur od 11.11.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe doručenej Okresnému súdu Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 21.09.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 550,00 eur spolu s poplatkom v sume 391,68 eura, trovami mediačného konania v sume 309,77 eura, poplatkom za upomienky v sume 32,00 eur, úrokom vo výške 32% ročne zo sumy 600,00 eur od 28.03.2013 do 10.11.2014 v sume 311,41 eura a zo sumy 550,00 eur od 11.11.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 991,68 eura od 20.09.2014 do 10.11.2014 v sume 6,93 eura a zo sumy 941,68 eura od 11.11.2014 do zaplatenia, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania. V žalobe uplatnený nárok odvodzuje zo zmluvy o úvere č. 106800711 zo dňa 28.03.2013 (ďalej len „zmluva o úvere“).

2. Žalobca v žalobe uvádza, že zmluva o úvere bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovaná zmluva v platnom znení, na základe ktorej žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej, ako dlžníkovi, úver v sume 600,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 576,00 eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere, a to v 12 mesačných splátkach po 98,00 eur, počnúc dňom 03.05.2013. Dňa 28.08.2013 požiadala žalovaná o úpravu splátkového kalendára formou posunu splátky. Na základe tejto žiadosti mal byť celý úver uhradený dňa 27.09.2014. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívnou s tým spojenou. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej zmluvy o úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi v prípade porušenia podmienok tejto zmluvy aj poplatok za zasielanie upomienok, celkom vo výške 32,00 eur. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu 50,00

eur. Žalobca a žalovaná sa zaviazali pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu využiť mimosúdne inštitúty riešenia sporov, pričom sa dohodli využiť na odstránenie ich sporu vzniknutého zo vzájomného právneho vzťahu mediáciu. Žalobca a žalovaná sa v zmluve o úvere zároveň dohodli, že žalovaná ako dlžník je povinná uhradiť žalobcovi ako veriteľovi všetky náklady, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením práva v mediačnom konaní. Žalobca uvádza, že v zmysle predpisov mediačného konania žalovaná mediáciu zmarila o čom rozhodol mediátor ustanovený vo veci vedenej pred Mediačným centrom pod spisovou značkou (žalobca spisovú značku neuvádza). Mediačné konanie bolo vedené pred Mediačným centrom zriadenom spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., s tým, že k urovnaniu sporu vzniknutého medzi žalobcom a žalovanou mediačným konaním nedošlo. Žalobca však vynaložil sumu 309,77 eura (tri úkony právnej pomoci v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, a poplatok za mediačné konanie v sume 59,75 eura). Keďže žalovaná ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradila celú dlžnú sumu, žalobca sa domáhal plnenia tak, ako je uvedené v prvom odseku tohto rozsudku.

3. Súd uznesením č. k. 15Csp/106/2017-29 zo dňa 16.10.2017, právoplatným dňa 12.01.2018, vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe. Výzvu na vyjadrenie sa k žalobe spolu so žalobou ako aj prílohami a poučením, žalovaná prevzala dňa 27.12.2017 (doručenka na č. I. 55).

4. Dňa 12.01.2018 bolo súdu doručené podanie žalovanej označené ako „Sťažnosť proti uzneseniu OS Levice - 15Csp/106/2017-29“, ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako vyjadrenie žalovanej k žalobe (č. I. 58). Žalovaná vo svojom podaní uviedla, že pre nepriaznivú finančnú situáciu spôsobenú hospitalizáciou v nemocnici od 29.05.2013 do 06.06.2013, ako aj splácaním predchádzajúceho úveru, nebola schopná splácať úver na základe zmluvy o úvere č. 106800711 zo dňa 28.03.2013. Žalovaná ďalej uviedla, že na základe mediácie bola povinná uhradiť dňa 16.12.2014 sumu 1.485,77 eura. Pri nesplatení tohto úveru podľa oznámenia spoločnosti Pohotovosť, výška dlžnej sumy na základe tejto zmluvy o úvere ku dňu 23.06.2017 činí 5.381,82 eura. Žalovaná uviedla, že splatenie tejto sumy považuje za objektívne nemožné, právne nedovolené, odporujúce dobrým mravom. Žalovaná poukázala aj na to, že zmluva o úvere je vypracovaná malým, takmer nečitateľným písmom s nepresnosťou týkajúcou sa prvej splátky úveru, ako aj hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov. Ako doklad preukazujúci jej tvrdenia o splácaní iných úverov, na ktoré v podaní poukazovala predložila aj kópiu vkladu na účet v sume 58,00 eur s VS: XXXXXXXXXX a potvrdenie o prevzatí finančným prostriedkov žalobcom v sume 468,00 eur na zmluvu s VS: XXXXXXXXXX.

5. Súd výzvou zo dňa 06.02.2018 vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovanej. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené súdu dňa 15.02.2018 (č. I. 65 a nasl.) v ktorom uviedol, že uzatvoril so žalovanou dňa 28.03.2013 Zmluvu o úvere č. 106800711, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver v sume 600,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť späť spolu s príslušným poplatkom v sume 576,00 eur, t. j. dokopy vrátiť späť sumu 1.176,00 eur v jedinej splátke v sume 1.176,00 eur s konečným termínom splatnosti 03.04.2014. Žalovaná doposiaľ uhradila len jedinú splátku v sume 50,00 eur dňa 10.11.2014 a dlhodobo ignorovala výzvy a upomienky žalobcu v dôsledku čoho sa dlh zo zmluvy o úvere stal splatným dňa 20.09.2014. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná sa ani len nepokúsila žalobcu informovať o svojej nepriaznivej finančnej situácii a nepokúsila sa uhradiť ani len istinu poskytnutého úveru. Žalovanej boli v rokoch 2012 poskytnuté ešte dva úvery, ktoré však nie sú predmetom tohto konania, a preto žalobca považuje ďalšie tvrdenia žalovanej za bezpredmetné. Žalobca v rozpore aj s tvrdeniami uvádzanými v žalobe v tomto vyjadrení uviedol, že pred a ani počas konania sa žiadne mediačné konanie ohľadom sporu zo zmluvy o úvere neuskutočnilo. Žalobca sa nestotožňuje s tvrdením žalovanej, že splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere by odporovalo dobrým mravom, má zato, že práve konanie žalovanej je v rozpore s dobrými mravmi, keď žalovaná čerpala úver, ale následne ho neuhradila. Takémuto konaniu v žiadnom prípade nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Žalobca ďalej popiera tvrdenie žalovanej, že zmluva o úvere bola vyhotovená nečitateľne. Má zato, že splátka úveru a termín jej konečnej splatnosti bol určený jasne, určito a zrozumiteľne a tvrdenia žalovanej považuje len ako snahu vyhnúť sa plneniu zo zmluvy o úvere. Rovnako v rozpore so žalobou uviedol iný dátum splatnosti (v žalobe 27.09.2014, vo vyjadrení 20.09.2019) ako aj rozdiel bol v tom, že vo vyjadrení uviedol spôsob splatenia jednou splátkou, v žalobe uviedol splácanie v 12 tich mesačných splátkach po 98,00 eur (spolu by to ale predstavovalo sumu 1.176,00 eur, teda suma vyplývajúca zo zmluvy o úvere).

6. Súd výzvou zo dňa 19.02.2018 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu. Vyjadrenie žalovanej bolo súdu doručené dňa 27.04.2018 (č. I. 77) v ktorom uviedla, že žalobcovi doposiaľ

uhradila len sumu 50,00 eur. Žalovaná ďalej uviedla, že tvrdenie žalobcu, že pred ani počas konania sa žiadne mediačné konanie neuskutočnilo, sa nezakladá na pravde. Sumu, ktorú od nej požaduje žalobca nie je schopná uhradiť. Žalovaná zároveň nepoprela úhradu istiny v sume 550,00 eur. Ako doklad priložila do konania aj Dohodu o výsledku mediácie č. MK 07671/14 zo dňa 23.10.2014 (č. I. 78) spolu s rozhodcovskou zmluvou a prepúšťacou správou (č. I. 79-81).

7. Bez výzvy súdu, po doručení vyjadrenia žalovanej žalobcovi, bolo doručené súdu ďalšie vyjadrenie žalobcu (č.l. 83b - 83h) a to dňa 14.06.2018 v ktorom opakovane uviedol, že uzatvoril so žalovanou dňa 28.03.2013 zmluvu o úvere č. 106800711 na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver v sume 600,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť späť spolu s príslušným poplatkom v sume 576,00 eur, t. j. dokopy vrátiť späť sumu 1.176,00 eur v jedinej splátke v sume 1.176,00 eur s konečným termínom splatnosti 03.04.2014. Žalovaná doposiaľ uhradila len jedinú splátku v sume 50,00 eur dňa 10.11.2014. Žalovaná dlhodobo ignorovala výzvy a upomienky žalobcu v dôsledku čoho sa dlh zo Zmluvy stal splatným dňa 20.09.2014. Žalobca naďalej trvá na svojom predchádzajúcom vyjadrení, že žalovaná sa ani len nepokúsila žalobcu informovať o svojej nepriaznivej finančnej situácii a nepokúsila sa uhradiť ani len istinu poskytnutého úveru. Žalovanej boli v rokoch 2012 poskytnuté ešte dva úvery, ktoré však nie sú predmetom tohto konania a preto žalobca považuje ďalšie tvrdenia žalovanej za bezpredmetné. Žalobca zároveň opravil svoje vyjadrenie zo dňa 14.02.2018, v ktorom uviedol, že nedošlo medzi ním a žalovanou ku mediačnému konaniu. Uvedené tvrdenie sa týka len predchádzajúcej zmluvy o úvere č. 106800464, ktorá bola uhradená riadne a včas. Ohľadne spornej zmluvy o úvere prebiehalo v roku 2014 mediačné konanie, ktorého výsledkom bola dohoda riadiaca sa § 516 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb., ktorou žalovaná uznala svoj dlh v sume 1.485,77 eura. Žalobca preto zotrval na uplatnenom nároku v plnom rozsahu.

8. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávania, pričom otvoril pojednávanie dňa 26.06.2019 (predchádzajúce pojednávania boli odročené z procesných dôvodov). Žalobca doručil súdu pred pojednávaním podanie, v ktorom žiadal súd o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní a zároveň vyjadril súhlas s tým, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti (č.l. 131). Žalovaná predvolanie na pojednávanie spolu s výzvou prevzala dňa 22.05.2019 (doručenka na č. I. 122), svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila, na výzvu súdu nereagovala.

9. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

10. Súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe predložených listinných dokladov a to: čl. 1 - 3 žaloba, čl. 4 zmluva o úvere s VS: XXXXXXXXXX zo dňa 28.03.2013, čl. 5 žiadosť o úpravu splátkového kalendára zo dňa 18.09.2013, čl. 6 - 9 výpis z OR žalobca, čl. 10 všeobecné podmienky poskytnutia úveru, čl. 11 - 12 tlačivo PR, čl. 29 uznesenie zo dňa 16.10.2017, čl. 58 - 59 vyjadrenie žalovanej zo dňa 12.01.2018, čl. 60 potvrdenie o vykonaných úhradách v sume 468,00 Eur dňa 28.03.2013, čl. 65 - 69 vyjadrenie žalobcu zo dňa 15.02.2018, čl. 77 vyjadrenie žalovanej zo dňa 27.04.2018, čl. 78 dohoda o výsledku mediácie č. MK07671/14, čl. 78 p. v. dohoda o výsledku mediácie zo dňa 23.10.2014, čl. 79 rozhodcovská zmluva, čl. 80 - 81 listinné doklady preukazujúce zdravotný stav žalovanej, čl. 83a-83h vyjadrenie žalobcu zo dňa 14.06.2018, čl. 109 oznámenie o odvolaní plnomocenstva, čl. 130 - 133 ospravedlnenie neúčasti žalobca.

11. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Strany sporu uzatvorili zmluvu o úvere a na základe takto uzatvorenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver v sume 600,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s príslušným poplatkom v sume 576,00 eur len v jednej splátke v sume 1.176,00 eur (žalobca v žalobe v rozpore so zmluvnými podmienkami uvádza, že žalovaná mala plniť v zmysle v 12 - tich mesačných splátkach po 98,00 eur, počnúc dňom 03.05.2013). Zo zmluvy o úvere je jednoznačne preukázané, že úver s príslušným poplatkom mal byť uhradený len v jednej splátke v sume 1.176,00 eur do 03.04.2014 (č. I. 4). Poplatok dlžníka v sume 576,00 eur má byť tvorený súčtom úroku, ktorý je v zmluve vyčíslený vo výške 39,15% ročne, čo predstavuje sumu 234,90 eura a sumy 341,10 eura, ako administratívnych poplatkov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená vo výške 96,80%. Z listinných dokladov má súd ďalej preukázané, že žalovaná požiadala o úpravu splátkového kalendára

tak, aby splátka bola odložená o 60 dní s posunom prvej splátky na dňa 27.10.2013 z dôvodu úmrtia člena rodiny. Aj napriek tomu, že na žiadosti absentuje podpis žalobcu (č. I. 5), žalobca v žalobe uvádza, že na základe tejto žiadosti mal byť celý úver uhradený dňa 27.09.2014. V následných vyjadreniach uvádza už dátum splatnosti 20.09.2014. Žalobca sa nevyjadril, či žiadosť bola, alebo nebola schválená. Zo Všeobecných podmienok poskytnutia úveru - čl. 10, na ktoré odkazuje aj sám žalobca vyplýva, že „dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve a zaväzuje sa ju uhradiť v splátkach/ e tak, ako je uvedené na prvej strane tejto zmluvy. Časť poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšná časť zahŕňa náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou“. Z uvedeného je zrejmé, že vo všeobecných podmienkach nie je určené rozdelenie poplatku tak, ako to uvádza žalobca v žalobe - 2/3 náklady na vypracovanie zmluvy a 1/3 dohodnutý úrok. Takého rozdelenie nevyplýva ani zo samotnej zmluvy, pretože pokiaľ z daného poplatku má predstavovať 1/3 dohodnutý úrok, tak, ako to uvádza žalobca, tento by bol v sume 192,00 eur a nie v sume 234,90 eura, ako to vyplýva zo zmluvy. Keďže žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok, žalobca si uplatnil nárok za zaslanie upomienok za ktoré žiada sumu 32,00 eur. Strany sporu pred podaním žaloby využili aj mediálne konanie, napriek tomu však k úhrade celkovej sumy, ktorá bola výsledkom mediálneho konania, zo strany žalovanej nedošlo. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu 50,00 eur, čo medzi stranami sporu sporné nebolo. Žalovaná v konaní uznala nárok čo do sumy zostatku medzi skutočne poskytnutým úverom a z jej strany vykonaným plnením, čo predstavuje sumu 550,00 eur. Žalobca aj po vyjadreniach zotrval na plnení tak ako ho vyčíslil v žalobe (v rozsudku odsek číslo 1). Z vyjadrení žalobcu vyplýva, že v niektorých smeroch nekorešponujú z listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj žalobca menil, opravoval svoje vyjadrenia.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010 Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'>spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ, <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 OZ, <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 5 OZ, <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53b ods.1 OZ, <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

23. Podľa § 54 ods. 1 OZ, <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252354'&ucin-k-dni='30.12.9999'>zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 54 ods. 2 OZ, <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252354'&ucin-k-dni='30.12.9999'>v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Súd považoval za nesporné, že zmluvné strany platne uzavreli zmluvu o úvere zo dňa 28.03.2013, ktorú skutočnosť nepopierala ani samotná žalovaná. Žalobca v čase uzatvárania tejto zmluvy o úvere bol právnickou osobou, vykonávajúci podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov s tým, že takáto zmluva mala formulárový charakter a v konaní nebolo preukázané ani tvrdené, že by žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky na účel výkonu povolania alebo podnikateľskú činnosť. Zároveň žalobca vopred pripravil takúto zmluvu s tým, že žalovaná nemohla ovplyvniť jej obsah. Z uvedených dôvodov tak súd mal za preukázané, že žalovaná má postavenie spotrebiteľa, pričom medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľský vzťah. Aj napriek skutočnosti, že v právnom poriadku Slovenskej republiky je úverová zmluva upravená v Obchodnom zákonníku, ktorý možno aplikovať bez ohľadu na to, či je úver poskytovaný spotrebiteľovi alebo podnikateľskému subjektu, zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje úverovú zmluvu v prípade, keď je úver poskytovaný spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti, alebo povolania a vo vzťahu k Obchodnému zákonníku má účinky normy lex specialis. Súd po oboznámení sa s obsahom zmluvy o úvere dospel k názoru, že vzhľadom k charakteru poskytnutého úveru (nie na podnikateľskú činnosť alebo povolanie) sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský úver v zmysle § 1 ods. 1 a 2 a § 2 písm. a/ b/ a d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na ktorý je nutné aplikovať okrem príslušných ustanovení OZ, aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. S prihliadnutím k spotrebiteľskému charakteru zmluvy o úvere, súd vykonal kontrolu zmluvných podmienok, pričom dospel k názoru, že uzavretá zmluva o úvere neobsahuje minimálne základné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. i), a j) zákona o spotrebiteľských úveroch.

27.1. V zmluve je uvedený úrok vo výške 39,15 % ročne, ktorý je vyčíslený v sume 234,90 eura (39,15 % ročne zo sumy 600,00 eur), teda časť poplatku vyčísleného v sume 576,00 eur. Takto vyčíslený úrok je podľa názoru súdu vyčíslený nesprávne, pretože administratívny náklad v sume 341,10 eur (druhá časť poplatku) má charakter odplaty za poskytnuté finančné prostriedky, v dôsledku čoho takýto náklad je možné považovať za úrok. V takomto prípade by úrok zo zmluvy o úvere predstavoval až výšku 96%. Pokiaľ je v zmluve o úvere uvedený nesprávny údaj o úrokovej miere, možno mať zato, že takýto údaj v zmluve absentuje, teda je zrejmé, že zmluva o úvere neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i). Aj napriek skutočnosti, že strany sporu si dohodli fixný úrok vo výške 39,15 %, ktorý bol aj vyčíslený v sume 234,90 eura, žalobca si v žalobe uplatnil nárok na úrok vo výške 32% ročne zo sumy poskytnutého úveru. Takto uplatnený nárok nie je možné považovať za dôvodný, pretože nevyplýva zo zmluvných podmienok. V tejto časti žalobca dokonca ani neodkazuje na príslušné ustanovenia zmluvy o úvere, z ktorých by vyplývala dôvodnosť uplatneného nároku aj v časti ročného úroku vo výške 32%. Pokiaľ by nárok žalobcu v tejto časti aj bol preukázaný, súd zároveň uvádza, že z internetovej stránky NBS bolo zistené, že v čase poskytnutia daného úveru, bola výška úrokových sadzieb pri novoposkytovaných spotrebiteľských úveroch obdobného typu poskytovaných bankami podľa údajov NBS vo výške 13%. (spotrebiteľské a ostatné úvery pre domácnosti poskytnuté v 3/13 na obdobie od 1 do 5 rokov). Z uvedeného hľadiska by daná úroková sadzba (ak by bola dohodnutá a vyplývala by zo zmluvy o úvere), podstatne prevyšovala úrokové sadzby uplatňované v obchodnej činnosti komerčných bánk, z ktorého dôvodu by ju súd považoval za dohodnutú v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 OZ.

27.2. Čo sa týka samotného nákladu na administratívnu činnosť vyčíslený v sume 341,10 eura, ten predstavuje 56,85 % zo sumy poskytnutého úveru pričom žalobca ani žiadnym spôsobom nepreukázal, v čom tieto náklady spočívali. Vzhľadom k tomu, že administratívne náklady predstavujú viac ako polovicu zo sumy poskytnutého úveru, rovnako aj dojednanie v tejto časti možno považovať za dojednanie v rozpore s dobrými mravmi a teda neplatné podľa § 39 OZ. Ako je uvedené vyššie, suma administratívnych poplatkov, ako určitého druhu odplaty, by mala byť zahrnutá do výšky úroku, keďže žalobca uvedeným konaním skrýva skutočnú výšku úroku, pričom účelom tohto konania je získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech. Nárok na uvedené sumy žalobca odvodzuje zo všeobecných podmienok a to čl. 10 (žalobca nesprávne uvádza rozdelenie sumy 576,00 eura na 1/3 a 2/3, čo nevyplýva z priložených zmluvných podmienok - vid' odôvodnenie bodu 11 tohto rozsudku). Tu zároveň súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 1C/341/2015 zo dňa 30.11.2015 v spojení s Krajským súdom Prešov č. k. 6Co/134/2016, ktorým bola zmluvná podmienka uvedená v článku 10 všeobecných obchodných podmienok vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, v dôsledku čoho je neplatná a žalobca si tak nemôže uplatňovať nárok z takéhoto dojednania.

27.3. Súd ďalej prepočtom na stránke <https://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka> zistil, že pri poskytnutom úvere 600,00 eur a sume, ktorá sa má zaplatiť 1176,00 eur v lehote do 03.04.2014, teda v lehote 1 roka, je RPMN až vo výške 300,29 % a nie ako je uvedené v zmluve 96,80 %. Z uvedených dôvodov je tak aj nesprávne uvedená výška RPMN a to v neprospech spotrebiteľa. RPMN je uvedená v nižšej sume, ako v skutočnosti je, pričom údaj o RPMN je dôležitý údaj pre bežného spotrebiteľa, nakoľko aj na jeho základe dokáže posúdiť výhodnosť úveru.

27.4. S prihliadnutím na dôvody uvedené v predchádzajúcich odsekoch, je potrebné považovať zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú a to v súlade s § 11 písm. b/ a d/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd na záver poukazuje aj na tú skutočnosť, že aj v prípade, ak by v zmluve absentovala, resp. bola uvedená nesprávne len jedna obligatórna náležitosť, malo by uvedené za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o úvere. Súd poukázal až na tri zistené porušenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. S poukazom na uvedené preto súd považuje čo do istiny za dôvodný len nárok na sumu rozdielu medzi poskytnutým úverom v sume 600,00 eur a vykonanými úhradami v sume 50,00 eur, teda preukázaným a opodstatneným nárokom je len suma 550,00 eur, na ktorú sumu súd žalovanú zaviazal na plnenie voči žalobcovi.

29. Žalobca si ďalej uplatnil aj nárok na poplatok za upomienky. V tejto časti však žalobca nepreukázal ich vznik žiadnymi listinnými dôkazmi a tiež žiadne dôkazy neoznačil. Poplatok za upomienky vyplýva

síce s článku 4 VOP v sume 4,00 eur za každú zaslanú upomienku. Ak si žalobca v tejto časti uplatnil nárok na sumu 32,00 eur mal žalovanej zaslať až 8 upomienok. Žalobca však žiadnym dokladom nepreukazuje zaslanie ani jednej upomienky. Navyše nárok na upomienky nebol individuálne dojednaný, vyplýva len z VOP.

30. Taktiež nebolo preukázané, že by súčasťou zmluvy úvere bolo dojednanie povinnosti žalovanej zúčastniť sa v prípade porušenia zmluvných povinností mediačného konania a uhradiť jej náklady. Uvedené rovnako vyplýva len z článku 13 všeobecných obchodných podmienok, ktoré ako je uvedené vyššie, neboli individuálne dojednané, ako ani v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná vyjadrila súhlas s takýmito všeobecnými podmienkami, pretože tie neboli ňou podpísané. Odhliadnúc od uvedeného, aj keď je preukázané, že strany sporu boli účastní mediačného konania, o čom predložila doklad sama žalovaná (žalobca raz tvrdil, že mediačné konanie prebehlo, následne že neprebehlo a potom zas že prebehlo) z listinného dokladu predloženého zo strany žalovanej nevyplýva, že by boli aj uhradené trovy mediačného konania v žalovanej sume. V danom prípade žalobca v tejto časti rovnako neunesol dôkazné bremeno na preukázanie opodstatnenosti tohto nároku.

31. Z uvedených dôvodov preto súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi nebol priznaný nárok na poplatok v sume 391,68 eura z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ako aj z dôvodu, že nie je zrejmé o aký poplatok sa jedná. V zmluve o úvere je uvedený poplatok vyčíslený v sume 576,00 eur s tým, že žalovaná vykonala úhradu v sume 50,00 eur, ktorá bola započítaná na istinu, tak zo žaloby nie je ani jednoznačné o aký poplatok sa jedná. Nárok bol zamietnutý aj v časti úroku vo výške 32% ročne, rovnako z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ako aj z dôvodu, že v tejto časti si žalobca uplatnil nárok na úrok v rozpore so zmluvou, keďže takýto úrok zmluvne dojednaný nebol. Pre neunesenie dôkazného bremena ako aj z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti súd nepriznal ani nárok na poplatky za upomienky spolu v sume 32,00 eur. Pre neunesenie dôkazného bremena súd zamietol nárok aj na trovy mediačného konania, ktoré neboli ani individuálne dojednané. Spolu tak súd zamietol nárok v sume 1.044,86 eura (391,68 eura +309,77 eura +32 eur + vyčíslený úrok v sume 311,41 eura).

32. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalobca si voči žalovanej uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 991,68 eura od 20.09.2014 do 10.11.2014 v sume 6,93 eura a zo sumy 941,68 eura od 11.11.2014 do zaplata. Vzhľadom na to, že súd posúdil zmluvu o úvere ako bezúročnú a bezpoplatkovú, žalobcovi v časti úroku z omeškania vyhovel len čiastočne, keď priznal úrok z omeškania len zo sumy priznané nároku. V konaní je preukázané, že žalovaná neplnila v zmysle zmluvných podmienok, z ktorého dôvodu sa dňom nasledujúcim po dni splatnosti, t. j. dňa 04.04.2014 sa dostala do omeškania. Žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania až odo dňa 20.09.2014. Žalobca v žalobe uvádza, že na základe žiadosti o posun splátky mal byť úver uhradený dňa 27.09.2014. Ako je uvedené vyššie, žalobca v žalobe uvádzal viac krát odlišné údaje ako vyplývajú z predložených listinných dokladov. Rovnako tomu bolo aj v tomto prípade, keď listinnými dokladmi nebol preukázaný posun splátky, navyše v zmysle zmluvných podmienok mal byť poskytnutý úver splatný v jednej splátke do 03.04.2014. Ak by aj splátka bola posunutá o 2 mesiace (čo v konaní preukázané ale nebolo), splatnosť by nastala 03.06.2015. Ak si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania od 20.09.2014, súd považuje nárok v tejto časti za dôvodný. Navyše žalovaná v tejto časti žalobu ani nerozporovala. Ku dňu omeškania bola základná sadzba ECB vo výške 0,05 % + 5 percentuálnych bodov, potom mohol byť žalobcovi priznaný nárok na úrok z omeškania v max. výške 5,05 % ročne. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si neuplatnil nárok na úrok z omeškania v rozpore s príslušnými ustanoveniami. Keďže súd má preukázané omeškanie žalovanej, súd priznal žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania tak, ako je uvedený v prvom výroku. Súd prihladol aj na vykonanú splátku v sume 50,00 eur, ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Úrok z omeškania však bol

priznaný len zo sumy opodstatneného nároku (v danom prípade nie aj z poplatku v sume 391,68 eura), pretože ak nebol priznaný nárok na istinu, nemohol byť priznaný ani nárok na príslušenstvo.

36. Okresný súd ešte na záver dodáva, že neprihliadol na vyjadrenie žalobcu, v ktorom poukazuje na to, že žalovaná v rámci mediačného konania uznala nárok do sumy 1.485,77 eura a to z dôvodu, že v rámci vyjadrení v tomto konaní žalovaná výslovne uznala len nárok v sume 550,00 eur. Navyše, keďže žalobca ani nepodal návrh na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie, podľa názoru súdu, nebolo potrebné sa s uvedeným konštatovaním ani zaoberať s prihliadnutím aj na vykonané dokazovanie. Okrem iného výsledkom mediačného konania bola suma 1.485,77 eura, pričom ani nie je možné zistiť, z akých položiek takto vyčíslený nárok pozostáva, keďže aj v zmysle zmluvných podmienok mala žalovaná plniť len 1.176,00 eur. V konaní si žalobca dokonca už uplatnil nárok na plnenie prevyšujúce sumu vyplývajúcu aj z mediačného konania, po spočítaní jednotlivých vyčíslených položiek, v žalobe uplatnený nárok predstavuje sumu 1.594,86 eura.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. V súlade s § 232 ods. 3 CSP okresný súd zaviazal žalovanú na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovaná nežiadala o možnosť splácať v splátkach, v tomto smere nebolo preto ani vykonané dokazovanie za účelom preukázania finančných možností žalovanej.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd rozhodol zároveň aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca sa pôvodne domáhal plnenia v sume 1.594,86 eura, z ktorého nároku súd vyhovel žalobe v sume 550,00 eur. Úspech žalobcu teda predstavuje 34,49 % a úspech žalovanej 65,51 % ($1.594,86 \text{ eura} : 100 = 15,9486$; $550,00 \text{ eur} : 15,9486 = 34,49 \%$; $100 \% - 34,49 \% = 65,51 \%$). Pomer úspechu potom predstavuje 31,02 % v prospech žalovanej ($65,51 \% - 34,49 \% = 31,02 \%$). Z uvedeného dôvodu je úspešnou stranou v spore žalovaná. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, ako ani žiadne trovy konania jej v tomto konaní nevznikli. Súd preto a contrario podľa citovanej zákonnej úpravy, žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).