

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Co/58/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417210530  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4417210530.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, Panenská 29, Bratislava, IČO:47 245 531, v zastúpení: AENEA Legal s.r.o., Jozefská 3, Bratislava, IČO: 35951125 proti žalovaným: v 1.rade: J. V., nar. XX.XX.XXXX, U., A. XXX/XX, v 2. rade: K. V., nar. XX.XX.XXXX, A. Y./XX, U. o zaplatenie 591,46 eura s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18Csp/68/2017-57 zo dňa 29.05.2018 v zamietajúcej časti (II. výrok rozsudku), takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18Csp/68/2017-57 zo dňa 29.05.2018 v napadnutej zamietajúcej časti (II. výroku) z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie sumy 591,46 eur s príslušenstvom tak, že žalobe v rozsahu istiny a príslušenstva v celom rozsahu vyhovel, druhým výrokom v časti žalobu zamietol a tretím výrokom rozhodol o náhrade trov konania tak, že tieto priznal žalobcovi v rozsahu 100%.

2. Napadnutý rozsudok súd prvej inštancie odôvodnil reálne aplikáciou ust. § 1 ods. 1, § 12 ods. 8, 9, § 13 ods. 4, § 14 ods. 4 zák. č. 200/1997 Z.z., § 23 ods. 2 zák. č. 396/2012 Z.z., § 52 ods. 1, § 511, § 546, § 547, § 548 ods. 1, § 517 ods. 1, 2 Obč. zák., § 151 ods. 1, § 177 ods. 2 písm. a) CSP.

3. Vecne súd prvej inštancie argumentoval tým, že žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou doručanou na súd dňa 19.05.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v prvom a druhom rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 591,46 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti žalovanej v prvom rade uzavrel žalobca so žalovanou v prvom rade dňa 19.11.2012 zmluvu o pôžičke číslo XXX/XXXX, ktorú podpísal žalovaný v druhom rade ako ručiteľ. Žalovanej v prvom rade bola schválená pôžička vo výške 664,00 eur. Žalobca uzavrel so žalovanou v prvom rade dohodu o splátkach pôžičky zo dňa 17.07.2015, podľa ktorej sa zaviazala, že pôžičku bude splácať v pravidelných mesačných splátkach, počnúc mesiacom november 2014 sumou vo výške 8.00 Eur. Nakoľko sa žalovaná v I. rade dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, vyzval žalobca Žalovanú v I. rade listom, označeným ako upomienka č. 1 zo dňa 30.05.2016 na zaplatenie nedoplatku vo výške 8.00 eur (nedoplatok predstavuje sumu 1 neuhradenej splátky za mesiac máj 2016). Žalovaná v I. rade na upomienku č. 1 zo dňa 30.05.2016 nereagovala a dlžnú splátku neuhradila. Následne vyzval žalobca žalovanú v I. rade listom, označeným ako Riaditeľská upomienka zo dňa 29.06.016 na zaplatenie nedoplatku vo výške 16.00 eur (nedoplatok predstavuje sumu 2 neuhradených splátok za mesiace máj 2016, jún 2016). Riaditeľská upomienka bola zaslaná na vedomie žalovanému v II. rade. Vzhľadom na to, že žalovaná v I. rade nereagovala ani na jednu upomienku, žalobca listom označeným ako Výzva na jednorazovú úhradu zostatku dlhu zostatku

pôžičky zo dňa 28.02.2017 vyzval žalovanú v prvom rade na úhradu zostatku dlhu pôžičky v celkovej sume 634,40 eur v termíne do 25.03.2017, žalovanému v druhom rade bola výzva zaslaná na vedomie, žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Žalobca poukázal na zmluvné úročenie pôžičky uvedené v článku III. Bod 7 zmluvy a na poplatky, náhrady a poistné uvedené v zmluve. Podľa žalobcu sú náklady spojené s uplatnením pohľadávky tvorené nákladmi na výzvu za úhradu vo výške 56,42 eur, ktoré boli vypočítané v zmysle § 9 vyhlášky MSSR číslo 655/2004 Z.z. V článku IX žaloby žalobca poukázal na to, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi žalobcom a žalovanou v prvom rade nie je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podaním doručeným na súd dňa 05.06.2017 žalobca žalobu doplnil - poukázal na čiastočné úhrady dlhu zo strany žalovaných a uviedol, že z dôvodu chyby v písaní v petite žaloby nezohľadnil úroky z omeškania. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Podľa § 23 ods.2 zákona číslo 396/2012 Z.z. je žalobca právnym nástupcom Študentského pôžičkového fondu, ktorý ako veriteľ uzavrel so žalovanou v prvom rade ako dlžníkom zmluvu o pôžičke. Súd ďalej skúmal, či je zmluva o pôžičke uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou spotrebiteľskou zmluvou. Súd sa stotožňuje s argumentáciou právneho zástupcu žalobcu uvedenú v článku IX žaloby a s prihliadnutím na § 1 ods.3 písm. p) zákona číslo 129/2010 zmluvu o pôžičke uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou v prvom rade za spotrebiteľskú zmluvu nepovažuje. Súd mal z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu požičal žalovanej v prvom rade sumu 664,00 eur, žalobca v druhom rade bol ručiteľom pôžičky. Žalovaná v prvom rade dlh voči žalobcovi uznala, a zaviazala sa ho splácať v pravidelných mesačných splátkach. Súd nemal preukázané, že by žalovaní uhradili žalobcovi viac, ako tvrdil žalobca, súd preto vychádzal len z tvrdení žalobcu a žalobe čo do istiny vyhovel. Súd žalobe vyhovel aj čo do časti žalovaných úrokov - zmluvný úrok vo výške 3% ročne bol medzi žalovanou v prvom rade a právnym predchodcom dohodnutý v zmluve, úroky z omeškania sú čo do výšky úroku z omeškania, sumy z ktorej má byť úrok z omeškania a doby, v ktorej sa mala žalovaná strana do omeškania dostať uplatnené správne. Poistné vo výške 2,02 eur ku dňu podania žaloby bolo uplatnené v súlade s o zmluvou o pôžičke, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti. Ďalšie žalované poistné v sume 3,5 promile zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny nie je podľa názoru súdu opakujúcou sa dávkou, u ktorého by bolo možné uložiť povinnosť i na plnenie dávok, ktoré sa stanú zročnými len v budúcnosti. Podobný názor vyslovil aj Krajský súd Banská Bystrica v konaní 17Co/708/2014. Súd preto žalobu v tejto časti zamietol. Súd zamietol žalobu aj v časti zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 56,42 eur. Súd nemal preukázané, že by žalobca takúto sumu v súvislosti s uplatnením pohľadávky uhradil, právny zástupca žalobcu si má možnosť uplatniť náklady spojené s výzvou na úhradu v rámci trov právneho zastúpenia. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. 1 CSP. Úspech žalovaných v konaní bol nepatrný, súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti (II. výroku) podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v tejto časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení podaného odvolania poukázal na to, že žalobca v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky sú vo výške 56,42 eur za Výzvu na úhradu /tarifa v sume 38,18 eur, režijný paušál v sume 8,84 eur, 20 % DPH v sume 9,40 eur/. Žalobca v tzv. predsúdnom konaní vykonal len také úkony, ktoré boli nevyhnutné na účelne uplatnenie a bránenie práva žalobcu s poukazom na samotné znenie Zmluvy a povinnosti advokáta obhajovať oprávnené záujmy klienta. Žalobca má za to, že v danom prípade bolo listinnými dôkazmi preukázané - samotnými Výzvami na úhradu spolu s doručenkami a obámkami, že žalobcovi vznikli odôvodnené náklady spojené s uplatnením pohľadávky proti žalovaným. Tieto náklady predstavujú odmenu advokáta, ktorý požadované právne služby riadne poskytol. Zaplatením tejto odmeny advokátovi zo strany žalobcu vznikli žalobcovi skutočné náklady spojené s uplatnením pohľadávky. V prípade uvedeného úkonu išlo o účelne vynaložené náklady na to, aby mohlo byť úspešne uplatnené právo žalobcu na súde.

Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalobca uplatnil svoj nárok cestou príslušného súdu. Z toho dôvodu postup žalobcu ako veriteľa, ktorý sa obrátil na svojho právneho zástupcu, jednak so žiadosťou, aby posúdil splnenie podmienok na zaslanie Výzvy na úhradu a posúdenia podmienok prípadného súdneho konania, ako aj so žiadosťou o vypracovanie tohto právneho úkonu, je úplne relevantný a racionálny. Za tejto situácie, ktorú zavinili výlučne žalovaní neuhrádzaním poskytnutej pôžičky riadne a včas, nie je možné a spravodlivé od žalobcu požadovať, aby znášal náklady spojené s týmto postupom sám. Naopak je racionálnou a zákonnou požiadavkou žiadať prenesenie povinnosti na náhradu týchto nákladov na osoby žalovaných. Žalobcom vynaložené náklady

sú nákladmi vynaloženými opodstatnene a účelne o to viac, že vychádzajú zo zákonných dôvodov a neprekračujú ich medze. Vznik uplatneného príslušenstva pohľadávok v podobe nákladov spojených s uplatnením pohľadávky bol vyvolaný výlučne žalovanými v dôsledku ich konania v rozpore so Zmluvou o pôžičke. Nešlo o svojvoľné rozhodnutie žalobcu, naopak ten postupoval v súlade so znením Zmluvy o pôžičke a chránil svoje práva.

5. Žalovaní sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávneným subjektom, stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa, po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti § 365 CSP a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom CSP (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) byť viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Jedinou odvolacou námietkou žalobcu v podanom odvolaní teda bolo, že súd prvej inštancie druhým výrokom napadnutého rozsudku zamietol žalobu, pričom zamietnutie žaloby spočívalo v nepriznaní žalobcom uplatnených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 56,42 eur. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu, podľa ktorej v zmysle ust. § 121 ods. 3 Obč. zák. sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením. Vychádzajúc z obsahu podanej žaloby je nepochybné, že žalobca si okrem istiny a úroku z omeškania jednoznačne a selektívne uplatnil jednak náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 56,42 eur a taktiež samostatne trovy konania, a to súdny poplatok v sume 35 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 112,85 eur. Z uvedeného je teda nepochybné, že suma 56,42 eur nezodpovedá trovám právneho zastúpenia i keď z obsahu podaného odvolania by tam istý súvis mohol byť, avšak zo stručného odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie (bod 35. odôvodnenia) nie je zrejme do akej miery súd skúmal vznik týchto nákladov žalobcu a taktiež nie je zřejmý dôvod odkazu na možnosť uplatnenia si nákladov v rámci trov právneho zastúpenia. V tejto časti teda považoval odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie za nepreskúmateľný a preto rozhodol o jeho zrušení v napadnutej časti podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP a súčasne mu vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie podľa ust. § 391 ods. 3 CSP.

8. V opätovnom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách odvolacieho konania.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).