

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7Er/1308/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210953
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5613210953.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Slovenská republika, za ktorú koná Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, proti povinnému S. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, pre vymoženie pohľadávky 2 575,05 eura, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Vladimírom Zacharom PhD., so sídlom Exekútorského úradu Poľná 23/31, Ružomberok, pod spisovou značkou Ex 1723/2013, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Súdnemu exekútorovi JUDr. Mgr. Vladimírovi Zacharovi PhD. sa náhrada trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Vladimírom Zacharom, PhD. sa dňa 17. 10. 2013 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou Ex 1723/2013 na vymoženie pohľadávky vo výške 2 575,05 eur, priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/21/2013 zo dňa 4. 4. 2013.

2. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7OdK/66/2019 zo dňa 5. 3. 2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddlžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166a až § 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

6. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 37,98 eura. Odmena podľa § 14 ods. 1 vyhlášky predstavovala 299,50 eura, hotové výdavky 30,35 eura, DPH 65,97 eura, spolu 395,82 eura. Nakoľko na trovách exekútor vymohol 357,84 eura, žiadal priznať už len 37,98 eura.

7. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, účinnnej do 31. marca 2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur.

8. Preskúmaním exekútorského spisu mal súd preukázané, že súdny exekútor má nahradené hotové výdavky vo výške 30,35 eura. Pokiaľ ide o odmenu vo výške 299,50 eura uplatnenú podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, súd poukazuje na skutočnosť, že podľa tohto ustanovenia exekútorovi patrí najmenej 33,19 eura. Nakoľko exekútor vymohol na trovách 357,84 eura súd považuje trovy exekútora na uhradené. Preto exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.