

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202929
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7818202929.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a členov senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému T.M. C., M.. XX. XX. XXXX, Q. P. XXX, o zaplatenie 4.149,30 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 5Csp/66/2018-66 zo 14. 01. 2019

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o splatnosti pohľadávky tak, že žalovaný je povinný zaplatiť 4.149,30 eur s prísl. v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 4.149,30 eur, úrok vo výške 120,72 eur, úroky z omeškania vo výške 4,28 eur, úrok vo výške 10,90 % ročne z nezaplatennej istiny 4.149,30 eur od 25. 09. 2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatennej istiny 4.149,30 eur od 25. 09. 2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov 120,72 eur od 25. 09. 2018 do zaplatenia s tým, že povolil žalovanému splatiť tento dlh v mesačných splátkach po 50 eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok. Zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Rozsudok vo výroku o splatnosti pohľadávky napadol včas podaným odvolaním žalobca. Navrhol zmeniť rozsudok v napadnutej časti a zaviazat' žalovaného uhradiť mu dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, priznať mu náhradu trov konania a náhradu trov odvolacieho konania.

3. Bol toho názoru, že i keď súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre uznanie, tým, že nevyhovel jeho návrhu na uloženie povinnosti zaplatiť pohľadávku v lehote 3 dní, mu bola spôsobená ujma, preto je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti tejto časti výroku. Namietal správnosť rozhodnutia o povolení priznaný dlh splácať v splátkach, pretože priznaním splátok v súdom určenej výške 50 eur mesačne, žalovaný získal možnosť splácať úver, pri splácaní ktorého porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy v sume tretinu, ako mal pôvodnú splátku. Takéto rozhodnutie je motiváciu pre klientov banky, aby porušili svoje zmluvné povinnosti. V tejto súvislosti poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24Co/322/2016 z 01. 03. 2017, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/33/2017 z 22. 02. 2017, Krajského súdu v Banskej Bystrici 15Co/185/2017 z 27. 09. 2017, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/157/2017 zo 07. 09. 2017 a 6Co/49/2017 z 17. 01. 2018, časť rozhodnutí, ktoré citoval.

4. Opis odvolania žalovanému bol doručený 08. 02. 2019, žalovaný bol v odvolacom konaní nečinný.
5. Počas odvolacieho konania žalobca písomným podaním zo 04. 06. 2019 odvolaciemu súdu oznámil, že vzhľadom na vyhlásený konkurz voči žalovanému mal za to, že konanie by malo byť v súlade s § 167e zák. č. 7/2015 zastavené a žiadal o vrátenie súdneho poplatku v celej výške.
6. Podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b).
7. V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu spisu, rozhodnutie vo veci samej okrem časti výroku o splatnosti pohľadávky nadobudlo právoplatnosť, keďže proti nemu nebolo podané odvolanie. Uznesením sp. zn. 31Odk/251/2019 z 01. 06. 2019 bol vyhlásený konkurz a žalovaný bol zbavený dlhov. Toto uznesenie bolo vydané po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Za takýchto okolností neprichádza do úvahy použitie ust. § 167e zák. č. 7/2005 Z.z., pretože rozhodnutie vo veci samej sa stalo právoplatným pred vyhlásením konkurzu.
8. Z uvedeného dôvodu odvolací súd preskúmaval správnosť výroku o splatnosti súdnej pohľadávky.
9. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 26. 06. 2019 o 10.40 hod. v poj. miestnosti č. dv. 202/II.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 19. 6. 2019 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 1 C.s.p., § 378 ods. 1 C.s.p. a § 385 ods. 1 a contrario C.s.p.
10. Podľa § 232 ods. 2 C.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.
11. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
12. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva lehota na plnenie vo výške 3 dní, pričom plynie od právoplatnosti rozsudku. Lehota na plnenie môže byť tiež rozhodnutím súdu predĺžená, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu, spravidla v prípadoch, keď je splnenie uloženej povinnosti v lehote 3 dní objektívne nemožné.
13. V danom prípade, vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, je zrejmé, že umožnenie splácať dlh priznaný rozsudkom vo veci samej v splátkach sa stáva bezpredmetným. Vyhlásením konkurzu totiž nastali nové skutočnosti, preto v čase rozhodovania odvolacieho súdu nie sú splnené podmienky na predĺženie lehoty na plnenie, resp. umožnenie splácať dlh v splátkach.
14. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 388 C.s.p. zmenil rozsudok vo výroku o splatnosti prisúdenej istiny tak, že uložil prisúdenú istinu s prísl. uhradiť žalovanému v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 257 C.s.p. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný. K zmene rozhodnutia súdu prvej inštancie vo výroku o splatnosti pohľadávky však došlo z objektívnych dôvodov - vyhlásenie konkurzu, v dôsledku čoho rozhodnutie o povolení splátok sa stalo bezpredmetným. Uvedenú skutočnosť odvolací súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Preto odvolací súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).