

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202540
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202540.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: B. U., nar. XX.X.XXXX, bytom D. č. XX proti žalovanému: U. U., nar. XX.X.XXXX, bytom D. č. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu žalobkyne na nariadenia neodkladného opatrenia, aby sa žalovaný nepribližoval k maloletým deťom: B. X., nar. XX.X.XXXX, P. U., nar. XX.X.XXXX, a F. U., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, takto

rozhodol:

U k l a d á žalovanému U. U., nar. XX.X.XXXX, bytom D. č. XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 100 m nepribližoval k maloletým deťom B. X., nar. XX.X.XXXX, P. U., nar. XX.X.XXXX a F. U., nar. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 14.6.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému zákaz priblíženia sa k maloletým deťom B. X., nar. XX.X.XXXX, P. U., nar. XX.X.XXXX a F. U., nar. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 100 m. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami uviedla v tom, že žalovaný, ktorý bol uznaný vinným zo zločinu sexuálneho násillia na maloletom dieťati podľa § 200 ods. 1 a 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, má byť z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 27.6.2019. Ako matka maloletých detí má obavu, že žalovaný sa dopustí sexuálneho násillia na jej maloletých deťoch, ktoré sú toho času v náhradnej osobnej starostlivosti u jej sestry. Uviedla, že žalovaný je násillníckej povahy a už bol viackrát súdne trestaný.

2. Počas výsluchu dňa 24.6.2019 žalobkyňa ozrejmla dôvody potreby nariadenia neodkladného opatrenia a opätovne súdu uviedla, že ako matka maloletých detí má obavu, že žalovaný sa dopustí sexuálneho násillia na jej maloletých deťoch, ktoré sú toho času v náhradnej osobnej starostlivosti u jej sestry, ktorá má so žalovaným veľmi dobrý vzťah a bola v pravidelnom kontakte so žalovaným. Žalovaného počas výkonu trestu odňatia slobody navštevovala, pričom raz ho navštívila aj s maloletou Emou, ktorá sa ho veľmi bála a už odmietala za ním chodiť. Žalobkyňa je presvedčená, že žalovaný trpí sexuálnou úchylkou a po skončení jeho výkonu trestu odňatia slobody pôjde žalovaný určite k jej sestre, náhradnej matke maloletých detí. K návrhu doložila fotokópiu rodných listov maloletých detí.

3. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/256/2011 súd zistil, že rozsudkom č.k. 3T/256/2011-389 zo dňa 23.4.2014 bol obžalovaný (žalovaný) U. U., nar. XX.X.XXXX uznaný vinným zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 a 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a § 127 ods. 1 Trestného zákona. Za to bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 rokov, 8 mesiacov nepodmienečne. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 2To/82/2014-396 zo dňa 7.10.2014 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody a obžalovaného (žalovaného) odsúdil k súhrnnému trestu odňatia slobody na 8 rokov. Súčasne mu bolo nariadené ochranné sexuologické a protialkoholické

liečenie ústavnou formou. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.10.2014. Trestného činu sexuálneho násillia sa žalovaný dopustil na maloletom dieťati a podľa znaleckých posudkov bola u neho zistená sexuálna úchyľka. Zo spisu ďalej vyplýva, že koniec výkonu trestu odňatia slobody u žalovaného bol stanovený na 27.6.2019.

4. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/36/2017-119 zo dňa 8.11.2017 súd zistil, že došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 1.10.2012 č.k. 16P/102/2012-12, rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.3.2014 č.k. 8P/77/2013-13 a rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 4.10.2016 č.k. 9P/31/2016-62 a maloleté deti B. X., nar. XX.X.XXXX, P. U., nar. XX.X.XXXX, a F. U., nar. XX.X.XXXX boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti P. U., nar. X.XX.XXXX, ktorá je sestrou žalobkyne a žalovaného. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletých detí sumu 50,- eur mesačne na každé dieťa a matka sa zaviazala platiť na výživu maloletých detí sumou 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2017.

5. Z obsahu zápisnice o pojednávaní konania o zmenu rozhodnutia vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 7P/13/2019 v ktorom konaní sa matka maloletých detí podaným návrhom doručeným súdu dňa 25.3.2019 domáhala zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, a ktoré v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení nie je právoplatne skončené, súd zistil, že náhradná matka maloletých detí P. U., nar. X.XX.XXXX počas výsluchu uviedla, že jej brat (žalovaný) je vo výkone trestu odňatia slobody a má byť prepustený dňa 27.6.2019. Žalovaného vo výkone trestu odňatia slobody pravidelne navštevovala aj so svojim maloletým synom. Uviedla, že žalovaný má dohodnutú prácu a ubytovanie v Púchove, na výkon ktorej nastúpi po skončení výkonu trestu odňatia slobody. Verbalizovala, že žalovaný k nej bývať nepôjde, avšak, ak by k nej prišiel na návštevu, nevidí v tom problém, nakoľko by nedopustila, aby zostali maloleté deti so žalovaným samé, bez jej prítomnosti.

6. Zo stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolízneho opatrovníka zo dňa 24.6.2019 vyplýva, že v prípade, ak existuje podozrenie, že žalovaný je násilnickej povahy a bol odsúdený za násilnú sexuálnu trestnú činnosť na maloletom dieťati, kolízny opatrovník má za to, že je v záujme maloletých detí kontakt žalovaného s maloletými deťmi obmedziť.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, (1) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, (1) súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie môže slúžiť dočasnému aj trvalému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah

súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo existencia reálnej obavy, žeby exekúcia bola ohrozená (§ 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne nepríjemná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť nepríjemná výhoda, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana (princíp proporcionality). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť bezodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia súd tento vyhodnotil ako dôvodný.

15. Z návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie o zákaze priblíženia sa žalovaného k maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 100 m z dôvodu obavy, že žalovaný sa po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dopustí sexuálneho násillia na jej maloletých deťoch, nakoľko už bol viackrát súdne trestaný a podľa nej trpí sexuálnou úchyľkou. Súd uvádza, že právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Domáce násillie ako také nie je v právnom poriadku SR nikde priamo definované a považuje sa za násillie v prípade, keď násillník a obeť sú alebo boli v príbuzenskom vzťahu, resp. žijú v spoločnej domácnosti ako blízke osoby. Avšak právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, napr. Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. Preto v súvislosti s domácim násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť.

16. Neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h/ Civilného sporového poriadku slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie alebo zastrasovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita mohla byť ohrozená. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

17. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu jednak z tvrdení okolností existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v sexuálnom násillí na maloletých deťoch. Súd uvádza, že vo veciach domáceho násillia, vrátane možného ohrozenia telesnej a duševnej integrity pritom možno spravidla vychádzať iba z tvrdení žalobkyne, záznamov polície a podaní vysvetlenia, pričom stanovisko žalovaného je v týchto prípadoch zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v zložitej situácii tvrdenia proti tvrdeniu. Podľa názoru súdu, žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v dostatočnej miere preukázala dôvodnosť potreby bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola za daných skutkových okolností predbežne poskytnutá ochrana subjektívneho práva. Je nesporné, že žalovaný, ktorý bol viackrát súdne trestaný, bude z výkonu trestu odňatia slobody pre zločin sexuálneho násillia prepustený dňa 27.6.2019 a so žalobkyňou, resp. s jej maloletými deťmi a náhradnou matkou maloletých detí je v príbuzenskom vzťahu a je možné, že budú žiť v spoločnej domácnosti, respektíve sa navštevovať a budú teda v blízkom kontakte. Je preto podľa názoru súdu daná dôvodná obava existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko aj zo znaleckých posudkov založených v spise sp.zn. 3T/256/2011 a z lekárskej správy Úseku ochranných liečení Zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS Košice- Šaca zo dňa 9.12.2016 (č.l. 26)

vyplýva, že u žalovaného bola zistená porucha sexuálnej preferencie F 65.8- efebofilia, t.j. stav, kedy je človek sexuálne priťahovaný nie prepubescentami, ale deťmi v puberte a adolescentami. Menovanému bolo doporučené, aby aj po prepustení z výkonu trestu dlhodobo vykonával ochranné sexuologické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Súčasne mu bola doporučená orchiektómia.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené je preto podľa názoru súdu potrebné bezodkladne upraviť pomery a nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletých detí. Vzhľadom na uvedené súd podľa 328 ods. 1 v spojení s § 325 ods. 2 písm. h/ Civilného sporového poriadku nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. Čo sa týka trvania neodkladného opatrenia súd predmetný zákaz uložil žalovanému bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práva oprávnených záujmov žalobkyne bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 Civilného sporového poriadku).

20. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotná žalobkyňa neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto uznesenie je vykonateľné, len čo bolo doručené (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).