

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200269
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119200269.6

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobkyne: Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., M.. E. XXXX/X, proti žalovanej: Q.. R. D., P., K. XX, Trnava, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 1.502,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15. 01. 2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobkyne zo dňa 14. 01. 2019, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia istiny vo výške 1.502,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.502,76 Eur od 06. 06. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Trnava najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 12C/6/2019-23 zo dňa 05. 02. 2019, proti ktorému žalovaná podala v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor, preto súd uznesením, č. k. 12C/6/2019-30 zo dňa 20. 03. 2019, platobný rozkaz zrušil.

3. Na informatívnom výsluchu konanom dňa 26. 06. 2019 žalobkyňa uviedla, že žalovaná vo svojom odpore proti platobnému rozkazu uvádza, že žalobkyni uhradila istinu ako aj úrok z omeškania v sume 45 Eur (1.547,76 Eur - 1.502,76 Eur), pričom výška úroku z omeškania za obdobie od 06. 06. 2018 do zaplatenia (t. j. 15. 02. 2019) predstavuje sumu 52,49 Eur, teda rozdiel v sume 7,49 Eur doposiaľ nebol zo strany žalovanej zaplatený. Napriek tomu však žalobu zo dňa 14. 01. 2019, doručenú súdu dňa 15. 01. 2019, berie žalobu späť v celom rozsahu a konanie žiada zastaviť.

4. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť, súd vo výroku I. tohto uznesenia konanie zastavil, keď v danom prípade súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

14. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobkyňa síce zapríčinila zastavenie konania (späťvzatím žaloby), avšak žalovanej do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania. Súd je toho názoru, že ak by aj rozhodoval o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanej, tak tejto už nemôže vzniknúť právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie samotné by bolo skončené skôr, ako by jej trovy vznikli. Pričom súd by následne samostatným rozhodnutím rozhodol, že priznáva žalovanej náhradu trov konania vo výške 0 Eur. Súd je toho názoru, že takýto postup by bol priamo v rozpore s čl. 17 CSP, a preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania žalovanej v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

15. Navyše súd uvádza, že nakoľko žalovaná po podaní žaloby plnila žalobkyni dobrovoľne, možno považovať žalobu za dôvodne podanú a zastavenie konania pre späťvzatie žaloby žalobkyňou nemožno pričítať na ťarchu žalobkyne. Teda aj v prípade, že by žalovanej do času rozhodnutia súdu trovy konania vznikli, súd by žalovanej práve z uvedeného dôvodu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.