

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/282/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207087
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316207087.6

Uznesenie

R. súd Čadca v právnej veci žalobkyne: JT. proti žalovanému: Mesto Čadca, IČO: 00313971, so sídlom 022 01 Čadca, Námestie slobody 30, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., Vojtecha Tvrdeho 17, 01001 Žilina, v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Stranám sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Čadca dňa 31.05.2016 sa žalobkyňa domáhala, aby súd rozhodol, že skončenie pracovného pomeru listom žalovaného zo dňa 31.03.2016, doručeným žalobkyni dňa 31.03.2016 je neplatné, že pracovný pomer medzi žalobkyňou a žalovaným trvá, žalovaný je povinný poskytnúť žalobkyni náhradu mzdy od 01.04.2016 až do času, keď jej umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 100.000,- €. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Dané konanie bolo vedené pod spisovou značkou súdu 8Cpr/1/2016.

2. Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 8Cpr/1/2016-221 zo dňa 22.08.2016, žalobu žalobkyne v časti o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 100.000,- € vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo zaevidované pod spisovou značkou súdu 16C/282/2016, nakoľko žalobkyňa uplatňovala žalobou dva samostatné nároky, ktoré sa podľa názoru súdu na spojenie nehodili.

3. Dňa 11.06.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žaloby, ktorým žalobkyňa vzala žalobný návrh o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť (č. I. 238).

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Tým, že žalobkyňa vzala podanú žalobu späť v celom rozsahu podaním doručeným súdu dňa 11.06.2019, uplatnila si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil tak, ako sa uvádza v I. výroku tohto uznesenia, keď na zastavenie konania boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy. Nakoľko žalobkyňa vzala podanú žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd súhlas žalovaného so zastavením konania nežiadal.

8. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o trovách konania, v späťvzati žalobkyňa navrhla, aby súd rozhodol podľa ustanovenia § 257 CSP a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalobkyňa v späťvzati žaloby okrem iného uviedla, že jej žaloba je dôvodná, napriek tomu sa rozhodla žalobu zobrať späť, a to najmä z dôvodu, že v konaní vedenom pod sp. zn. 8Cpr/1/2016 súd dňa 31.05.2019 vyhlásil čiastočný rozsudok, ktorým (opätovne) určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné, a že pracovný pomer trvá. Domnieva sa, že po vyše troch rokoch miera jej dôstojnosti, cti, vážnosti v spoločnosti a spoločenské uplatnenie vzrastú. Vydanie tohto čiastočného rozsudku považuje za súčasných okolností aspoň za čiastočnú nápravu. Keďže žalovaný v konaní 8Cpr/1/2016 naťahoval čas, možno usudzovať, že by tomu tak bolo aj v tomto konaní, pričom cesta k právoplatnému rozsudku by bola pre ňu nekonečná a vyčerpávajúca. Žalobu zobrala späť aj v záujme jej fyzického a psychického zdravia.

9. Ďalej žalobkyňa uviedla, že v dôsledku účelových a nepravdivých skutočností uvádzaných žalovaným, najmä o neplnení pracovných úloh a porušovaní pracovnej disciplíny, bolo toto spôsobilé u potencionálnych zamestnávateľov vyvolať dojem o nej ako o nedôveryhodnej osobe, v dôsledku čoho je nezamestnaná, vedená v evidencii nezamestnaných od 01.04.2016. Doposiaľ nemá žiaden príjem, no naďalej má výdavky, s ktorých uhrádzaním jej pomáhajú príbuzní. Svoje výdavky špecifikovala vo svojich predchádzajúcich podaniach, ktoré sa nachádzajú v spise. V súčasnosti už nespláca spotrebiteľský úver, ale jej ostatné výdavky sú ešte vyššie. Nie je vlastníčkou, ani podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľných vecí, ani hnutelných vecí vyššie hodnoty, ani neužíva žiadne motorové vozidlo. Poukázala na fakt, že žalovaný má vlastný právny útvar - Právne oddelenie Mestského úradu Čadca, na ktorom zamestnáva 2 osoby s právnickým vzdelaním, pričom pokiaľ bola zamestnankyňou žalovaného, zastupovala žalovaného v zmysle pracovnej zmluvy a pracovnej náplne v konaniach pred súdmi a inými orgánmi, a teda nová vedúca právneho oddelenia mala taktiež zastupovať žalovaného aj v tomto spore v zmysle svojej pracovnej zmluvy a pracovnej náplne. Žalovaný v spore 8Cpr/1/2016 vo svojom odvolaní uviedol, že ho zastupujú v konaniach pred súdmi viacerí zamestnanci. Má za to, že právne zastúpenie žalovaného advokátskou kanceláriou nebolo využitím ústavne zaručeného práva na právnu pomoc, ale zneužitím tohto práva na jej úkor, obzvlášť s poukazom na skutočnosť, že ju označoval za neschopnú zamestnankyňu.

10. Podaním doručeným súdu dňa 18.06.2019 sa žalovaný vyjadril k späťvzati žaloby. Uviedol, že so zastavením konania súhlasí. Nesúhlasí však s návrhom žalobkyne, aby súd žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože nie sú na to dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Ako žalovaný bol nútený dať sa zastúpiť v súdnom konaní právnym zástupcom, aby mohol účelne a hospodárne chrániť svoje práva a právom chránené záujmy. Na základe tejto skutočnosti mu objektívne vznikli trovy konania, ktorých náhradu žiada priznať v rozsahu 100 %.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Ustanovenie § 257 CSP v sebe zahŕňa prípady, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila,

alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje najmä osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán sporu, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní náhrady trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (uznesenie Ústavného súdu SR z 8. decembra 2011, sp. zn. II. ÚS 563/2011-14 vzhľadom na novú procesno-právnu úpravu).

16. V danom prípade by súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, keďže žalobkyňa podanú žalobu vzala späť, a tým procesne zavinila zastavenie konania.

17. Nakoľko žalobkyňa navrhla použitie moderačné práva vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách konania, súd skúmal, či sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Súd je toho názoru, že ide o výnimočnú situáciu a sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Súd prihliadol k osobným, majetkovým i zárobkovým pomerom žalobkyne, ktorá je nezamestnaná, evidovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, nemá žiaden príjem, a nie je vlastníčkou, ani podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľných vecí, ani hnutelných vecí vyššie hodnoty, ani neužíva žiadne motorové vozidlo. O prácu, a teda aj o pravidelný príjem, prišla v dôsledku neplatne skončeného pracovného pomeru (zatiaľ ide o neprávoplatné rozhodnutie, avšak už druhé v poradí s rovnakým výrokom). Súd tiež prihliadol k pomerom žalovaného, kedy z verejne dostupných zdrojov (<<http://www.mestocadca.sk/files/ekonomika/rozpocet-mesta-2019-2021.pdf>>) zistil, že Rozpočet Mesta Čadca (žalovaného) na rok 2019 je zostavený ako vyrovnaný. Bežný rozpočet na rok 2019 je zostavený ako prebytkový, kapitálový rozpočet na rok 2019 ako schodkový a finančné operácie na rok 2019 sú prebytkové. Rozhodnutie o výnimočnom nepriznaní práva na náhradu trov konania, aj s prihliadnutím na skutočnosť, že bežný rozpočet žalovaného na rok 2019 je zostavený ako prebytkový, nezasiahne nepriaznivo do jeho majetkovej sféry.

19. Súd tiež prihliadol ku skutočnosti, že žalovaný má vlastné právne oddelenie, v ktorom zamestnáva dve osoby s právnickým vzdelaním, a aj napriek tomu žalovaný splnomocnil na zastupovanie v danom konaní advokátsku kanceláriu. Za daného stavu je súd toho názoru, že takto vzniknuté trovy nemožno považovať za trovy nevyhnutné (účelne) vynaložené na riadne uplatnenie alebo bránenie práva na súde.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd ustálil, že v tomto prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné výnimočne prihliadnuť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.