

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203161
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5723203161.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v konaní o návrhu navrhovateľov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX - obaja s trvalým pobytom F. B. XX, na osvojenie maloletého dieťaťa: G. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H., maloleté dieťa v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: neuvedená a otec: neuvedený, maloleté dieťa zastúpené poručníkom: Obec F. B. so sídlom Oravská Poruba 290, IČO: 00314575, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

rozhodol:

I. Maloletá G. B., nar. XX.XX.XXXX sa právoplatnosťou tohto rozsudku stáva osvojenkyňou u manželov A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX spoločne s trvalým pobytom F. B. XX, XXX XX I..

II. Maloletá Stela bude mať naďalej priezvisko "B."

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 19.10.2023, následne dňa 07.11.2023 postúpenému tunajšiemu súdu, navrhovatelia žiadali, aby sa maloletá G. B., nar. XX.XX.XXXX stala ich osvojenkyňou.

2/ Návrh odôvodnili tým, že uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/1238/2022 zo dňa 2022, vykonateľným a právoplatným dňa 10.01.2023 súd zveril maloletú G. do ich spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovateľ 1/ A. B. je samostatne zárobkovo činná osoba (SZČO), pracuje ako stolár. Manželka, navrhovateľka 2/ C. B. pracovala v spoločnosti Klauke Slovakia, s. r. o. v Dolnom Kubíne, avšak odkedy im bola zverená do predosvojiteľskej starostlivosti mal. G., tak zabezpečuje plnohodnotnú celodennú starostlivosť o G.. Majú už osvojené dieťa, syna G., nar. XX.XX.XXXX. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. V dome bývajú so synom a s matkou navrhovateľky 2/, pani E.. Dom je dvojpodlažný. Na prvom podlaží sa nachádzajú tri izby, kuchyňa a sociálne zariadenie. Celá bytová jednotka je obývaná pani E.. Na druhom podlaží je kuchyňa, obývacia miestnosť, detská izba, sociálne zariadenie. Izby sú vkusne a účelovo zariadené moderným nábytkom. V dome je dostatočne veľký bytový priestor na to, aby dieťaťu zabezpečili všetky jeho potreby. Medzi sebou majú vytvorený pevný citový vzťah. O osvojení ďalšieho dieťaťa sa rozprávali aj so synom G., ktorému primerane veku vysvetlili ich rozhodnutie. Taktiež o tejto skutočnosti informovali a „zverili“ sa aj širšej rodine. Táto s ich rozhodnutím súhlasí a podporuje ich. So susedmi majú veľmi dobré vzťahy a „keď treba, vzájomne si pomôžu“. Detskou lekárkou maloletej je H. E. C., jej zdravotný stav je dobrý. Príchodom mal. G. do ich spoločnej domácnosti sa ich rodina stala úplnou, zmenila im život v tom najlepšom zmysle, už si nevedia bez nej predstaviť život. Medzi sebou majú vytvorený pevný citový vzťah.

3/ Maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX bol uznesením č.k. 18P/79/2023-37 zo dňa 22.11.2023 ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za procesného opatrovníka podľa § 68 a §144 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

4/ Do konania vstúpil dňa 28.11.2023 prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín.

5/ Na pojednávaní dňa 12.12.2023 navrhovateľka uviedla, že zotráva na svojom návrhu a na jeho dôvodoch. S mal. G. nemajú žiadne problémy, jej zdravotný stav je dobrý. Manželstvo je v poriadku, nemali žiadne vážnejšie problémy, či krízy.

6/ Navrhovateľ sa na pojednávaní dňa 12.12.2023 pripojil k výpovedi manželky. Čo sa týka jeho podnikania tak teraz podniká od ukončenia živnosti ako obchodná spoločnosť, podniká pod označením SamWood, s. r. o.. Príjem z podnikania je zhruba 1000,- EUR mesačne. V rodine nemá nesplatené záväzky, žiadne úverové zaťaženie. Predložil lekárske správy o zdravotnom stave mal. G., aj potvrdenie o ich zdravotnom stave a tiež originál rozhodnutia o ich zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť.

7/ Súd konal a dňa 09.01.2024 rozhodol v neprítomnosti poručníka, ktorý svoju neúčasť v pojednávaní ospravedlnil so súhlasom s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Zároveň poručník maloletej G. - Obec F. B., vo svojom vyjadrení zo dňa 29.12.2023 súhlasil s osvojením maloletého dieťaťa a doporučil vyhovieť žiadosti manželov B..

8/ Opatrovník na pojednávaní dňa 09.01.2024 žiadal návrhu navrhovateľov na osvojenie mal. G. vyhovieť.

9/ Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 09.01.2024 aj v neprítomnosti prokurátora, ktorý zoberal termín pojednávania na vedomie dňa 12.12.2023.

10/ Okrem výsluchu navrhovateľov, správy procesného opatrovníka dieťaťa, vyjadrenia poručníka, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a pripojeným spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/58/2015.

11/ Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletému dieťaťu ženského pohlavia, narodenému utajeným pôrodom dňa XX.XX.XXXX v H., matke a otcovi neuvedeným, zapísanému v knihe narodení Matričného úradu Martin, vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, bolo rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/162/2022-16 zo dňa 04.08.2022 určené meno „G.“ a priezvisko „B.“. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/171/2022-23 zo dňa 17.08.2022 bolo Univerzitnej nemocnici Martin, na základe neodkladného opatrenia, uložené odovzdať mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti manželom: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom I., F. B. XX. Maloletej G. bol Uznesením uvedeného súdu č.k. 19P/174/2022-28 zo dňa 07.09.2022 ustanovený poručník a to Obec F. B., ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach bez vykonávania osobnej starostlivosti o maloletú. Následne Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/238/2022-20 zo dňa 19.12.2022 bola mal. Stela zverená do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom, ktorí sú povinní vykonávať osobitnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach s tým, že predosvojiteľská starostlivosť potvrdí najdlhšie do právoplatného rozhodnutia o osvojení dieťaťa a náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádzajú budúci osvojiteľia. Súd konštatoval, že manželia B. preukázali splnenie podmienok pre zverenie maloletej do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

12/ Procesným opatrovník vo svojej správe zo dňa 05.12.2023 uviedol, že dňa 04.12.2023 bolo zrealizované šetrenie rodinného prostredia maloletého dieťaťa. V čase šetrenia bola doma pani C. B. s maloletou G. a synom G.. Pán B. bol v práci. Pani B. bola oboznámená s dôvodom šetrenia ich rodinných pomerov. Taktiež bola informovaná, že ÚPSVaR Dolný Kubín ako súdom ustanovený kolízny opatrovník, bude zabezpečovať ochranu práv a právom chránených záujmov dieťaťa v konaní pred súdom objektívne, nestranne a v jeho najlepšom záujme. Manželia B. bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. V rodinnom dome bývajú manželia so svojím synom G., nar. XX.XX.XXXX

a pani E., matkou pani B.. Rodinný dom je dvojpodlažný. Na prvom podlaží sa nachádzajú tri izby, kuchyňa a sociálne zariadenie. Celá bytová jednotka je obývaná pani E.. Na druhom podlaží je kuchyňa, obývacia miestnosť, detská izba a sociálne zariadenie. Izby sú vkusne a účelovo zariadené moderným nábytkom. Maloletá G. má v spálni manželov zabezpečený detský kútik, kde má detskú postieľku. Z dôvodu príchodu dieťaťa do ich rodiny prispôbili bývanie aj potrebám dieťaťa. Súčasťou domu je aj veľká záhrada. Pán A. B. je samostatne zárobkovo činná osoba (SZČO), pracuje ako stolár, vlastnú pracovnú dielňu má v obci B.. Pani C. B. pracovala v spoločnosti Klauke Slovakia, s.r.o., ako kontrolór kvality. Toho času je menovaná poberateľkou prídavku na deti a rodičovského príspevku a zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú G.. Maloletý G. je žiakom tretieho ročníka Základnej školy A. H. v C. J.. Vo výchovno-vzdelávacom procese dosahuje veľmi dobré výsledky. Maloletý G. príchod „sestry“ prijal veľmi dobre, najskôr chcel bračeka, ale G. sa veľmi teší, stále ju kontroluje, hladká a „pomáha“ pri jej starostlivosti. Maloletá G. B. je zdravé dieťa, ktoré v súčasnosti dobre priberá a napreduje. Detskou lekárkou maloletej je MUDr. Beáta Dudášiková. Maloletá prekonala len bežné sezónne ochorenia, inak je zdravé dieťa. Preventívne prehliadky a očkovania má absolvované. Dieťa nejaví známky podvýživy. Podľa vyjadrenia pani B. G. je pre nich „zázrak“, je to spokojné a usmievavé dieťa. Maloletá G. robí radosť celej rodine. Plače málo, len vtedy, keď ju bolí bruško, alebo niečo potrebuje. Manželia majú medzi sebou vytvorený pevný citový vzťah. K maloletej G. majú všetci členovia rodiny vytvorený kladný vzťah, k jej starostlivosti pristupujú zodpovedne, venujú jej množstvo pozornosti. Pri kontakte s maloletou sú trpezliví, chápací a starajú sa o všetky jej fyzické i citové potreby.

13/ Navrhovateľ je spoločníkom a konateľom spoločnosti SamWood, s.r.o. a z predloženého daňového priznania za rok 2022 tejto obchodnej spoločnosti vyplýva, že výsledok jej hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení 2 218,- EUR, pri výnosoch z hospodárskej činnosti vo výške 35 779,- EUR a nákladoch 32 977,- EUR.

14/ Navrhovateľka je t.č. poberateľka rodičovského príspevku vo výške 473,30 EUR opakovane a prídavkov na dve maloleté deti vo výške 120,- EUR.

15/ Z predložených dokladov od navrhovateľov bolo zistené, že navrhovatelia netrpia závažným, resp. chronickým ochorením a sú psychicky aj fyzicky spôsobilí zabezpečovať výchovu dieťaťa. Z lekárskej správy podanej na maloletú vyplýva, že psychomotorický vývin dieťaťa je v norme, absolvovalo pravidelné poradňové prehliadky, aj očkovanie. Dieťa prospieva, starostlivosť o Stelu zo strany manželov A. B. a C. B. detská lekárka vyhodnotila ako vynikajúcu. Navrhovatelia nemajú žiaden záznam v registri trestov.

16/ Podľa § 97 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

17/ Podľa § 97 ods. 2 ZoR, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

18/ Podľa § 98 ZoR, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

19/ Podľa § 99 ods. 1 ZoR, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

20/ Podľa § 99 ods. 2 ZoR, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

21/ Podľa § 100 ods. 1 ZoR, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

22/ Podľa § 100 ods. 2 ZoR, ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

23/ Podľa § 101 ods. 1 ZoR, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

24/ Podľa § 101 ods. 3 ZoR, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

25/ Podľa § 105 ZoR, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

26/ Podľa § 108 ZoR, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

27/ Podľa § 148 CMP, v rozsudku, ktorým sa vyslovuje osvojenie, súd uvedie aj priezvisko, ktoré bude osvojenec mať.

28/ Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd vyhovel návrhu na osvojenie mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX navrhovateľmi, ktorí sa o maloletú starajú od narodenia. Dieťa pochádza z utajeného pôrodu, t.j. jeho rodičia nie sú známi. Navrhovatelia spĺňajú zákonom vyžadované predpoklady pre osvojenie upravené v § 98-100 a § 103 ods. 1 ZoR, majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie zdravého, fyzického, psychického aj sociálneho vývinu maloletej, ktorá v ich starostlivosti prospieva. Je v najlepšom záujme mal. G., aby bola vychovávaná vo fungujúcej, úplnej rodine, preto súd za súhlasu poručníka dieťaťa, aj ustanoveného procesného opatrovníka návrhu vyhovel. Zároveň rozhodol, že maloletá G. bude mať naďalej priezvisko B., t.j. priezvisko osvojiteľov, ktoré už bolo určené rozhodnutím súdu o určení mena a priezviska dieťaťa krátko po jeho narodení a nadviazaní interakcie s navrhovateľmi.

29/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku – ďalej len „CSP“) písomne.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).