

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/147/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232571  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823232571.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. A., F.. XX.XX.XXXX, I. E. A., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - L. A., F.. XX.XX.XXXX, T. W. XXXX/XX-XX, Q., a otca - E. A., F.. XX.XX.XXXX, T. D.. E. XXX, Q., v konaní o návrhu otca maloletých detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 14.12.2023 otec maloletých detí žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloletého J. A., F.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca E. A., F.. XX.XX.XXXX, otcovi maloletých detí zruší vyplácanie výživného na maloletého J. A., F.. XX.XX.XXXX a maloletého I. E. A., F.. XX.XX.XXXX k rukám matky L. A.Š., F.. XX.XX.XXXX a zároveň zaviazá matku maloletých detí k odovzdaniu osobných vecí maloletého, osobných potrieb, hygienických potrieb, školských potrieb, voľno časových potrieb, až do právoplatného rozhodnutia súdu matke maloletých detí zakáže nakladať s hnutelným majetkom inak ako jeho odovzdaním do rúk maloletého J. A., F.. XX.XX.XXXX a zakáže matke maloletých detí akokoľvek nakladať s nehnuteľným majetkom a s financiami maloletého J. A., F.. XX.XX.XXXX.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, naposledy rozhodoval o úprave rodičovských práv Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 7P/21/2018-48 zo dňa 04.02.2019, ktorým schválil rodičovskú dohodu tak, že maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec maloletých sa zaviazal platiť na výživu mal. J. sumou 150,- Eur a na výživu mal. I. E. sumou 150,- Eur, vždy do každého posledného dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Zároveň otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/20/2023-52 zo dňa 21.06.2023 mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých sumou vo výške 520,- Eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom 08.03.2023. Ďalej otec svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 6.12.2023 bol maloletý syn J., matkou vyhodený z bytu, v ktorom od detstva spolu bývali, pričom volal otcovi s plačom, že chce ísť k otcovi. Dôvod na vyhodenie bolo poškodenie interiérových dverí. Otec uviedol, že prišiel z T. T. do Q. okolo 22 hodiny. Maloletý J. za ten čas prišiel k jeho starej matke, otcovej matke do P. U.. Po príchode otca bol mal. J. rozrušený, smutný, a plakal, neskoro večer zaspal, no celú noc sa v posteli prehadzoval. Nakoľko mal. J. otca požiadal či môže na druhý deň ostať doma, otec usúdil,

že to bude prínosné na jeho upokojenie, vzhľadom na ťažkú a nepríjemnú situáciu, ktorú večer zažil. Otec ďalej vo svojom návrhu uviedol, že mal. J. je naďalej v P. U., k matke sa viac vrátiť nechce. Matka maloletého neprejavila žiadnu ľútosť, ospravedlnenie, ani náznak, že by chcela, aby sa jej syn vrátil späť. Tým, že mal. J. bol z bytu reálne vyhodený tretíkrát otec uviedol, že žiada súd, aby urobil opatrenia, že sa táto situácia viac nezopakuje, pričom celú situáciu na druhý deň, t.j. štvrtok 07.12.2023 nahlásil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so žiadosťou o pomoc, aké kroky podniknúť. Otec ďalej uviedol, že mu bolo pracovníčkou oznámené, že budú kontaktovať matku a že sa mu v ten deň alebo na druhý deň ozvú, dodnes ho nikto nekontaktoval. Zároveň otec uviedol, že mal. J. si z bytu so sebou zobral iba pár nevyhnutných vecí a knihy do školy, o prinesenie ďalších potrebných vecí požiadal jeho brata, mal. I., alebo matku, no matka mu zakázala z bytu čokoľvek vyniešť a povedala že si z bytu zobral všetky veci a ona aj tak nič nedá, pretože všetko vraj nakúpila zo svojich peňazí. Mal. J. si po veci nemohol ísť sám, nakoľko mu matka zabavila kľúče od bytu, teda sa nevie dostať k niektorým základným veciam ako je zimná vetrovka, hygienické potreby, spodné prádlo, úbor na telesnú výchovu, tenisky, topánky, vak do školy, laptop do školy, atď. Otec svoj návrh ďalej odôvodnil tým, že si síce plne uvedomuje potrebu obidvoch rodičov v živote maloletých, avšak mal. J. je pri matke často pod psychickým tlakom, čo mu určite neprospieva a zároveň mal J. po úvahách otcovi uviedol, že sa k matke už nechce vrátiť. Otec má obavy, že situácia sa môže kedykoľvek zopakovať a že matka maloletému môže spôsobiť ťažkú psychickú ujmu, pričom snahu o zmenu tejto situácie do pôvodného stavu zo strany matky vôbec nezaznamenal. Dokonca má otec pocit, že to došlo do stavu, že už syna pri sebe reálne mať nechce, tomu nasvedčuje aj zvláštna a nepríjemná situácia medzi matkou a maloletým cez Messenger kedy J. po pár minútach bol mierne rozrušený a plakal, odmietol povedať, čo mu matka napísala. Matka maloletého počas 7 dní, ako je maloletý preč z domu neprejavila záujem, aby sa J. vrátil k nej, ba práve naopak, mala s ním nepríjemnú písomnú komunikáciu. Synovi sa neospravedlnila, svoj čin neofutovala. Berúc do úvahy vyššie uvedené má otec za to, že v dôsledku správania sa matky maloletého môže dôjsť k priamemu ohrozeniu maloletého, a preto zároveň považuje za nevyhnutné upraviť rodičovské práva a povinnosti matky a otca maloletého i neodkladným opatrením, a to minimálne do času, kým nedôjde k právoplatnému rozhodnutiu o úprave rodičovských práv a povinností vo veci samej. Naliehavosť predmetného návrhu podľa otca zdôrazňuje i skutočnosť, že si je vedomý opakovaných incidentov a už dôvodnú obavu a strach o život, zdravie a predovšetkým priaznivý psychický vývoj maloletého, zvlášť, keď si uvedomuje, že maloletý, ako už bolo uvedené vyššie, je ešte vždy zverený do osobnej starostlivosti matky., no zároveň chce otec zabrániť ďalšiemu zbytočnému psychickému a stresovému vypätiu maloletého, ktoré evidentne nie je a ani nemôže byť v jeho najlepšom záujme. Rozhodujúca skutočnosť odôvodňujúca vydanie neodkladného opatrenia podľa otca je daná v dôsledku nepredvídaných krokov matky v domácom prostredí, zároveň s jasne formulovaným vyjadrením maloletého, že sa k matke viac vrátiť nechce. Podmienky dôvodnosti nároku, ktoré mu sa má poskytnúť neodkladná ochrana spočívajú v zabezpečení starostlivosti o maloletého, ako aj v zabezpečení pokoja maloletého, jeho zdravého telesného a duševného vývinu, nakoľko už v minulosti bol tento vystavený neadekvátnym výchovným praktikám zo strany matky maloletého. Zároveň podľa otca tento spôsob môže mať krajne negatívny a nezvratný dopad na zdravie a zdravý duševný vývoj maloletého.

3. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec súdu doručil návrh vo veci samej, predmetom ktorého je návrh otca maloletých detí na zverenie maloletého J. A., F..XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca E. A., F.. XX.XX.XXXX, s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude výlučne otec a určenie výživného, a to tak, že matka L. A., F.. XX.XX.XXXX je povinná platiť na výživu mal. J. A.Q., F.. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 200,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého. Zároveň otec maloletých detí vo svojom návrhu žiadal zrušenie platenia výživného na maloletého J. A., F.. XX.XX.XXXX a maloletého I. E.I. A., F.. XX.XX.XXXX, a zaviazanie matky L. A., F.. XX.XX.XXXX na vyplatenie jednorazového finančného príspevku vo výške 3000,- Eur, na zabezpečenie nevyhnutných potrieb pre maloletého J. A.U., F.. XX.XX.XXXX, z dôvodu odmietnutia vydania jeho osobných vecí, neočakávanej zmeny a nevyhnutného riešenia situácie otca spojených so zmenou práce, zmenou miesta bydliska a zabezpečením bývania pre mal. J.. Otec ďalej žiadal, aby súd zaviazal matku maloletých detí L. A.Š., F.. XX.XX.XXXX vrátiť nadmerné výživné a doplatok podľa rozsudku 7P/20/2023 zo dňa 21.6.2023, v celkovej sume 1980- Eur, ktoré otec začal platiť od júla 2023, pretože rozsudok nie je právoplatný a odvolanie nebolo ukončené. Otec ďalej žiadal o dočasný zákaz styku matky L. A., F.. XX.XX.XXXX s maloletým J.L. A., F..XX.XX.XXXX.

4. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 7P/147/2023 - 9 zo dňa 14.12.2023, podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 21.12.2023 (čl. 13) a z doplnenia správy kolízneho opatrovníka podanej dňa 22.12.2023 (čl. 16) mal súd preukázané nasledovné:

Nakoľko dňa 19.12.2023 počas vykonania zisťovania pomerov u matky bola domácnosť uzamknutá, matka bola kontaktovaná telefonicky. Matka do správy kolízneho opatrovníka uviedla že mal. J. sa pohádal s mal. I. a počas hádky rozbil aj dvere v byte. Chcel odísť z domu, tak sa pobalil a odišiel ku starým rodičom, teda na adresu trvalého bydliska otca, kde naďalej zotrváva. Matka ďalej uviedla, že ho nevyhodila z bytu. Uviedla, že si neželá, aby bol mal. J. pri otcovi a mal. I. si túto situáciu dáva za vinu a brat mu chýba. Tiež uviedla, že mal. I. bol počas posledného víkendu pri otcovi, lebo chcel vidieť brata. Ďalej matka do správy kolízneho opatrovníka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, chce, aby sa mal. J. vrátil domov. Dňa 19.12.2023 bolo vykonané zisťovanie pomerov u otca maloletých detí, domácnosť bola uzamknutá, otec bol niekoľkokrát kontaktovaný telefonicky, avšak nedvíhal. Nakoľko otec kontaktoval úrad, uvádzame zistené skutočnosti boli dňa 22.12.2023 kolíznym opatrovníkom doplnené. Otec do správy kolízneho opatrovníka uviedol, že je ochotný vrátiť sa do Q. na trvalo, zmeniť zamestnanie a zabezpečiť starostlivosť o oboch mal. synov, alebo aj jednotlivu, ako bude potrebné. Otec ďalej uviedol, že si nemyslí, že by sa mal. J. mal vrátiť k matke, ale rešpektuje jeho rozhodnutie. Nechce mal. J. brániť v jeho rozhodnutí, nakoľko má 17 rokov a vie vyjadriť svoj názor. Otec sa posledný páry víkend stretol aj s mal. I. E., ktorý strávili na adrese trvalého bydliska otca. Ďalší páry víkend je otec dohodnutý s oboma mal. deťmi, že ho stravia spolu. Otec vzhľadom na to, že sa mal. J. chce vrátiť domov k matke, na návrhu netrvá. Zároveň bol po dohode s otcom á uskutočnený pohovor s mal. J. A. na UPSVaR v Q. bez prítomnosti otca počas vykonávania zisťovania názoru mal. J.. Maloletý ku skutočnostiam zo dňa 06.12.2023 uviedol, že sa pohádal s bratom. Nakoľko bolo toho v poslednom období na neho veľa, už vybuchol a od zlosti buchol rukou do dverí, v ktorých zostala diera, matka ho vyhodila z domu. Mal. J. sa pobalil a odišiel ku starým rodičom na adresu trvalého bydliska otca. od vtedy sa s matkou nestretol ani nekontaktoval. Ďalej mal. J. uviedol, že matka ho dňa 20.12.2023 kontaktovala, aj sa mu ospravedlnila. Zároveň mal. J. uviedol, že sa chce vrátiť ku matke hlavne kvôli bratovi, rozumejú si, majú medzi sebou súrodenecké puto, brat mu chýba. Ďalej uviedol, že na Vianoce chce byť doma, pričom otec o tom vie, súhlasí aby sa vrátil k matke. S otcom sa dohodli, že budúci víkend aj s bratom stravia u otca. Mal. J. by sa chcel s otcom stretávať každé dva týždne. Uviedol, že otec na neho netlačí, je to jeho slobodné rozhodnutie.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

7. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákon o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 5 Zákon o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Ako už bolo uvedené neodkladné opatrenie je teda prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu za účelom rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

22. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so spisovým materiálom, ako aj so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7P/21/2018, sp. zn. 7P/20/2023 a sp. zn. 7P/126/2023, pričom mal osvedčený nasledujúci skutkový stav veci:

23. Z rodného listu maloletých a tiež z vykonanej lustrácie v registri obyvateľov bolo preukázané, že maloletí sú deťmi účastníkov konania. Súd sa ďalej oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/21/2018-48 zo dňa 04.02.2019, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletého J. A., F.. XX.XX.XXXX a maloletého I. E. A., F.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a zaviazal otca maloletých platiť na výživu mal. J. A., F.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- Eur mesačne a na výživu mal. I. E. A., F.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do každého posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva. Súd sa oboznámil aj s rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/20/2023-52 zo dňa 21.06.2023, ktorým súd zamietol návrh otca E. A., F.. XX.XX.XXXX na zníženie výživného a otca zaviazal platiť na výživu mal. J. A., F.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 280,- Eur mesačne a na výživu mal. I. E. A., F.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 240,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých počnúc dňom 08.03.2023. Zároveň súd zaviazal otca maloletých zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 08.03.2023 do 21.06.2023 na mal. J. A., F.. XX.XX.XXXX vo výške 520,- Eur v štyroch mesačných splátkach po 100,- Eur a piatej splátke vo výške 120,- Eur, splatných spolu s bežným výživným, do rúk matky maloletých detí a zameškané výživné za obdobie od 08.03.2023 do 21.06.2023 na mal. I. E. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 360,- Eur dvoch mesačných splátkach po 100,- Eur a tretej splátke vo výške 160,- Eur, splatných spolu s bežným výživným, do rúk matky maloletých detí, pričom v prípade omeškania niektorej splátky otec maloletých stratí výhodu splátok. Súd mal zároveň po oboznámení sa so spisovým materiálom sp. zn. 7P/20/2023 za preukázané, že otec podal v zákonom stanovenej lehote voči rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/20/2023-52 zo dňa 21.06.2023 opravný prostriedok, ktorý bol spolu so spisovým materiálom predložený Krajskému súdu v Žiline. Ďalej sa súd oboznámil uznesením č. k. 7P/126/2023-19 zo dňa 10.11.2023, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a to tak že otec maloletých E. A., F.. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým J. A., F.. XX.XX.XXXX a maloletým I. E. A., F.. XX.XX.XXXX, každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, pričom neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu otca maloletých detí na úpravu styku s maloletými deťmi, keďže otec súčasne s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh vo veci samej, o ktorom zatiaľ rozhodnuté nebolo. Súd mal zároveň po oboznámení sa so spisovým materiálom sp. zn. 7P/126/2023 za preukázané, že matka podala v zákonom stanovenej lehote voči uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/126/2023-19 zo dňa 10.11.2023 opravný prostriedok, o ktorom zatiaľ rozhodnuté nebolo. Súd mal ďalej z tvrdení matky aj otca pred kolíznym opatrovníkom za preukázané, že mal. J. sa v čase vykonania pohovoru nezdržiaval v mieste pobytu matky, ale v mieste pobytu otca, teda v dome rodičov otca.

24. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to z dôvodu, že mal za to, že v danej veci absentuje potreba neodkladnej úpravy pomerov a aj záujmu maloletého dieťaťa, nakoľko zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec na podanom návrhu netrvá, a to vzhľadom na názor mal. J. vyslovený počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom, ktorý uviedol, že sa chce vrátiť bývať k matke hlavne kvôli bratovi - mal. I., keďže tento mu chýba, majú súrodenecké puto. Mal. J. zároveň uviedol, že aj Vianočné sviatky by rád strávil u matky, matka ho kontaktovala a za vzniknutú situáciu sa mu ospravedlnila. Súd tak prihliadol na názor mal. J. s poukazom na čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa podľa ktorého štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Predmetné ustanovenie Dohovoru síce nezaväzuje súd bezpodmienečne rozhodnúť v súlade s názorom maloletého dieťaťa, avšak v danom prípade má súd za to, že maloletý vzhľadom na jeho vek (17 rokov) je schopný svoj názor jasne formulovať a je potrebné jeho názor zohľadniť. Súd zároveň opätovne uvádza, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý, preto môže súd dôvodne podaný návrh zamietnuť pre dodatočnú (následnú)

absenciu zákonných dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia v čase vydania uznesenia. V časti návrhu otca na zrušenie vyplácania výživného na maloletého J. A., F. XX.XX.XXXX a maloletého I. E. A., F. XX.XX.XXXX k rukám matky L. A., nar. XX.XX.XXXX súd s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Zákona o rodine podotýka, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, pričom každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Keďže súd nezistil potrebu okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia, návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovet a tento zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).