

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010778
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010778.4

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Zvolen, JUDr. Mariana Philadelphiová, v trestnej veci obžalovaného D. U., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. júna 2019 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, súd

obžalovaného D. U., nar. XX.XX.XXXX v Detve, trvale bytom L., U. X/XXX

oslobodzuje spod obžaloby

Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 2 Pv 482/18 zo dňa 21.12.2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, že

dňa 19.12.2018 v čase o 14.30 h v mieste trvalého bydliska v L., Č. U. XXX, okres Detva v rodinnom dome, ktorý obýva spoločne s matkou E. U., nar. XX.XX.XXXX sa tejto v kuchyni domu pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím, pričom jej aj vulgárne nadával, kde vzhľadom na jeho osobu a strach, ktorý má z neho a stupňujúce sa agresívne správanie, táto ušla z domu do susedov z obavy, že by svoje hrozby naplnil a napadol ju, kde takýmto svojim konaním u E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., U. XXX vzbudil obavu o jej život, pričom tejto nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokuratorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 2 Pv 482/18/6611-5 dňa 21.12.2018 na Okresný súd Zvolen obžalobu na D. U., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona.

Súd po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní rozsudkom sp. zn. OT/130/2018 zo dňa 29.03.2019 uznal obžalovaného za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 19.12.2018 v čase o 14.30 h v mieste trvalého bydliska v L., Č. U. XXX, okres I. v rodinnom dome, ktorý obýva spoločne s matkou E. U., P. XX.XX.XXXX sa tejto v kuchyni domu pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím, pričom jej aj vulgárne nadával, kde vzhľadom na jeho osobu a strach, ktorý má z neho a stupňujúce sa agresívne správanie, táto ušla z domu do susedov z obavy, že

by svoje hrozby naplnil a napadol ju, kde takýmto svojim konaním u E. U., P. XX.XX.XXXX, X. Y. L., U. XXX vzbudil obavu o jej život, pričom tejto nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie. Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie jemu predchádzajúce a uznesením č. k. 5To/43/2019 - 165 zo dňa 15.05.2019 rozsudok sp. zn. OT/130/2018 zo dňa 29.03.2019 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku zrušil a vec vrátil, aby ju okresný súd v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Zároveň obžalovaného podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prepustil z väzby na slobodu.

Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu (o.i.) vyplynulo, že povinnosťou súdu po zrušení rozsudku je opätovne vyhodnotiť dôkazy vykonané zákonným spôsobom po začatí trestného stíhania a v prípade, že nevyjdú najavo dôkazy, ktoré by obžalovaného jednoznačne usvedčovali zo spáchaného činu, zvážiť, či nie je dôvodný postup v zmysle § 285 písm. c) Tr. poriadku. Odvolací súd poukázal aj na to, že hoci na hlavnom pojednávaní boli ohľadom skutku vypočutí všetci svedkovia, chýbajú rozhodné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné preukázať vinu obžalovaného D. U.. Záverom odôvodnenia svojho rozhodnutia doplnil, že v prejednávanej veci sú vážne pochybnosti, či sa skutok stal tak, ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne - poškodenej, výsluchom ďalších svedkov, prečítal listinné dôkazy a oboznámil priestupkový spis.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, že je nevinný. Vypovedal, že poškodená je jeho matka, v inkriminovaný deň bol u M. X. a keď prišiel domov okolo tretej, nikto doma nebol. Vyšiel vonku a zrazu tam boli policajti. Matke sa nijako nevyhrážal, nenadával jej a v čase, keď prišiel domov s ňou ani nebol, lebo nebola doma. Voči matke sa nedopúšťa žiadnych útokov, nikdy sa jej nevyhrážal. Konflikt mal len s otcom. U kamaráta M. bol asi od 09.00 hodiny, spolu s ním tam boli aj Š. Š., J. L. a možno aj D. S.. Vypili pol litra rumu a nejaké pivo. Opitý sa v tú noc necítil. Ďalej vypovedal, že všetko, čo vyplýva z registra trestov ohľadom vyhrážania sa je vymyslené. K zdravotnému stavu matky uviedol, že táto je chorá, niekedy ho ani nespoznáva, užíva lieky na pamäť a keď ich nemá, prestáva spoznávať ľudí, hocičo urobí a hocikde sa schytí. Z ústavu na výkon trestu sa vždy vrátil k matke a tá sa k nemu vždy správala tak, akoby sa nič nestalo.

Svedkyňa - poškodená E. U. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo odprieť výpoveď podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku, nakoľko obžalovaný je jej syn. Na návrh prokurátora bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 20.12.2018, kedy vypovedala, že nevie, kedy sa obžalovaný vrátil domov, možno bolo šesť hodín. Prežila porážku a nemá dobrú pamäť. V ten deň bola sama doma v kuchyni. Uviedla, že obžalovaného sa bojí, mal vypité, fyzicky ju napádal, kričal rôzne vyhrážky a nadávky, ktoré si už presne nepamätá. Potom odišla von, preč do susedov, kým sa obžalovaný neupokojí. Bojí sa ho, už v minulosti sa tak správal, má to v sebe. Nepamätá si, čo presne obžalovaný v deň kričal. Vyhrážky zabitím nepočula.

Z výpovede svedkyne T. X., susedy obžalovaného a poškodenej vyplynulo, že v deň skutku k nim prišla poškodená s tým, že sa motá po vonku a je jej zima. Pozvala ju dnu a urobila jej čaj. Poškodená sa vtedy chcela rozprávať s druhým synom G. U. zo Ž., preto jej poskytla telefón. Obsah rozhovoru nepočula. Po prečítaní časti zápisnice o výpovedi svedkyne z prípravného konania zo dňa 20.12.2018, kedy svedkyňa vypovedala, že jej poškodená povedala, že sa od rána motá po vonku, lebo sa s ňou syn D. U. vadí, svedkyňa uviedla, že v prípravnom konaní vypovedala pravdu. Marí sa jej, že sa jej poškodená zverila, že sa s obžalovaným vadí a bojí sa ísť domov. V minulosti sa ale nestalo, že by sa jej poškodená sťažovala na správanie obžalovaného. Po prečítaní ďalej časti zápisnice o výsluchu svedkyne táto vypovedala, že vie, že poškodená má s obžalovaným problémy, ale nechce to oznamovať, lebo je to jej syn. Obžalovaný zbil aj svojho otca, ale poškodená nikdy neprišla s tým, že by ju obžalovaný zbil. Vie to preto, že tam stále chodili policajti. Stalo sa, že v minulosti poškodená prišla k nim a ona zavolať ďalšiemu synovi poškodenej, lebo poškodená sama nechcela volať na políciu. Ďalej svedkyňa vypovedala, že nikdy nebola priamym svedkom hádok medzi obžalovaným a poškodenu. Doplnila, že poškodenej sa to „trošku pletie“, raz niečo povie, potom zas povie niečo iné a ona ani nevie, že obžalovaný je aktuálne vo väzbe. Pred pojednávaním jej poškodená povedala, že jej predvolanie ani neprišlo a bola prekvapená z toho, že je obžalovaný v base. Keď k nim poškodená v deň skutku prišla, mala oblečený kabátik a čizmy

a bolo na nej vidno, že jej je zima. Vie, že poškodená užíva nejaké lieky, dávnejšie jej tieto chodili aj dávkovať, keď prišla z nemocnice. Odkedy sa obžalovaný vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, nebola svedkom žiadnym konfliktov medzi ním a poškodenou, ani sa pred ňou nikdy nehádali.

Svedok D. G. vypovedal, že obžalovaného pozná zo svojej služobnej činnosti. On, ďalší člen hliadky a veliteľ hliadky boli stálou službou približne o 15.20 hodine vyslaní na preverenie oznámenia. Poškodená bola u susedov a bola vystrašená. Povedala im, že jej syn prišiel domov opitý a v kuchyni sa jej niekoľkokrát vyhrážal zabitím. Nemala žiadne zranenia, len hovorila, že sa bojí. Keď šli následne do rodinného domu poškodenej, obžalovaný bol doma a javil známky požitia alkoholu. Odpor nekládol, vzali ho na OO PZ Hriňová. Vypovedal, že v uvedenom rodinnom dome bol už predtým, 11.11.2018, kedy mal obžalovaný vulgárne nadávať poškodenej. Vec bola vyriešená ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Svedok G. U., brat obžalovaného a syn poškodenej vypovedal, že v deň, kedy obžalovaného vzala polícia mu telefonovala D. Y. (T.O. X.), že obžalovaný doma zasa robí bodrel. Keď mu dala k telefónu matku, táto mu povedala, že ju chce obžalovaný zabiť, ak odtiaľto nezmizne. Zavolať preto políciu. Svedkyňa T. X. mu vtedy povedala, že matka k nej prišla vo svetri, bola vymrznutá a ona jej urobila čaj. Uvedol, že obžalovaný robil bodrel aj mesiac a pol pred skutkom. Policajti ho vzali, ale na druhý deň ho pustili. Matku navštevuje, rozprával sa s ňou aj o tejto trestnej veci, ale matka povie raz tak, zas tak. Poškodená užíva lieky, a pokiaľ tak robí pravidelne, je všetko v poriadku. Myslí si však, že matka lieky neužíva pravidelne, preto napríklad stráca pamäť alebo sa zoberie a nevie kde. Niektoré skutočnosti má popletené. Ďalej uviedol, že s obžalovaným nemal nikdy žiadne konflikty. Niekedy ho videl opitého alebo po opici. V dome matky ho videl veľakrát. Matka mu hovorila, že pokiaľ je obžalovaný triezvy všetko je v poriadku, ale keď si vypije, robí zle.

Výsluchom svedkov Š. Š. N. M. X. súd zistil, že ide o susedov a kamarátov obžalovaného. K okolnostiam skutku sa svedkovia nevedeli vyjadriť. Uvedli len, že v predmetný deň s obžalovaným u M. X. pili drevo a vypili pri tom nejaké čaje s rumom. Obžalovaný sa správal normálne a v pokoji odišiel domov okolo 15.00 hodine. Neudial sa pritom žiadny konflikt a nevideli agresívne správanie sa obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úradným záznamom Obvodného oddelenia PZ Hriňová zo dňa 19.12.2018 (č. I. 35), výpisom z evidencie priestupkov (č. I. 53), odpisom registra trestov (č. I. 39 - 41), správou psychiatricky MUDr. Jany Bahledovej (č. I. 129) a obvodného lekára poškodenej MUDr. Henricha Hazuchu (č. I. 130) a oboznámil obsah priestupkového spisu OO PZ Hriňová č. ORPZ-ZV-OPP7-170/2018-P (č. I 48 - 63).

Z uvedených dôkazov súd zistil, že dňa 19.12.2018 v čase o 15.20 hodine bola hliadka Obvodného oddelenia PZ Hriňová vyslaná na preverenie oznámenia do L., Č. U., č. domu 149. Oznamovateľka - poškodená, ktorá sa nachádzala u susedov Y. hliadke uviedla, že jej syn - obžalovaný prišiel v čase okolo 14.30 hodine domov opitý, v kuchyni jej rodinného domu sa jej začal vyhrážať, že ju zabije a z dôvodnej obavy o svoj život kontaktovala políciu a utiekla k susedom, nakoľko syn sa jej už v minulosti vyhrážal zabitím, fyzicky ju napadol, spôsobil jej zranenia a bol aj viackrát odsúdený. Obžalovanému bola na mieste obmedzená osobná sloboda v čase o 15.45 hodine. Poškodená podala na obžalovaného oznámenie už dňa 11.11.2018 z dôvodu, že po návrate z pohostinstva, kedy bol pod vplyvom alkoholu, jej vulgárne nadával. Na mieste bol prítomný aj brat obžalovaného G. U.. K žiadnym fyzickým útokom vtedy nedošlo. Obžalovaný sa doposiaľ dopustil jediného priestupku, keď dňa 07.10.2016 vulgárne nadával svojej matke. Bol 13-krát súdne trestaný, opakovane aj za násilnú trestnú činnosť. Tri posledné odsúdenia z rokov 2011, 2014 a 2016 sa týkali práve prečinu nebezpečného vyhrážania. Obžalovaný bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného údu Zvolen sp. zn. OT/139/2016 zo dňa 27.12.2016, právoplatným dňa 27.12.2016 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona a poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutku sa dopustil voči matke, ktorej sa vyhrážal, že ju zabije, vytrhol jej z ruky plechové vedro, ktorým sa na ňu zaháňal. Z lekárskeho správ súd zistil, že poškodená užíva viacero liekov, avšak žiadne nemajú vplyv na jej rozpoznávaciu schopnosť. Psychiatrickú ambulanciu navštívila len raz 09.08.2017 a na kontrolné vyšetrenie sa už nedostavila.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Súd v intenciách pokynu odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení č. k. 5To/43/2019 - 165 zo dňa 15.05.2019 opätovne vyhodnotil všetky vo veci vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, a to jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne.

V nadväznosti na uvedené dospel súd k záveru, že z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní vyplynuli v podstate dve verzie skutku. Prvou je verzia obžaloby, ktorá vychádza z vyjadrení poškodenej E.Í. U., matky obžalovaného. Druhá verzia, ktorá je v rozpore s obžalobou vychádza z obhajoby obžalovaného D. U..

V prvom rade súd konštatuje, že prijatie záveru o tom, že fyzická osoba svojim konaním naplnila zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona predpokladá vyhrážky smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môžu vzbudiť dôvodnú obavu.

Prokurátor skutkové zistenia opieral predovšetkým o výpoveď poškodenej E. U., ktorá v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 20.12.2018 uviedla, že obžalovaný dňa 19.12.2018 po príchode domov kričal nadávky a vyhrážky. Bol pod vplyvom alkoholu. Na konkrétne nadávky a vyhrážky si ale nespomínala, zabitím sa jej nevyhrážal, „také nepočula“. Verbalizovala iba to, že to nie je prvýkrát, čo sa k nej obžalovaný správal vulgárne a má z neho strach.

Verziu skutku prezentovanú poškodenou mali podporiť výpovede svedkov T. X. N. G. U.. Svedkyňa X. uviedla, že poškodená v inkriminovaný deň prišla k nej domov po tom, ako sa od rána túlala po vonku. Potvrdila, že poškodená sa s obžalovaným „povadila“ a bojí sa ísť domov. Rovnako svedok U. vypovedal, že v daný deň mu matka od svedkyne X. zatelefonovala, že ju chce obžalovaný zabiť. Nepoprel, že medzi poškodenou a obžalovaným dochádza ku konfliktom, obzvlášť, keď je obžalovaný pod vplyvom alkoholu. Matka mu incident, ktorý sa mal odohrať medzi ňou a obžalovaným zreprodukovala, ale k ich vzájomnému rozhovoru podotkol, že matka povie raz tak a druhý raz inak. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že ani jeden z uvedených svedkov nebol priamym svedkom udalostí, ktoré sa mali odohrať v rodinnom dome medzi poškodenou a obžalovaným. Svedkyňa X. sa k jeho okolnostiam vyjadriť nevedela a svedok U. svojimi tvrdeniami o tom, že poškodená svoje vyjadrenia (a aj vyjadrenia ohľadom prejednávaneho skutku) stále mení, v zásade spochybnil jej výpoveď.

Obžalobu rozporovala verzia skutku podľa obhajoby. Obžalovaný sa ťažiskovo obhajoval tým, že keď prišiel popoludní domov, nikto doma nebol. Poprel, že by sa matke akokoľvek vyhrážal a nadával jej. V inkriminovaný deň popíjal s kamarátmi, svedkami Š. Š. N. M. X.. Obidvaja svedkovia potvrdili, že v predmetný deň boli s obžalovaným. Píliili drevo a popíjali. V správaní obžalovaného ale nepobadali žiadnu agresiu. Javil sa im normálny. Neboli svedkami žiadneho incidentu medzi poškodenou a obžalovaným, a teda k jeho okolnostiam sa nevedeli nijakým spôsobom vyjadriť.

Z dokazovania tak súhrnne vyplynulo, že ani jeden z vypočutých svedkov obžaloby a obhajoby nebol v rozhodnom čase prítomný na mieste činu, alebo v jeho dostatočnej blízkosti v takom rozsahu, aby sa k okolnostiam skutku vedel vierohodne vyjadriť. Zo zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci vyjadrenej v § 2 ods. 10 Tr. poriadku, (na ktorú zásadu poukázal aj odvolací súd) vyplýva, že prípadný záver o vine obžalovaného D. U. zo spáchania žalovaného skutku by musel byť založený na bezpečne zistených faktoch a nie iba na predpokladoch a domnienkach, hoci sa môžu javiť pravdepodobnými. V prejednávanej veci neboli vypočutí priami svedkovia incidentu medzi obžalovaným a poškodenou a neboli produkované ani také nepriame dôkazy, ktoré by vytvorili logickú, ničím nerušenú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré by nielen spoľahlivo preukazovali všetky okolnosti skutku v zmysle usvedčenia obžalovaného z jeho spáchania, ale čo je dôležité, aj nadovšetko vylučovali pochybnosť prijatia iného záveru o nevine obžalovaného. Vo výpovediach svedkyne T. X. a svedka G. U. ide len o sprostredkované svedectvá (tzv. hearsay evidence), kedy obidvaja svedkovia na hlavnom

pojednávani reprodukovali iba to, čo im v inkriminovaný deň povedala poškodená. Z výpovede samotnej poškodenej pritom neboli zistené také okolnosti skutkového deja, ktoré by sami o sebe napíňali skutkovú podstatu trestného činu nebezpečného vyhrážania. Výpoveď poškodenej bola zmätočná a vykazovala rozpory, keď poškodená na jednej strane uviedla, že poškodený jej nadával a vyhrážal sa jej a na strane druhej povedala, že konkrétne nadávky si nepamätá a vyhrážky smrťou nepočula. Vierohodnosť výpovede poškodenej oslabuje v konečnom dôsledku aj svedecká výpoveď T. X. N. G. U., ktorí zhodne uviedli, že poškodenej sa niektoré skutočnosti pletú, raz niečo povie, následne to poprie alebo povie niečo iné.

S poukazom na uvedené bol súd postavený pred dve kontradiktórne alternatívy, ktoré sa navzájom vylučovali, pričom nemožno jednoznačne uviesť, ktorá zodpovedá skutočnosti. Aby vina obžalovaného mohla byť uznaná v zmysle obžaloby, musel by byť súd presvedčený mimo rozumných pochybností, že alternatíva obžaloby zodpovedá skutočnosti a nemôže tomu byť inak. Keďže súd vzhľadom na celú dôkaznú situáciu a jej opätovné vyhodnotenie nemohol dospieť k bezpečnému právnomu záveru, že obhajoba obžalovaného je vylúčená, existuje tu rozumná pochybnosť o opodstatnenosti obžaloby. V posudzovanej trestnej veci podľa presvedčenia súdu neboli zo strany orgánov činných v trestnom konaní zabezpečené také dôkazy, ktoré by bez akýchkoľvek pochybností preukazovali protiprávne konanie zo strany obžalovaného a viedli súd k záveru o jeho vine. Obhajoba obžalovaného nebola vyvrátená žiadnym z vykonaných dôkazov.

K argumentácii prokurátora súd poznamenáva, že vo vzťahu k obžalovanému existujú nanajvýš indície a domnienky o tom, že spáchal skutok popísaný v skutkovej vete obžaloby. Na ustálenie jeho viny ale bez ďalšieho nestačí poukázanie na v minulosti spáchané násilné trestné činy voči poškodenej. Súd preto aplikujúc zásadu v pochybnostiach v prospech obvineného, oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.