

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11Csp/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201949
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918201949.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu: žalobcu: Exipo, s. r. o., IČO: 44873441, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zast.: JUDr. Peter Homola, advokát, IČO: 42414725, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX D., v spore o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,70 eur od 03.05.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.10.2018 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z uvedenej sumy od 3.5.2017 do zaplatenia a s trovami konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava 814 52, IČO: 00 492 736 postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 03.04.2018 svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške 70.70 € s príslušenstvom žalobcovi. Žalovaný tým, že ako cestujúci využil prepravné služby právneho prechodu žalobcu ako dopravcu, uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o preprave osôb v zmysle § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, na základe ktorej bol žalovaný povinný zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby. Túto povinnosť si však nesplnil a na výzvu revízora sa nepreukázal označeným platným cestovným lístkom. Žalovaný sankčnú náhradu v zmysle platného cenníka na výzvu revízora neuhradil.

2. Okresný súd Ružomberok vo veci vydal dňa 21.11.2018 platobný rozkaz č.k. 11Csp/61/2018-37, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením č.k. 11Csp/61/2018-62 zo dňa 19.3.2019 zrušený v celom rozsahu.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jeho trvalého pobytu a súdu sa šetrením nepodarilo zistiť jeho aktuálne bydlisko, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

4. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, títo mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom požiadali o ospravedlnenie svojej neúčasti a súhlasili s rozhodnutím bez ich prítomnosti. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 116 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

5. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.4.2017 (č.l. 17 spisu) vyplynulo, že žalovaný cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy linka č. 21, č. voza 2841, bez cestovného lístka. Žalovaný na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) odmietol zaplatiť sumu 70,70 eur za porušenie PP a Tarify MHD. Výzvou zo dňa 3.5.2018 (č.l. 19 spisu) žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy do 13.5.2018. Na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2018, Prílohu č. 1 a č. 2 k uvedenej zmluve, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.4.2017, výzvu k úhrade zo dňa 3.5.2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2018, cenníky IDS BK.

6. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 písm. a), b), c) Z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave dopravca v pravidelnej doprave je povinný prevádzkovať pravidelnú dopravu na autobusovej linke v súlade s udelenou dopravnou licenciou a so zmluvou o službách vo verejnom záujme (ďalej len "zmluva o službách") po celý čas ich platnosti (ďalej len "prevádzková povinnosť"), prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len "tarifná povinnosť") a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium, uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len "prepravná povinnosť"); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Podľa § 14 ods. 1 Z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu, poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu, zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 262 ods. 1,2 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané skutočnosti uvedené v žalobe. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.4.2017 mal súd dostatočne preukázané, že

žalovaný cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy linka č. 21, č. voza 2841, bez cestovného lístka, pričom na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) odmietol zaplatiť sumu 70,70 eur za porušenie PP a Tarify MHD a nereagoval ani na výzvu žalobcu k úhrade zo dňa 3.5.2018. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava 814 52, IČO: 00 492 736 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 3.4.2018 a jej príloh č. 1 a č. 2, ako aj z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2018 mal súd preukázané, že pohľadávka, ktorá je predmetom konania prešla na žalobcu.

8. Zmluva o preprave osôb vzniká konkludentným spôsobom a to nastúpením cestujúceho do dopravného prostriedku. Je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy kúpiť si cestovný lístok a tento náležitým spôsobom v dopravnom prostriedku označiť. Tým, že žalovaný cestoval v prostriedku MHD bez cestovného lístka, je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, ktorá predstavuje cestovné vo výške 0,70 eur a postih 70,- eur, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, tvrdenia žalobcu ani ním predložené listinné doklady nijakým spôsobom nespochybnil a ani nenamietal, zostal v konaní nečinný. Rovnako súd žalobcovi priznal i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur odo dňa 3.5.2017 do zaplatenia, nakoľko mal za preukázané, že žalovaný bol v omeškani so splnením peňažného dlhu, keď výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok, písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.