

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200155
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Hasprová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200155.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľky V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., S. XXX/XX a V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad S., T. XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému Y. P., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2019 sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z ich manželstva na čas po rozvode. V návrhu zároveň navrhovateľka požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že je poberateľkou rodičovského príspevku. Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/14/2019 - 30, zo dňa 07.03.2019, priznal navrhovateľke čiastočné oslobodenie od platenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva v rozsahu 50%. Uznesenie sa stalo právoplatným dňom 27.03.2019.

2. Podaním návrhu v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, vznikla navrhovateľke poplatková povinnosť, ktorá však s týmto úkonom splnená nebola.

3. Keďže navrhovateľka bola oslobodená od súdneho poplatku len čiastočne, a to v rozsahu 50%, súd výzvou zo dňa 01.04.2019 vyzval navrhovateľku, aby poplatkovú povinnosť splnila v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola navrhovateľke doručená do vlastných rúk dňa 04.04.2019.. V súdom stanovenej lehote navrhovateľka poplatok za návrh vo výške 33,- Eur nezaplatila, a to ani napriek poučeniu o zastavení konania, ak poplatok nebude zaplatený v určenej dobe.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej

súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa § 14 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

8. Súdny poplatok za návrh v predmetnej veci predstavuje 66,- Eur. Splnenie poplatkovej povinnosti účastníčkou konania je jednou z jej základných a prvoradých procesných povinností v konaní, ktoré sama iniciovala. Navrhovateľke vznikla poplatková povinnosť podaním návrhu, t.j. dňom 23.01.2019. Keďže navrhovateľke bolo priznané čiastočné oslobodenie od platenia súdneho poplatku z návrhu v rozsahu 50%, v tomto prípade súdny poplatok je 33,- Eur. Navrhovateľka na výzvu súdu zo dňa 01.04.2019, ktorá jej bola doručená do vlastných rúk dňa 04.04.2019, súdny poplatok v stanovenej 10-dňovej lehote, t.j. do 15.04.2019, vrátane, nezaplatila, v konaní ostala nečinná. Preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie konanie v tejto veci zastavil.

9. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súdlen na návrh.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Súd rozhodol, že ani jeden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ani jeden z účastníkov sa svojím návrhom nedomáhal náhrady týchto trov, a priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov by súd vzhľadom na okolnosti prípadu nepovažoval za spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 1 vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 239 a nasl. CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. (§ 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.)