

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417216399
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4417216399.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci navrhovateľa - manžela: E.. L. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. Z., Q. XXX/XX, zastúpený JUDr. Ivanou Starzykovou, advokátkou, so sídlom Šurany, M. R. Štefánika 14, proti manželke: X.. E. V. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. Z., Q. XXX/XX, zastúpená AK Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode: V. V., nar. XX. XX. XXXX a Z. U. V., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní manželky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/17/2017-91 z 11. júla 2018, takto

rozhodol:

Odvolačí súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o určení výživného na maloleté deti a úpravy styku otca s maloletými deťmi m e n í tak, že otec E.. L. V. je povinný prispievať na výživu maloletého V. V. sumou 300 eur mesačne a na maloletú Z. U. V. sumou 250 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky X.. E. V. Z., počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí.

Zročné výživné od 04.08.2018 do 30.06.2019 predstavuje u maloletého V. sumu 1.871 eur, ktoré otcovi odvolací súd povoľuje splácať v 220 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok, počnúc mesiacom júl 2019.

Zročné výživné od 04.08.2018 do 30.06.2019 predstavuje u maloletej Z. U. 1.326 eur, ktoré otcovi odvolací súd povoľuje splácať v 180 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok, počnúc mesiacom júl 2019.

Otec je oprávnený stýkať sa s oboma maloletými deťmi každý nepárny týždeň od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin s oboma maloletými deťmi od 25.07. príslušného kalendárneho roka od 09.00 hod. do 07.08. príslušného kalendárneho roka do 18.00 hod.; počas Vianočných sviatkov v každom párnom roku v čase od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a v čase od 29.12. od 09.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod.; a počas nepárneho roka v čase od 25.12. od 08.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod.; počas Veľkonočných sviatkov v nepárnom roku od nedele od 09.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. a v párnom roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Matka je povinná maloleté deti na styk pripraviť a otcovi odovzdať v stanovenú hodinu v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté deti v stanovenú hodinu po skončení styku matke odovzdať v mieste jej bydliska.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) rozsudkom č. k. 16P/17/2017-91 z 11. júla 2018, rozviedol manželstvo E. L. V., nar. XX. XX. XXXX a X. E. V. Z., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa 10. 05. 2003 vo W. Z., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu W. Z. vo zväzku 8, ročník 2003, na strane 60, pod poradovým číslom 4. Maloleté deti V.: V., nar. XX. XX. XXXX a Z. U., nar. XX. XX. XXXX zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke od právoplatnosti rozsudku a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého V. sumou 250 mesačne a na výživu maloletej Z. U. sumou 200 eur mesačne, vždy do 15. toho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky od vykonateľnosti rozsudku. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Ďalším výrokom upravil styk otca s maloletým dieťaťom V., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec má právo sa s maloletým stýkať každý nepárny týždeň od piatka 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. a styk otca s maloletým dieťaťom Z. U., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec má právo sa s maloletou stýkať každý nepárny týždeň v nedeľu od 08.00 hod. do 18.00 hod. Počas letných prázdnin s oboma maloletými deťmi od 25. 07. príslušného kalendárneho roka od 09.00 hod. do 07. 08. príslušného kalendárneho roka do 18.00 hod. Počas Vianočných sviatkov s maloletým dieťaťom V., nar. XX. XX. XXXX v párnom roku v čase od 24. 12. od 09.00 hod. do 25. 12. do 18.00 hod. a v čase od 29. 12. od 09.00 hod. do 01. 01. nasledujúce roka do 18.00 hod., počas nepárneho roka v čase od 25. 12. od 08.00 hod. do 29. 12. do 18.00 hod. Počas Vianočných sviatkov s maloletým dieťaťom Z. U., nar. XX. XX. XXXX v párnom roku dňa 25. 12. od 08.00 hod. do 18.00 hod., 01. 01. nasledujúceho roka od 08.00 hod. do 18.00 hod., počas nepárneho roka dňa 29. 12. od 08.00 hod. do 18.00 hod. Počas Veľkonočných sviatkov s maloletým dieťaťom V., nar. XX. XX. XXXX v nepárnom roku od nedele od 09.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. a v párnom roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Matka je povinná maloleté deti na styk pripraviť a otcovi odovzdať v stanovenú hodinu v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté deti v stanovenú hodinu, po skončení styku matke odovzdať v mieste jej bydliska. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Odvolaním napadnutý rozsudok v časti výroku o rozvode manželstva a v časti výroku o zverení detí matke nadobudol právoplatnosť 03.08.2018.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 24 ods. 4, § 25 ods. 1, 2, § 28 ods. 1, 2, 3, § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 a § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“ alebo „ZoR“).

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13. 11. 2017 domáhal rozvodu manželstva s manželkou, pretože ich manželstvo je len formálne a neplní svoj účel, z dôvodu úplného citového odcudzenia. Pred Vianocami 2015 sa ich vzťah úplne vyhrotil a každý z nich trávil Vianoce sám. Manželka mu dňa 13. 12. 2015 oznámila, že sa rozvedú a že s deťmi sa bude môcť vidieť každý druhý víkend. Jej prísľub ohľadne stretávania s deťmi však neplatil, pretože mu následne znemožnila stretávanie s nimi. Keďže manželka návrh na rozvod nepodala, navrhovateľ podal návrh dňa 28. 01. 2016 a konanie bolo vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11P/27/2016. Podaním z 01. 06. 2016 zobral návrh späť a konanie bolo zastavené uznesením z 03. 06. 2016. Manželka v písomnom vyjadrení k návrhu z 20. 04. 2016 uviedla, že s rozvodom súhlasí. Problémy v manželstve zotrvávajú naďalej. S manželkou nekomunikujú a nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2015.

4. Manželka s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, avšak nesúhlasila s príčinami rozvratu manželstva, ktoré podľa nej sú iné.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie, z ktorého dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na rozvod manželstva je dôvodný. Súd mal jednoznačne za preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú hlboko, vážne a trvale narušené, nie je tu predpoklad obnovenia manželského spolužitia z dôvodu rozdielnych povahových vlastností manželov na manželské spolužitie a úplné citové odcudzenie. Pod vplyvom vzniknutej situácie medzi účastníkmi dochádzalo k častým hádkam a nedorozumeniam. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od 13. 12. 2015 a od tohto obdobia ani jeden z nich neprejavil záujem o obnovenie manželského spolužitia. Dôkazom toho aj to, že navrhovateľ podal prvýkrát návrh na rozvod dňa 28. 01. 2016, ktorý zobral späť len z toho dôvodu, že mu bolo umožnené stretávanie

sa s deťmi, avšak manželstvo sa neobnovilo. Už v tomto období manželka s rozvodom súhlasila. Manželstvo účastníkov neplní funkcie stanovené v Zákone o rodine, manželia sa intímne nestýkajú od 13. 12. 2015, spoločne nehospodária a nezabezpečujú výchovu mal. detí od 13. 12. 2015. Od tohto obdobia nevytvárajú si navzájom zdravé rodinné prostredie pre nich a maloleté deti. Súd mal za to, že nie je možné zistené príčiny rozvratu manželstva a to rozdielne povahové vlastnosti účastníkov ako aj vzájomné citové odcudzenie odstrániť a nie je tu žiadny predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Obaja účastníci uznali príčiny rozvratu manželstva a nepopierali ich. Z týchto dôvodov a po zistení objektívnych príčin rozvratu manželstva, ktoré nie sú len prechodného charakteru súd návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva v celom rozsahu vyhovel.

6. S rozvodom je spojené konanie aj ohľadne úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Súd mal. deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá im od narodenia zabezpečuje každodennú starostlivosť a opateru a zo strany otca nebola vytknutá starostlivosť o mal. deti. Otec mal. detí súhlasil s tým, aby boli deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke. S poukazom na ustanovenie § 28 ods. 1 písm. b), c) a ods. 2 Zákona o rodine, súd rozhodol tak, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia nevyplýva, že by bolo možné spravovať len ten majetok, ktorý pre mal. deti obstaral a zabezpečil niektorý z rodičov pred rozvodom aj po rozvode. Súd poznamenáva, že takéto rozhodnutie by nebolo v záujme mal. detí a nebolo by výchovné. Medzi rodičmi bola sporná otázka výživného. Matka žiadala určiť výživné na mal. deti vo výške 300 eur na každé dieťa s poukazom na finančné možnosti otca. Otec mal. detí navrhoval určiť výživné vo výške 150 eur na každé dieťa, s dôrazom na jeho príjem a nevyhnutné mesačné výdavky s tým, že okrem určeného výživného prispieva mal. deťom i nad rámec výživného, platí im poisťky a dáva im vreckové.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že čistý mesačný príjem matky je 614 eur za rok 2017 a čistý mesačný príjem otca 2 960,52 eura za obdobie od 11/2016 do 10/2017 v zmysle predložených listinných dôkazov, ktoré boli oboznámené a nachádzajú sa v konaniach vedených na súde prvej inštancie. Súd konštatoval, že príjem otca je niekoľkonásobne vyšší ako príjem matky. Súd dodal, že vzhľadom na pracovné povinnosti otca, si otec bol nútený vyriešiť i bytovú otázku tak, aby si mohol plniť pracovné povinnosti a aj za tým účelom, aby vytvoril vhodné podmienky v rámci realizovania styku s mal. deťmi, ktoré mu boli predtým zo strany mal. dcéry vytykané. Súd uznal výdavky otca, ktoré pozostávajú z nákladov na nájomné v zmysle nájomnej zmluvy vo výške 700 eur, televízia 14,45 eura, internet 14,99 eura, telefón 52,73 eura, cestovné 300 eur, oblečenie 105 eur, náklady na domácnosť 40 eur, hygienické potreby 50 eur, stravovanie 280 eur. Uvedené výdavky spolu predstavujú sumu 1 557 eur. Ak z preukázateľného príjmu za obdobie od novembra 2016 do októbra 2017, ktorý predstavoval sumu 2 960,52 eura zaplatí sumu uznaných výdavkov, zostane mu min. suma vo výške 1 403 eur. Z uvedeného príjmu, ak otec zaplatí určené výživné vo výške 450 eur, zostane mu suma 953 eur, z ktorej bude schopný naďalej platiť poisťky mal. deťom vo výške 65,99 eura ako aj vreckové vo výške 44 eur tak, že mu zostane suma 843 eur. Otcom uvedené platby poisťky a vreckového sú nad rámec určeného výživného, čo by mala pozitívne vnímať i matka, pretože sú deti poistené a rovnako majú zabezpečené finančné prostriedky v primeranej výške na ich výdavky. Ostatné výdavky uvádzané otcom mal. detí súd neuznal, pretože ich považoval za neštandardné a nie nevyhnutné a e aj nepreukázané. Ide o výdavky na morské akvárium vo výške 150 eur, záujmové činnosti vo výške 110 eur a príspevok na bývanie rodičom vo výške 100 eur. V tejto časti otec mal. detí neuniesol dôkazné bremeno. Súd však netvrdí, že môže mať tieto výdavky, pokiaľ mu to z jeho príjmu vyjde. Z príjmu, ktorý otcovi zostane po zaplatení nevyhnutných uznaných výdavkov súdom, ako aj určeného výživného a zaplatení poisťok a vreckové nad rámec výživného, zostane otcovi mal. detí primeraná suma vo výške 843 eur na ďalšie výdavky v súvislosti so starostlivosťou o mal. deti, dovolenky tak, aby bola zabezpečená rovnaká životná úroveň mal. deťom ako má otec. Určené výživné je primerané vzhľadom na vek mal. detí ako aj zistené nevyhnutné výdavky, ktoré pozostávajú z bežných nákladov na stravu, ošatenie a hygienické potreby a minimálne výdavky na záujmové činnosti. Z určeného výživného bude matka schopná pokryť všetky výdavky na mal. deti tak, aby im mohla vyriešiť i otázku týkajúcu sa vytvorenia samostatnej detskej izby pre mal. dcéru. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka mal. detí zo svojho príjmu neuhrádza žiadne náklady na bývanie svojim rodičom, mala preukázateľné úspory tak, ako to vyplýva z rozsudku prvoinštančného súdu vo veci určenia výživného na manželku, a preto i po zohľadnení každodennej starostlivosti matky o mal. deti a príspevku určitej sumy i z jej strany na výživu mal. detí budú pokryté všetky potreby mal. detí. Súd žiadané výživné matkou na každé dieťa vo výške 300 eur považoval v čase rozhodovania súdu za vysoké a v podstate neboli preukázané žiadne zvýšené výdavky

na mal. deti. Návrh otca na určenie výživného vo výške 150 eur súd považoval za neprimeraný, vzhľadom na jeho príjem a životnú úroveň. Súd uviedol, že zo zisteného preukázateľného príjmu po odpočítaní nevyhnutných výdavkov, ktoré súd uznal, by prípadne prichádzalo do úvahy i určenie výživného vo vyššej sume, avšak súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že otec o mal. deti prejavuje záujem, dobrovoľne im platí poisťky, prispieva na vreckové, berie mal. deti na dovolenky, na lyžovačky, zabezpečuje im vzdelávací rast tak, že platí mal. synovi hodiny informatiky a v neposlednom rade má i výdavky na cestovné, keď si chodí prevziať mal. deti. Takto určené výživné a prispievanie otca nad rámec výživného a jeho záujem o deti a trávenie voľného času s nimi odzrkadľuje životnú úroveň otca vo vzťahu k mal. deťom.

8. Rodičia mal. detí sa počas konania nevedeli dohodnúť na úprave styku otca s mal. dcérou. Zo správ ÚPSVaR mal súd preukázané, že v rámci prebiehajúcich konaní boli realizované výsluchy rodičov a mal. detí, kde v podstate boli rodičia upozornení na postoj a správanie sa vo vzťahu k mal. deťom. Zo začiatku matka nemala výhrady voči tomu, aby sa otec s mal. deťmi stretával každý druhý víkend od piatku do nedele. V rámci realizácie styku sa však vyskytli problémy, kedy mal. dcéra, ktorá je citovo naviazaná na matku a prostredie, odmietala chodiť na víkendy k otcovi do Bratislavy. Najprv z dôvodu, že nemal otec vytvorené vhodné podmienky, pretože býval s inými ľuďmi a neskôr pre to, že z dôvodu obavy, že tam nebude matka a že sa jej otec nevenoval tak, ako bratovi a kričal. Tieto skutočnosti mal súd potvrdené i výsluchom mal. detí a preto matka žiadala, aby styk otca s mal. dcérou upravený nebol a bol ponechaný na dohodu rodičov. S uvedeným návrhom sa súd v žiadnom prípade nestotožnil a nemohol s ním súhlasiť, pretože ak by styk upravený nebol, ani jeden z účastníkov by nevedel, ako bude vyzeráť stretávanie sa otca s mal. dieťaťom a je nepochybné, že otec, ktorému mal. deti neboli zverené do starostlivosti, je rovnako povinný a má právo podieľať sa na výchove mal. dieťaťa, konkrétne mal. dcéry. Súd upravil styk otca s mal. dcérou tak, že je oprávnený sa s ňou sťahovať vždy v nedeľu, keď má upravený styk i so synom. Súd vychádzal z toho, že obe mal. deti uviedli rovnako aj mal. dcéra, že sa chce stretávať s otcom, avšak vyhovovalo by jej, keby to bolo u starých rodičov zo strany otca, prípadne na jeden deň tak, aby nemusela prespať u otca. I takto upravený minimálny styk a presne určený bude slúžiť tomu, aby sa obnovili narušené vzťahy medzi otcom a mal. dcérou s tým, že i mal. dcéra možno sama časom prejaví záujem byť s otcom i dlhšiu dobu počas víkendov tak ako jej brat a bolo tomu i naposledy, kedy si mal. dcéra robila u otca projekt. Súd mal za to, že takto upravený styk je v každom prípade v záujme mal. dieťaťa.

9. Čo sa týka letných prázdnin, súd i napriek týmto skutočnostiam upravil styk otca s mal. dcérou počas dvoch týždňov, pretože mal za to, že mal. dieťa sa ani raz nevyjadriло, že by nechcelo tráviť dovolenku s otcom a bratom, prípadne, že by malo proti tomu nejaké výhrady. Skôr naopak, vyjadrovalo sa v tom zmysle, že chce byť s otcom ako aj so starými rodičmi a bolo tomu tak i počas lyžovačiek. V tejto časti úpravy styku súd jednoznačne zobral do úvahy vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že ak sa mal. dcéra bude dožadovať matky, tak ju k matke dovezie. Súd mal za to, že bude viac na prospech dieťaťa, ak bude tráviť letné prázdniny, dovolenku s otcom a so svojim súrodencom, ako keby v tejto časti styk upravený nebol. Čo sa týka vianočných sviatkov, súd upravil styk otca vo vzťahu k mal. dcére tak, ako počas víkendov, t. j. na jeden deň a v tejto časti úpravy nevychádzal z návrhu otca ani vo vzťahu k mal. synovi, pretože to považoval za nespravodlivé, aby mal. deti počas najkrajších sviatkov v roku neboli približne rovnaký časový úsek u každého z rodičov. Veľkonočné sviatky boli upravené len vo vzťahu k mal. synovi tak, aby rovnako približne rovnaký čas trávil syn s otcom aj s matkou s tým, že súd neupravil styk otca s dcérou, pretože mal za to, že sa jedná o sviatky, ktoré sú bližšie vo vzťahu otca so synom. Pri úprave styku s dôrazom na mal. dcéru súd vychádzal z mailovej správy znalkyne, ktorá bola ustanovená v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/330/2016 PhDr. Z. A., ktorá oznámila súdu, že všetci účastníci sú vyšetrení, všetci primerane spolupracovali. V priebehu znaleckého dokazovania neboli zistené také skutočnosti, pre ktoré by prichádzal do úvahy úplný zákaz styku otca s maloletou. Aktuálny problém styku otca s maloletou nie je neprekonateľný, pri empatickom prístupe rodičov je riešiteľný. Z týchto dôvodov súd zamietol návrh právnej zástupkyne matky mal. detí na vyčkanie vypracovania znaleckého posudku v tomto konaní, ktorý do dnešného dňa predložený nebol. Súd mal za to, že vykonaným dokazovaním vo vzťahu k úprave styku otca s mal. dcérou neboli zistené skutočnosti, ktoré by bránili úprave styku, i vzhľadom na zistené skutočnosti v čase rozhodovania súdu.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože uvedený zákon na konanie o rozvod manželstva neustanovuje inak.

11. Proti tomuto rozsudku v časti úpravy práv a povinností k mal. deťom podala v zákonnej lehote odvolanie matka, žiadajúc odvolací súd, aby rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. V. sumou 300 eur mesačne a na výživu mal. Z. U. sumou 300 eur mesačne, vždy do 15. toho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, do rúk matky od vykonateľnosti rozsudku a v IV. výroku odsek 3 tak, že počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s mal. V. od 25. 07. príslušného kalendárneho roka od 9.00 hod. do 07. 08. do 18.00 hod.. v časti IV. výroku odsek 4 a 5 tak, že počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s oboma mal. deťmi v každom roku od 25. 12 od 9.00 hod. do 25. 12 do 18.00 hod. a v IV. výroku odsek 6 tak, že počas veľkonočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s mal. V. v každom roku od štvrtku od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

12. Namietala, že súd prvej inštancie nevychádzal z vykonaného dokazovania a zo zisteného skutkového stavu. Pokiaľ ide o II. výrok rozsudku, súhlasí so zverením detí do starostlivosti matky a odvolanie podáva v časti výšky výživného. Žiadala určiť výživné po 300 eur mesačne na každé dieťa, pričom takéto výživné zdôvodňovala predovšetkým majetkovými a zárobkovými pomermi manžela, ktorého základný príjem niekoľkonásobne prevyšuje príjem manželky. Takáto nerovnosť v príjmoch potom vyvoláva aj nerovnosť pri možnostiach zabezpečenia potrieb maloletých detí, keď možnosti matky plnohodnotne rozvíjať s maloletými deťmi aktivity na takej úrovni ako to robí otec, sú výrazne obmedzené. Matka zo svojho príjmu dokáže zabezpečiť len základné potreby pre maloleté deti a kryť svoje vlastné základné životné potreby. Vzhľadom na tento nepomer je potom namieste zaviazat' otca na výživné v takej výške, aby prevažnú časť výdavkov finančne zabezpečoval otec, ktorému po zaplatení výživného ostane príjem niekoľkonásobne vyšší ako je príjem matky.

13. Poukázala na to, že otec maloletých detí vlastní nehnuteľný majetok v značnom rozsahu, ktorú skutočnosť tvrdila manželka aj v konaní 6Pc/12/2016, ide o nehnuteľnosti v kat. území Q. M. a v kat. úz. R., zapísané na LV č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Tieto nehnuteľnosti sú evidované na mene U. V., brata manžela, tento však dlhodobo žije v L., podľa manželky nemá finančné prostriedky, aby kúpil toľko nehnuteľností na Slovensku a nemá na to ani dôvod, keďže sa zrejme z L. ani neplánuje vrátiť. Pokiaľ ide o nehnuteľnosť v kat. úz. R., ide o ubytovňu, z ktorej nájom poberá manžel. Doposiaľ manželka túto skutočnosť preukázať nevedela. Bez ohľadu na tieto skutočnosti len z príjmu, ktorý otec vykazuje, by mu po zaplatení výživného 600 eur mesačne ostala len pre jeho potrebu suma najmenej okolo 2 000 eur. V priebehu celého konania sa otec bránil vyššiemu výživnému tým, že matka nepreukázala výdavky na mal. deti.

14. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi (IV. výrok rozsudku), súd prvej inštancie nezohľadnil záujmy mal. detí, predovšetkým neprihliadol na záujem mal. Z. U.. V konaní, ktoré prebieha na súde prvej inštancie pod sp. zn. 7P/330/2016 obaja rodičia v podstate potvrdili, že je problematické stretávanie maloletej dcéry s otcom, ktorá odmieta s otcom tráviť viac ako jeden deň, ide teda o to, že nesúhlasí s prespávaním v domácnosti otca a celkovo má voči jeho prístupu k deťom a teda k sebe samej výhrady. Na základe týchto skutočností bolo nariadené aj znalecké dokazovanie, ktoré malo potvrdiť pravdivosť tvrdení mal. dcéry o jej vzťahu k otcovi, ale aj tvrdenie mal. syna, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že mal. Z. skutočne plače, keď má ísť s otcom, má stavy nevoľnosti a aj iné zdravotné problémy vyvolané psychikou v čase, kedy by mala s otcom odísť. Napriek tejto skutočnosti však súd 1. inštancie nevyčkal závery vykonaného znaleckého dokazovania a rozhodol o úprave stretávania takým spôsobom, ktorý je pre mal. dcéru neakceptovateľný. Súhlasila v IV. výrokom s úpravou stretávania otca s mal. deťmi podľa prvého odseku, kde otec sa má so synom stretávať počas celého víkend. Pokiaľ ide o druhý odsek, tu sa rodičia dohodli tak, že v nedeľu, kedy otec prichádza z Bratislavy s maloletým synom, vyzdvihne si dcéru u matky a zvyšok času v nedeľu trávia u jeho rodičov. Súd však v druhom odseku upravil v nedeľu stretávanie od 8.00 hod. do 18.00 hod., avšak otec s mal. synom prichádza z Bratislavy až okolo 14.00 hod. Preto v druhom odseku navrhuje upraviť matka stretávanie s dcérou od 14.00 hod. do 18.00 hod. V čase letných prázdnin (tretí odsek IV. výrok) súd upravil stretávanie otca s oboma deťmi na nepretržitú dobu od 25. 07. do 07. 08. Keďže mal. Z. odmieta tráviť s otcom každý druhý víkend od piatku do nedele, rozhodne nebude pre ňu akceptovateľné tráviť s otcom, resp. bez matky čas dva týždne súvisle. Poukázala na to, že aj v tomto roku v najbližších dňoch má otec s deťmi naplánovaný výlet do Anglicka, kde sa mal. Z. snažili presvedčiť obaja rodičia, aj iní príbuzní, aby na dovolenku odišla, ona však odmietla, preto s otcom odchádza len syn.

15. V časti IV. výroku matka nesúhlasí ani s úpravou počas vianočných sviatkov tak, ako je uvedená v odseku štvrtom a piatom napadnutého rozsudku. Je toho názoru, že dňa 24. 12 by mali byť obe deti v spoločnej domácnosti s matkou a tráviť štedrovečerný deň v ich domácom prostredí, na ktoré sú zvyknutí aj s tradíciami, ktoré sa v tejto rodine udržiavajú. Preto počas vianočných sviatkov matka navrhuje úpravu tak, že otec sa bude s obidvoma mal. deťmi stretávať dňa 25. 12 v čase od 8.00 hod. do 18.00 hod. a napokon pokiaľ ide o odsek 6 IV. výroku matka navrhuje upraviť stretávanie otca s mal. synom na čas od štvrtka do nedele,

pretože v pondelok chodieval mal. v obci polievať, v súčasnosti už aj so svojimi spolužiakmi a tento zvyk bude chcieť naďalej dodržiavať. Vzhľadom na vyššie uvedené výhrady matky a doposiaľ vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na dokazovanie vykonané v konaní sp. zn. 7P/330/2016 je matka toho názoru, že v uvedenej časti je rozhodnutie súdu 1. Inštancie nesprávne a nevychádza z vykonaného dokazovania.

16. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec, uvádzajúc, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti považuje za vecne správny. Matka mal. detí opakovane poukazuje za základný príjem otca, ktorý prevyšuje jej základný príjem a žiada určiť vyššie výživné. Zdôraznil, že matka poberá aj prídavky na dve maloleté deti a daňový bonus, ako aj výživné. Poukázal na súdne konanie vedené pod sp. zn. 6Pc/12/2016 a sp. zn. 7P/330/2016, kde sú výpisy z účtu v banke matky, kde sa preukázalo, že má niekoľkotisícové úspory. Zdôraznil, že počas spoločného spoluzitia sa bývalá manželka nesnažila zmeniť svoju finančnú situáciu a spoliehala sa len na jeho vyšší príjem. Matka mal. detí pracuje 4,5 hodiny denne ako učiteľka v materskej škole. Vzdelanie má aj na to, aby pracovala aj v inom zamestnaní s lepším príjmom. To, že matka mal. detí poukazuje na nehnuteľný majetok vo vlastníctve jeho brata U. V. a domnelých finančných výhod, ktorých má byť príjmom z bratovho majetku považuje za absolútne irelevantné.

17. K vyjadreniu otca k odvolaniu matky sa písomne vyjadrila matka, ktorá uviedla, že v časti výživného poukazovala na vykonané dokazovanie, predovšetkým na životnú úroveň manžela a jeho príjmy a tým aj možnosti zabezpečiť maloletým deťom zachovanie životnej úrovne primeraným výživným. Manžel poukázal na to, že manželka sa nesnažila si zvýšiť príjem a podľa neho má pracovať len 4,5 hodiny denne, tu prejavuje opätovne svoje povahové črty, keď sa snaží podceňovať prácu manželky. Dodala, že je vyštudovaná pedagogička, pracuje na plný úväzok a prácu musí vykonávať nie len na pracovisku, ale aj v rámci príprav aj v domácom prostredí. Otec mal. detí opomenul, že sama osobne zabezpečuje starostlivosť o

maloleté deti, o ktoré on v určitom období nejaviel žiaden záujem, a aj v súčasnosti je prevažná časť starostlivosti na nej. Pokiaľ sama zabezpečuje bežnú starostlivosť, len obtiažne si môže nájsť prácu, ktorá by zasahovala aj do jej voľného času, ktorý trávi s deťmi a počas ktorého im poskytuje starostlivosť. Predmetom konania bola okrem iného i vyživovacia povinnosť otca, kde sa neskúma závislosť matky na finančných prostriedkoch otca, ale reálne možnosti otca prispieť zo svojho príjmu na výchovu a výživu maloletých detí. Matka má len príjem zo závislej činnosti, jeho výška bola v konaní preukázaná ako niekoľkonásobne nižšia oproti príjmu otca. Otec mal. detí sa bráni, že nehnuteľnosti na mene brata nepatria jemu, čo bolo spochybnené aj tým, že v minulosti poberal z týchto nehnuteľností nájomné, prenájom nehnuteľností mal tiež v predmete podnikania, čo vyplýva zo spisov, na ktoré otec poukazoval. Pokiaľ ide o úpravu stretávania sa s maloletými deťmi, k tejto otázke sa otec nevyjadril, preto zrejme s odvolaním v tejto časti súhlasil.

18. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že pri určení výšky výživného okresný súd objektívne posúdil odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, bral do úvahy zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov. Výživné určené okresným súdom v súčasnej dobe bude pokrývať odôvodnené potreby maloletých detí. Ďalej dodal, že z vykonaného dokazovania neboli zistené také skutočnosti, pre ktoré by sa otec nemohol s maloletou Z. U. stretávať. Aktuálny problém styku otca s mal. Z. U. nie je neprekonateľný a pri empatickom prístupe rodičov sa dá riešiť. Avšak z vyjadrenia maloletých detí, že mal. Z. U. má určité ťažkosti pri dlhšie trvajúcim styku aj s prespatím u otca v súčasnej dobe nie je v záujme dieťaťa, aby bol styk striktno upravený na viac nocí.

19. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním manželky (ďalej iba matky) napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 11.07.2018 č. k. 16P/17/2017-150 v napadnutých častiach výroku o určení výživného na mal. V. a mal. Z. U. V., ako aj v určení rozsahu

styku manžela ako navrhovateľa (ďalej iba otec) s týmito deťmi, všetko na čas po rozvoде, pričom zvolil procesný postup podľa § 378 ods. 1, § 308 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP. Po doplnení dokazovania odvolacím súdom

§ 383 CSP) a to zaktualizovaním správ o netto zárobkoch obidvoch rodičov za obdobie od právoplatnosti rozvodu manželstva (august 2018) ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu (koniec mája 2019), ako aj vyžiadanim a oboznámením podkladov od obidvoch rodičov ohľadne platenie výživného otcom na hore menované deti za obdobie po právoplatnosti rozvodového rozsudku rodičov mal. detí, t. j. po 03.08.2018, až do vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu, t. j. do 30.06.2019 odvolací súd vyhodnotil podané odvolanie matky za čiastočne opodstatnené a rozhodol o ňom s poukazom na obsah ust. § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 veta prvá cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom, podľa ods. 1 súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде.

21. V danom prípade odvolací súd pokiaľ ide o napadnutú časť výroku prvoinštančného rozsudku ohľadne určenia výživného na obidve mal. deti V. na čas po rozvoде, dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre potvrdenie a ani pre zrušenie napadnutého rozsudku v tejto časti výroku, a preto ho podľa § 388 CSP v časti určenej výšky výživného zmenil v tom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Dôvodom tejto procesnej zmeny bolo jednak doplnenie dokazovania a z neho najmä aktuálne zistené správy o netto zárobkoch obidvoch rodičov, ktorý v prípade matky predstavuje sumu 697,50 eura, zatiaľ čo prvoinštančný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval netto sumu mesačného zárobku u matky vo výške 619,84 eura a v prípade otca odvolacím súdom zistená výška netto mesačného zárobku predstavovala sumu 3.079,54 eura, pričom prvoinštančný súd v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku výšku netto zárobku otca uvádzal v sume 2.960,52 eura. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že neakceptoval námietky otca ohľadne jeho nákladov na používanie motorového vozidla, a preto vychádzal z výšky netto príjmu tak, ako ho vyčíslil jeho zamestnávateľ t. j. zo sumy 3.097,54 eura.

22. Pri akceptovaní zásady rovnakej životnej úrovne rodičov a ich detí, ako aj skutočnosti, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie v prípade mal. V. dospel k tomu záveru, že vzhľadom na jeho vek (takmer 16 rokov) a s ním spojený komplexný rámec uspokojovania školských, biologických, športových a kultúrnych potrieb je zo strany otca adekvátna suma výživného 300 eur mesačne. Táto suma totiž kopíruje zárobkové schopnosti a možnosti otca, pričom po jej zaplatení otcovi zostane dostatok finančných prostriedkov pre uspokojovanie jeho životných nákladov a regeneráciu vlastnej pracovnej sily. V prípade mal. Z. U. vzhľadom na jej vek (10,5 roka) za adekvátnu sumu pre uspokojenie odôvodnených biologických, športových, kultúrnych a iných potrieb považoval odvolací súd sumu 250 eur, ktorú takisto môže otec zaplatiť na výživu svojej dcéry bez toho, že by podstatným spôsobom došlo k ohrozeniu, resp. zníženiu jeho životnej úrovne. Na margo platenia výživného ako takého, odvolací súd poznamenáva, že výživné má v zmysle § 62 ods. 5 vety prvej Zákona o rodine prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pokiaľ ide o otca, tak v jeho prospech bol zohľadnený aj záujem o obidve mal. deti, ako aj naturálne plnenia z jeho strany popri výživnom, ktoré sú však založené na báze dobrovoľnosti a existencie rodičovského vzťahu. V prípade matky je takisto potrebné prihliadať na existenciu zákonnej vyživovacej povinnosti k hore

menovaným mal. deťom, ktorá túto minimálne v 1/3-ine vyvažuje svojou mierou osobnej starostlivosti o obidve deti, ktoré má na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti a takisto aj finančným plnením z dosahovaného netto mesačného zárobku. Takisto je potrebné v súvislosti s odôvodneným uspokojovaním potrieb obidvoch mal. detí prihliadať aj na rodinné prídavky, ktoré v sume 23,34 eura na jedno dieťa matke poberá od štátu.

23. Pokiaľ ide o zročné výživné na mal. V. spolu v sume 1.871 eur od 04.08.2018 ako nasledujúceho dňa po právoplatnosti rozvodového rozsudku až do 30.06.2019, t. j. konca mesiaca, v ktorom bol vyhlásený tento rozsudok odvolacieho súdu, tak odvolací súd s poukazom na ust. § 232 ods. 3 a 4 CSP povolil otcovi mesačné splátky zročného výživného po 220 eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok, počnúc mesiacom júl 2019. Za uvedené obdobie mal otec na výživnom na syna V. zaplatiť spolu sumu 3.271 eur (10 mesiacov x 300 eur + 271 eur alikvótna časť výživného za 28 dní mesiaca august 2018), pričom od tejto sumy bolo potrebné odrátať sumu 1.400 eur ako 50% zo sumy 2.800 eur, ktorou za obdobie od 04.08.2018 do 30.06.2019 prispel otec matke spolu na výživu obidvoch mal. detí (3.271 eur - 1.400 eur = 1.871 eur). V prípade zročného výživného na mal. Z. U. za to isté obdobie celková suma zročného výživného predstavuje 1.326 eur, ktorú takisto s poukazom na ust. § 232 ods. 3 a 4 CSP povolil súd splácať otcovi v mesačných splátkach po 180 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, počnúc mesiacom júl 2019. K celkovej sume zročného výživného 1.326 eur dospel odvolací súd tým spôsobom, že za obdobie od 04.08.2018 do 30.06.2019 mal otec zaplatiť matke z titulu výživného na maloletú spolu sumu 2.776 eur (10 mesiacov x 250 eur + 226 eur alikvótno výživné za 28 dní mesiaca august 2018), pričom od tejto sumy bolo potrebné v prospech otca odrátať sumu 1.400 eur, ako 50% zo zaplateného výživného spolu na obidve mal. deti v sume 2.800 eur za uvedené obdobie (2.776 eur - 1400 eur = 1.376 eur).

24. Pokiaľ ide o časť zmeneného výroku o úprave styku otca s obidvoma mal. deťmi V. na čas po rozvode taktiež procesným postupom podľa § 388 CSP, odvolací súd poznamenáva, že dôvodom tejto procesnej zmeny tak, ako je zachytená vo výrokovej časti tohto rozsudku bolo najmä efektívne zosúladenie tohto styku so zabehnutým životným režimom obidvoch mal. detí a takisto aj dosiahnutie toho, aby styk otca s obidvoma deťmi prebiehal súčasne a naraz v pevne stanovených termínoch bez vynaloženia zbytočných nákladov na cestovanie z jeho strany (najmä za benzín), ktoré už aj tak musí pri realizácii styku s deťmi v nevyhnutnej miere vynakladať. Pri zmene úpravy styku odvolací súd akceptoval aj záver znaleckého posudku č. 20/2018 vypracovaného vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/330/2016 (úprava práv a povinností k mal. deťom V. na čas do rozvodu manželstva, ktorá vec ešte nie je skončená).

25. O náhrade trov konania (prvoinštančného a zároveň aj odvolacieho) rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, 3 CSP a § 52 CMP s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

26. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).