

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118335083
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:6118335083.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED, HE272182, Arch. Makariou III, 195, NEOCLEOUS HOUSE, 3030 Limasol, Cyperská republika, zastúpený: Mgr. et. Mgr. Adam Vrbecký, usadený euroadvokát, Tallerova 4, Bratislava proti žalovanému: S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B. XXXX/XX, Q., o zaplatenie 286,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 286,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 116,77 eur od 26.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,22 eur od 23.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 89,21 eur od 27.11.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 22.01.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 286,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 116,77 eur od 26.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,22 eur od 23.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 89,21 eur od 27.11.2012 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ uzatvoril so žalovaným dňa 24.05.2011 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. za podmienok stanovených Zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovanému bolo na základe Zmluvy pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXXX. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil poskytnuté služby a v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil a doručil žalovanému faktúru číslo 1039519393 vystavená dňa 12.09.2012, splatná dňa 25.09.2012 vo výške 116,77 eur, faktúru číslo 1042046818 vystavená dňa 09.10.2012, splatná dňa 22.10.2012 vo výške 80,22 eur, faktúru číslo 1043721106 vystavená dňa 12.11.2012, splatná dňa 26.11.2012 vo výške 89,21 eur. Pôvodný veriteľ vyzval žalovaného výzvou zo dňa 04.12.2012 označenou ako Pokus o zmier na okamžitú úhradu záväzku. Žalovaný bol zároveň upozornený na dôsledky nesplnenia svojej povinnosti spočívajúcej v odstúpení od zmluvy a možnosti iniciovať súdne konanie. Napriek snahe pôvodného veriteľa nedošlo zo strany žalovaného k úrade dlžnej sumy. Vzhľadom na uvedené pristúpil pôvodný veriteľ k odstúpeniu od zmluvy. Žalovanému zaslal odstúpenie od zmluvy zo dňa 9.11.2012. V odstúpení od zmluvy bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky v lehote 2.12.2012, v opačnom prípade dôjde k účinnému ukončeniu zmluvy z dôvodu odstúpenia ku dňu 9.12.2012. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne. Dňa 18.09.2014 nastala právna skutočnosť, ktorá má za následok zmenu v osobe veriteľa O2 Slovakia, s.r.o., na žalobcu a to na základe zmluvy o postúpení

pohľadávok č. XXXX. O uvedených skutočnostiach boli dlžníkom expedované oznámenia o postúpení pohľadávky. Dňa 20.06.2018 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov. Žalovaný svoju povinnosť nesplnil ani z časti.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/6/2019-59 dňa 08.02.2019, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Uznesením č.k. 21Csp/6/2019-64 zo dňa 19.03.2019 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému.

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 04.04.2019, žalovaný sa k nej nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pričom vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou doručenou súdu dňa 22.01.2019, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 18.09.2014, Odstúpením od zmluvy zo dňa 09.11.2012, Všeobecnými podmienkami O2, Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 16.10.2014, predžalobnou upomienkou - posledným pokusom o zmier zo dňa 20.06.2018, Pokusom o zmier - návrh na riešenie sporu dohodou zo dňa 30.10.2012, Zmluvou o pripojení zo dňa 24.05.2011, faktúrou č. 1039519393, faktúrou č. 1042046818, faktúrou č. 1043721106, obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 24.05.2011 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa poskytovateľ zaviazal zriadiť pripojenie k sieti poskytovateľa a poskytnúť žalovanému program služieb O2 Fér v rozsahu podmienok dojednaných v Zmluve a účastník sa zaviazal riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru číslo 1039519393 s dátumom splatnosti do 25.09.2012 na sumu 116,77 eur, faktúru číslo 1042046818 s dátumom splatnosti do 22.10.2012 na sumu 80,22 eur, faktúru číslo 1043721106 s dátumom splatnosti do 26.11.2012 na sumu 89,21 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. postúpil na žalobcu zmluvou z 18.09.2014 aj pohľadávky voči žalovanému vo výške žalovanej sumy.

6. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade so žalobou žalobcu a k nej predložených príloh posudzoval uplatnené nároky žalobcu ako vyplývajúce z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa cit. ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone. Žalobca v žalobe tvrdí, že voči žalovanému si uplatňuje poplatky za poskytnuté služby. Žalobca predložil na preukázanie výšky žalovanej sumy faktúry vo výške 286,20 eur, ktorá suma nebola v konaní sporná. Súd preto považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 286,20 eur za dôvodnú a žalobe vyhovel. V konaní nebola zo strany žalovaného preukázaná úhrada žalovanej sumy.

12. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Nakoľko záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania s úhradou jednotlivých súm v zmysle predložených faktúr. Súd sa stotožnil aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bola od 26.09.2012 do 27.11.2012 vo výške 8,75 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania bola vo výške 0,75 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,75 % + 8 bodov spolu výška 8,75 % ročne. Súd preto uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 116,77 eur od 26.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 80,22 eur od 23.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 89,21 eur od 27.11.2012 do zaplatenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.