

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/141/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202934
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323202934.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, E. F., zast.: JUDr. Danica Sitárová, advokátka, so sídlom Námestie hrdinov 13, Levice a G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. K. XX, zast.: JUDr. Beáta Hilvertová, advokátka, so sídlom Sládkovičova 1, Levice, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A., nar. XX.XX. XXXX zvýšeným výživným zo sumy 160 € mesačne na sumu 170 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.09. 2023.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 01.09. 2023 do 10.01. 2024 súd otcovi n e u r č u j e.

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 17P/53/2019-94 zo dňa 13.09. 2019.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka v návrhu podanom dňa 30.8.2023 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. A. na sumu 250 € mesačne, ktorú v priebehu konania upravila na výšku 190 € mesačne. Ako uviedla, maloletá nastúpila na druhý stupeň základnej školy, ktorý spolu s vekom mal za následok zvýšenie nákladov na zabezpečenie životných potrieb dieťaťa.

2. Otec s podaným návrhom nesúhlasil a navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť.

3. Kolízna opatrovníčka navrhla výživné zvýšiť o sumu 20 €.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Naposledy vo veci výživného na mal. A. rozhodoval Okresný súd Levice rozsudkom č.k. 17P/53/2019-94 zo dňa 13.09.2019, kedy schválil rodičovskú dohodu o zvýšení výživného zo sumy 80 € mesačne na sumu 160 € mesačne počnúc dňom 1.5.2019. Mal. A. bola žiačkou prvého ročníka základnej školy, stravovala sa v školskej jedálni, navštevovala ŠKD, mimoškolské aktivity (krúžky, športové kluby a pod.) nenavštevovala, bola jej diagnostikovaná laktózová intolerancia, alergia na bielok a reflux. Matka bola nezamestnaná, v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberala dávku v nezamestnanosti ani pomoc v hmotnej núdzi, jej manžel pracoval a dosahoval čistý príjem vo výške 800 €. Bývali v rodinnom dome vo vlastníctve matky, vlastnili jedno motorové vozidlo. Otec v čase tohto

rozhodnutia mal čistý príjem zo zamestnania vo výške 900 €. Žil sám v rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom a na ktorý splácal hypotéku, vlastnil motorové vozidlo. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemali.

5. V súčasnosti je mal. A. žiačkou 5. ročníka Základnej školy v Želiezovciach, stravuje sa v školskej jedálni, za stravu však matka neuhrádza, pretože je dotovaná štátom, mesačne sa uhrádza len režijný paušál v sume 5 €. Na začiatku školského roka bolo potrebné uhradiť príspevok do triedneho fondu a ZRPŠ, zakúpiť potrebné školské pomôcky. Do školy cestuje autobusovou dopravou, pričom cestovné na jednosmernú cestu činí 0,72 €. Maloletá nenavštevuje žiadne mimoškolské športové kluby alebo základnú umeleckú školu, tanečný krúžok v škole je bezplatný. Je zdravá, matka v tomto smere zvýšené náklady nemá.

6. Matka naďalej žije s manželom G. B. v rodinnom dome, jej majetkové pomery sa nezmenili. Na bývanie mesačne uhrádzajú hypotéku 227 €, plyn a elektrinu 198,90 €, mobilné paušály, TV a internet 110 €, stravu vyčíslila na 500 € mesačne a drogériu 50 €. S manželom im pribudla vyživovacia povinnosť k mal. J. B., nar. X.XX.XXXX. Matka poberá prídavky na dve deti v sume 120 € mesačne. Do októbra 2023 bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 345,20 €. Kvôli zdravotnému stavu mal. J. si matka požiada o predĺženie rodičovskej dovolenky. Manžel matky je živnostníkom dosahujúcim čistý príjem v priemere 1400 € mesačne, za zdaňovacie obdobie 2022 vykázal príjmy vo výške 17503,50 € a výdavky vo výške 12963,04 €.

7. Otec pracoval od 3.10.2022 do 2.10.2023 v spoločnosti EKOFUID s.r.o., kde bol pracovný pomer ukončený uplynutím doby určitej. V tomto zamestnaní otec dosahoval čistý príjem v priemernej výške 937 €. Následne bol otec od 3.10.2023 práceneschopný, poberal nemocenské dávky prvých tri dni vo výške 10,14 € za deň a ďalšie dni vo výške 22,30 € za deň do ukončenia práceneschopnosti. Otec je vyučený montér oceľových konštrukcií. Potvrdeniami z internetovej a emailovej komunikácie preukázal, že si prácu aktívne hľadal. Dňa 16.11.2023 uzavrel pracovnú zmluvu so spoločnosťou ARRIVA Nové Zámky a.s. s dňom nástupu do práce 20.11.2023 na pozíciu údržbár so stanoveným týždenným pracovným časom v rozsahu 37,5 hodín týždenne. Podľa pracovnej zmluvy základná hodinová mzda predstavuje 5,36 €, prémie sú stanovené do výšky 20 %. Čistý príjem otca za mesiac november 2023 podľa výplatnej pásky činí 353,95 €. Na začiatku pracovného pomeru musel zaplatiť poistenie hmotnej zodpovednosti na rok vo výške 90 €. Otec žije naďalej vo svojom rodinnom dome, rovnako ani u neho sa majetkové pomery nezmenili. Pravidelné mesačné výdavky zahŕňajú hypotéku vo výške 210 €, plyn 140 €, elektrina 105 €, životné poistenie 71 €, TV+mobil+internet 52 €, polročne poisťka k hypotéke 120 € a PZP 51 €. Na výdavkoch domácnosti sa podieľa aj spoluzhijúca priateľka otca J. L., ktorá je zamestnaná v spoločnosti Camfil s.r.o. a tiež má vyživovaciu povinnosť k svojej mal. dcére I., nar. XX.X.XXXX v sume 80 € mesačne. Otec uviedol, že súčasný zamestnávateľ jemu aj rodinným príslušníkom poskytuje benefit vo forme zamestnaneckej cestovnej karty, ktorá ich oprávňuje cestovať síce nie úplne bezplatne, ale cena cestovného lístka sa pohybuje v pár centoch. O tejto skutočnosti informoval aj mal. A., s ktorou sa stretáva.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

18. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom, došlo k zmene pomerov na strane mal. A., ktorá postúpila z 1. ročníka do 5. ročníka ZŠ, s vekom a rastom súvisia určité zvýšené výdavky na stravu, ošatenie či kozmetiku. Avšak samotný nástup na druhý stupeň základnej školy ešte sám osebe nezakladá dôvod na zvýšenie výživného v takom rozsahu, ako navrhuje matka. Náklady spojené s nástupom do ďalšieho ročníka sú každoročne zvýšené s nákupom potrebných školských potrieb na začiatku školského roka. Mal. A. nemá žiadne mimoškolské aktivity, s ktorými by boli spojené zvýšené výdavky, výdavky na cestovné mala aj v 1. ročníku, pričom v súčasnosti od týchto nákladov môže byť vďaka zamestnaneckej karte otca odbremenená a vďaka štátnej dotácii ubudli resp. sa znížili (z cca 25 € na 5 €) výdavky na obedy v školskej jedálni. K zmene pomerov došlo na strane matky, ktorá bola v čase posledného rozhodnutia nezamestnaná bez príjmu, tak je tomu aj v súčasnosti, avšak pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. J., ku ktorej do októbra 2023 poberala rodičovský príspevok. Aktuálne je poberateľkou len prídavkov na deti. Majetkové pomery rodičov sa nezmenili, otcovi vyživovacia povinnosť nepribudla. K zmene pomerov došlo na strane otca, ktorého príjem zo zamestnania sa znížil približne o 300 €. U predchádzajúceho zamestnávateľa došlo k ukončeniu pracovného pomeru z objektívnych dôvodov uplynutím dojednaného času, otec si však prácu aktívne hľadal a prijal aj takú, v ktorej dosahuje príjem síce nižší v čistom na úrovni 650 – 700 € mesačne, čo mu však nemôže ísť na ujmu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti výživné v sume 170 € je podľa súdu primerané veku a odôvodneným potrebám mal. A., ktorá je zdravá, nemá žiadnu mimoškolskú činnosť. Otec je takúto sumu schopný platiť bez ohrozenia svojich základných životných potrieb berúc do úvahy skutočnosť, že inú vyživovaciu povinnosť nemá.

19. Súd výživné zvýšil od 1.9.2023, teda nástupom maloletej do 5. ročníka ZŠ, za štyri mesiace do vyhlásenia rozsudku by tak otcovi vznikol dlh vo výške 40 €, avšak po podaní návrhu otec prispel nad rámec bežného výživného sumou 120 €, čo matka potvrdila a súhlasila so započítaním na zaostalé výživné. Z tohto dôvodu súd otcovi zaostalé výživné za obdobie od 1.9.2023 do 10.1.2024 neurčil.

20. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu predchádzajúceho rozsudku vo výroku o výživnom.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.