

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-8Nt/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523010060  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2523010060.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Vrbjara a prísediacich Ing. Anny Morávkovej a Kláry Pastorkovej, v trestnej veci odsúdeného I. Z., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí 10.01.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného I. Z., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., T. U. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce, na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 8T/52/2018, odsúdeného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

z a m i e t a ,

nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 15.03.2023 bol Okresnému súde Piešťany doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 8T/52/2018. Dňa 10.08.2023 bolo súdu doručené doplnenie návrhu, ktoré odsúdený podal prostredníctvom obhajcu, a to z dôvodu, že človek, ktorý je konzumentom pervitínu, teda užívateľom vyše 15 rokov môže tvoriť jednorazová dávka až 10 mg metamfetamínu a navyše uvedenú drogu užíval šnupaním do nosa alebo cez alobal. U človeka, ktorý používa drogu dlhodobo, tvorí jednorazovú dávku minimálne 100 mg absolútneho metamfetamínu až 500 mg metamfetamínu. Teda v jeho prípade sa jednalo zo zaistených 749 mg metamfetamínu o dávku v počte 6 jednorazových dávok, ak by bolo braných 100 mg ako jednorazová dávka. Na základe toho odsúdený žiada, aby v jeho návrhu na obnovu konania bol prirátan znalec z odboru, ktorý určí čo tvorí jednorazovú dávku v jeho prípade dlhoročného konzumenta pervitínu. Základnou úlohou pre orgány činné v trestnom konaní je správne stanovenie hodnoty zadržaného množstva omamných látok daného druhu. Obzvlášť závažné zločiny už nemajú súvislosť výhradne s množstvom omamnej látky - drogy, ale súvisia s cenou, za ktorú sa zaistené množstvo drogy v mieste a čase spáchania trestného činu predáva. Správne a presné určenie hodnoty zaisteného množstva drog má teda logicky dve podmienky, ktoré je nutné overiť: 1. OČTK, NPJ a KEU PZ musia chápať a vykladať pojem obvykle jednorazová dávka zhodne 2. Dávka podľa NPJ sa musí čo do hmotnostného vyjadrenia materiálu alebo do koncentrácie účinnej látky v materiáli zhodovať s obvykle jednorazovou dávkou podľa KEU PZ. V návrhu ďalej uviedol, že KEU PZ neskúma vplyv omamných látok na jednotlivca s ohľadom na stupeň závislosti konzumenta drogy. Pre každého konzumenta znamená dávka drogy iné hmotnostné vyjadrenie. Bežný konzument nepozná pojem obvykle jednorazová dávka drogy ani v čase kúpy nepozná a nemá možnosť zistiť koncentráciu účinnej látky. Začiatok ako užívateľ drog má z jedného gramu pervitínu väčší počet dávok ako bežný užívateľ. V prípade odsúdeného ako dlhodobého

užívateľa pervitínu je jeho jednorazová dávka minimálne 100 mg absolútneho metamfetamínu až 500 mg metamfetamínu. V jeho prípade sa teda jedná zo zaistených 749 mg metamfetamínu o 7 jednorazových dávok, ak by sa za základ jednej dávky brala dávka 100 mg. KEU PZ vymedzil obvykle jednorazovú dávku bez individualizácie, pričom vychádzal zo štatisticky zistených hodnôt. Znalci KEÚ PZ z odboru chémie, ktorí sú spravidla priberaní za účelom určenia počtu obvykle jednorazových dávok, ktoré je možné pripraviť zo zaisteného množstva drogy, však nemôžu posúdiť stav závislosti konkrétnej osoby, ani jej fyzické či psychické dispozície. V zmysle chápania pojmu NPJ je pre stanovenie počtu obvykle jednorazových dávok, ktoré je možné pripraviť zo zaisteného množstva drog nevyhnutné posúdiť stav závislosti danej osoby a prihliadnuť na jej fyzické a psychické dispozície. Je tiež nutné poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6To/17/2003, z ktorého vyplýva povinnosť súdu v trestnom konaní zisťovať najnižšiu a nie akúkoľvek cenu, za ktorú sa daný druh drogy predáva tak, aby mohol byť s určitosťou prijatý záver vyjadrený v skutkovej vete rozsudku o hodnote zaisteného množstva drogy.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že v uvedenom konaní je potrebné zistiť, či sa po právoplatnom skončení veci objavili nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samé o sebe alebo s dôkazmi už skôr známymi odôvodnili iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by bol pôvodne uložený trest v nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a. Je toho názoru, že návrh odsúdeného na obnovu konania nie je dôvodný, pretože nenavrhujú také skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme. Súdu boli známe skutočnosti ako aj dôkazy, ktoré objektivizovali jednotlivú dávku drogy v prípade odsúdeného a vo svojej podstate návrh odsúdeného smeruje k ďalšiemu navrhovaniu dôkazov, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako dôvodné v prípravnom konaní, v konaní pred súdom prvého stupňa, prípadne v odvolacom konaní. Vo svojej podstate obhajoba spochybňuje hodnotenie jednotlivých už vykonaných dôkazov a to znaleckého posudku KEÚ PZ, ktorým bola objektivizovaná jednotlivá dávka drogy, čo nesporne je v kompetencii hodnotenia dôkazov v rámci rozhodnutia o vine, prípadne o opravnom prostriedku. V tomto prípade bol skutok dostatočne objektivizovaný na hlavnom pojednávaní, preto navrhuje takýto návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že žiadosť o obnovu konania je opodstatnená. Vychádzal zo skutočnosti, že súd v jeho konaní, v ktorom bol odsúdený, vychádzal zo skutočnosti uvedenej v znaleckom posudku vyhotovenom v roku 2018, kde znalec zo zaistej látky metamfetamínu obsahujúcej 737 mg absolútneho metamfetamínu, považoval toto množstvo za 19 - 75 jednotlivých dávok drogy. Takáto definícia a výpočet počtu jednotlivých dávok drogy je potrebné brať podľa konkrétneho konzumenta, nielen od jeho chemického zloženia. V samotnom komentári k ustanoveniam § 135 a 171 Trestného zákona je výslovne uvedené, že jednorazová dávka na použitie nie je dávnou konštantnou, ale individuálne sa meniacou v závislosti od jedinca, teda konzumenta, a to najmä na jeho stav psychickej a fyzickej závislosti. Pre rozhodnutie o naplnení znaku obvykle jednorazová dávka je potrebné vychádzať z miery závislosti páchatel'a a druhu drogy. Takto definuje obvykle jednorazovú dávku aj profesor Čentéš vo svojom komentári, kde ju vymedzuje tak, že individuálne zaistená dávka omamnej látky, množstvo pre konkrétneho užívateľa zodpovedá stupňu závislosti. U odsúdeného bolo zaistených 749 mg metamfetamínu, čo by v danom prípade u neho ako dlhodobého konzumenta mohlo ísť o 7 - 8 jednorazových dávok drogy, nie ako konštatoval znalec z KEÚ PZ v počte 19 - 75 bežných jednotlivých dávok drogy. Obhajca zdôraznil, že takéto individuálne posúdenie účinku drogy na konzumentov by sa malo posudzovať na základe predovšetkým znalca z odboru psychiatrie, ktorý by dokázal posúdiť vplyv účinku takejto látky individuálne na každého konzumenta, a že posudzovanie len znalcom z oblasti chémie nie je presné, nedokáže presne definovať počet dávok, ktoré by z daného množstva mohli byť považované za obvykle jednorazové dávky. Obhajca uviedol, že chápe aj argumentáciu prokurátora, že podľa § 394 na obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom možno pristúpiť len vtedy, ak vyjdú najavo skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Do určitej miery aj súd zavádzal, resp. nezhodnotil v posudku počet jednorazových dávok pre odsúdeného objektívnym spôsobom. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd odsúdenému v žiadosti o povolenie obnovy konania vyhovel.

Odsúdený záverom uviedol, že svojím konaním nikomu neublížil, ani si to neukradol, aby si to zadovážil, len si to kúpil s kamarátom, aby sa zabavili, nemali v pláne nič ísť rozbiť, ani nič.

Z registra trestov vyplýva, že I. Z. bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný prevažne pre trestnú činnosť v súvislosti s omamnými a psychotropnými látkami.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 odsek 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe a súčasne tieto skutočnosti sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné. Za skutočnosti súdu skôr nežné v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takouto skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Za dôkazy súdu skôr nežné sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov. Dôkazom súdu skôr nežným v súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Trestného poriadku môže byť popri dôkazu doteraz nevykonaného aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Z dokazovania vykonaného v rámci verejného zasadnutia bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 11.02.2019, sp. zn. 8T/52/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 23.05.2019, sp. zn. 5To/33/2019, bol I. Z. uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe, že

od presne nezisteného času dňa 19.09.2018 do 14.23 hod. dňa 19.09.2018 v C. na ulici D. X. na parkovisku čerpaciej stanice U. u seba v ľavom vrecku nohavíc neoprávnene pre vlastnú potrebu prechovával plastové vrecko s tlakovým uzáverom s bielou kryštalickou látkou, ktoré si predtým v ten istý deň v D. pri futbalovom štadióne zakúpil za sumu 60,- eur od doposiaľ nežnej osoby, pričom znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11737 zo dňa 01.10.2018 bolo zistené, že plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo 1,393 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky 53,6 % hmotnostných metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 747 mg absolútneho metamfetamínu, kde toto množstvo považuje Kriminalistický a expertízny ústav PZ za 19 - 75 bežných jednotlivých dávok drogy (Kriminalistický a expertízny ústav PZ považuje za bežnú jednotlivú dávku 10 - 40 mg absolútneho 100 %-ného metamfetamínu vo forme bázy), ktoré mu bolo zaistené pri vykonaní osobnej prehliadky, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/286/2008 zo dňa 13.02.2009, právoplatný dňa 13.02.2009, podmienene odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/59/2009 zo dňa 16.12.2009, právoplatný 16.12.2009 nepodmienene odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona,

za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad vo výmere 3 (tri) roky, ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súčasťou spisového materiálu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/52/2018 je znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru (ďalej len KEÚ PZ) č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/11737 z 1. októbra 2018, z ktorého záverov okrem iného vyplynulo, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo 1393 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 53,6 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Toto množstvo materiálu s obsahom 747 mg absolútneho metamfetamínu považuje KEÚ PZ za 19 až 75 bežných jednotlivých dávok drogy s tým, že KEÚ PZ považuje za bežnú jednotlivú dávku 10 - 40 mg absolútneho (100%-ného) metamfetamínu vo forme bázy. Znalecký posudok výslovne uvádza, že ústav objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo (rozsah hmotností) účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorazovo, pričom neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá individuálne obvykle jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti.

Preskúmaním spisového materiálu a vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej veci nie sú splnené. Konanie o povolení obnovy sa v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme, čo v danom prípade nebolo splnené. Ani iný právny názor na problematiku riešenú rozhodnutím, ohľadom ktorého sa obnova navrhuje, ktorý by sa mohol objaviť v iných rozhodnutiach súdov, nie je bez ďalšieho dôvodom pre povolenie obnovy konania. Pokiaľ odsúdený namieta, že súd v pôvodnom konaní nezohľadnil individuálne pôsobenie látky na dlhodobého konzumenta, resp. nezhodnotil počet jednorazových dávok objektívnym spôsobom, je potrebné uviesť, že v rámci návrhu na povolenie obnovy konania súd neposudzuje správnosť a úplnosť úvah súdu v pôvodnom konaní, ani nepreskúma vecnú správnosť rozhodnutia, ale skúma, či vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy súdu v pôvodnom konaní neznáme. Ako už bolo vyššie uvedené, v konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, nakoľko konanie o návrhu na povolenie obnovy konania nie je konaním založeným na revíznom princípe.

Na argumenty obhajoby, že OČTK, NPJ a KEU PZ musia chápať a vykladať pojem obvykle jednorazová dávka zhodne je potrebné uviesť, že spomínaný pojem sa chápe ako objektívne kritérium, pričom nie je podstatné aký prístup sa pri určení rozsahu trestného činu použije, môže ísť o kritérium obsahového množstva účinnej látky, ale aj kritérium celkového množstva, a to či už hmotnostného alebo objemového. Podstatou je, aby išlo o kritérium objektívne, vyjadrujúce skutočný konzumný priemer. Rozhodnutie najvyššieho súdu definuje obvykle jednorazovú dávku na použitie v zmysle § 135 odsek 1 a odsek 2 Trestného zákona ako dávku omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne (u väčšiny užívateľov) konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer, pričom z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že ak sa omamná alebo psychotropná látka v takomto dávkovaní nepredáva, je potom potrebné posúdiť aký počet obvyklých jednorazových dávok na použitie sa v zaistenom materiáli nachádza, a to či už podľa kritéria obsahového množstva účinnej látky alebo podľa celkového množstvomého (hmotnostného, objemového) kritéria (R 87/2015).

Postup prvostupňového súdu v pôvodnom konaní nebol v rozpore s ustálenou súdnou praxou, a to ani pokiaľ ide o použitie znaleckého posudku KEÚ PZ pri určovaní obvykle jednorazovej dávky a rozsahu trestnej činnosti. Súd v konaní ustálil, že zo zaisteného materiálu (1.393 mg metamfetamínu s prímiesou dimetylsulfónu, z ktorého bolo 747 mg absolútneho metamfetamínu) bolo možné vyrobiť 19 až 75 obvykle jednorazových dávok, keďže KEÚ PZ za bežnú dávku 100%-ného metamfetamínu (vo forme bázy) považuje 10 - 40 mg ( $747 : 40 = 18,68$ , celkovo 19 dávok a  $747 : 10 = 74,7$ , celkovo 75 dávok, teda 19 až 75 dávok naozaj zodpovedá hmotnosti 747 mg). Pokiaľ ide o množstvo účinnej látky, ktoré musí byť prítomné v zaistenej látke (1.393 mg), aby bolo schopné ovplyvniť psychiku priemerného konzumenta, rovnako možno vychádzať z praxe KEÚ PZ, a síce, že zaistené množstvo drogy musí obsahovať účinnú látku v množstve minimálne 10 mg, ktorá podmienka vzhľadom na koncentráciu účinnej látky v celkovo zaistenom množstve bola tiež splnená. Súd ustálil obvykle jednorazovú dávku správne podľa priemerného konzumenta a v zmysle zadaných kritérií.

Na námietku obhajoby, že súd neskúmal vplyv konkrétnej omamnej látky alebo psychotropnej látky na konkrétneho konzumenta s ohľadom na stupeň jeho závislosti, súd uvádza, že pri uznaní viny a objektivizovaní skutku je potrebné vychádzať z princípu rovnakého zákonného prístupu ku ktorémukoľvek páchatelovi, ktorý omamnú alebo psychotropnú látku prechováva, a to bez ohľadu na jeho individuálne fyzické dispozície alebo vyššiu toleranciu získanú užívaním drogy. Rezistencia získaná predchádzajúcou opakovanou aplikáciou omamnej a psychotropnej látky nemôže byť dôvodom na priaznivejšiu právnu kvalifikáciu, nakoľko taký prístup by popieral zmysel a zameranie dotknutej trestnoprávnej úpravy, ktorá má prechovávaniu a iným formám disponovania s drogu zabrániť. Nie je možné súhlasiť s argumentom obhajoby, že metodika, ktorú používa KEÚ PZ pri určení množstva zistenej látky je nesprávna alebo nespravodlivá. Napokon námietky voči použitiu záverov KEÚ PZ a údajov zistených NPJ ako podkladu pre určenie obvykle jednorazovej dávky drogy boli opakovane predmetom prieskumu aj Ústavným súdom Slovenskej republiky, ktorý ich použitie neodmietol (II. ÚS 228/2012, I. ÚS 394/2014, III. ÚS 311/2017).

K návrhu obhajoby, že individuálne posúdenie účinku drogy by sa malo posudzovať na základe vyjadrenia znalca z odboru psychiatrie, ktorý by dokázal posúdiť vplyv účinku látky individuálne na každého konzumenta, ako aj definovať počet dávok, je potrebné uviesť, že aj odborná lekárska literatúra vychádza z názoru, že pojem obvykle jednorazová dávka nie je pojem medicínsky, ale právny, a preto znalec psychiater nemôže zodpovedať otázku aká je obvykle jednorazová dávka drogy pre konkrétnu osobu. Zistenie individuálneho stavu závislosti u každého obvineného zvlášť by bolo možné prakticky zistiť len klinickým experimentom, čo by však bolo v rozpore so zákonom. Nakoniec je potrebné poznamenať, že odsúdený bol v pôvodnom konaní vyšetrený znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria (ZP č. 46/2018, I.. S. I., v spise č. I. 88 a nasl), pričom oboznámenie znaleckého posudku a jeho záverov bolo súčasťou dokazovania. Súdu bola dlhodobá závislosť obžalovaného na omamných a psychotropných známa a v pôvodnom konaní došlo aj k uloženiu ochranného liečenia. Vychádzajúc z uvedeného, súd návrh na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom z odvetvia psychiatria odmietol.

Zároveň súd uvádza, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch (Rt 5Tost/1/2008).

Súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko nebolo preukázané, že by dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Trnava, rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.