

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Pc/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200908
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200908.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľky: T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX I., proti plnoletému dieťaťu: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX/X, XXX XX I., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky T. O., nar. XX.XX.XXXX k plnoletému synovi Y. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 4P/283/2009 - 22 zo dňa 03.12.2009, a to počnúc od 31.05.2019.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.05.2019 navrhovateľka žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi Pavlovi Zarevúckemu, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 4P/283/2009 - 22 zo dňa 03.12.2009, právoplatným dňa 12.01.2010, nakoľko syn študoval na strednej škole v Liptovskom Mikuláši, v dvojročnom nadstavbovom štúdiu, štúdium neukončil a zo školy odišiel. Od 27.05.2019 sa zamestnal na pracovnú zmluvu prostredníctvom HMSK Agency, s.r.o., pracuje v automobilke ako robotník.

2. Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných.

3. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/5/2015, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 4P/283/2009 - 22 zo 03.12.2009, právoplatným dňa 12.01.2010 bolo navrhovateľke uložené prispievať na výživu v tom čase maloletého syna Y. O. výživným vo výške 25,36 eur, počnúc od 01.09.2009. Podľa lustrácie zo sociálnej poisťovne je plnoletý syn od 27.05.2019 zamestnancom spoločnosti HMSK Agency, s.r.o. Podľa vyjadrenia navrhovateľky syn neukončil dvojročné nadstavbové štúdium na strednej škole v Liptovskom Mikuláši a zo školy odišiel, následne sa zamestnal.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že plnoletý syn tým, že ukončil štúdium na strednej škole a nepokračuje v príprave na budúce povolanie ďalším štúdiom, zamestnal sa dňom 27.05.2019 na základe pracovnej zmluvy, nadobudol schopnosť sám sa živiť, z toho dôvodu vyživovacia povinnosť rodičov voči takémuto dieťaťu zaniká. Je nesporné, že plnoleté dieťa je schopné zo svojho príjmu uspokojovať všetky svoje základné životné potreby, má stabilný príjem, preto súd návrhu matky vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť matky voči plnoletému synovi od podania návrhu na súd, t. j. od 31.05.2019.

7. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkom nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.