

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413205767
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8413205767.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Z. Č., V. XX.X.XXXX, P. Y. XX, XXX XX H., o zaplatenie 650,66 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 489,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 489,18 Eur od 5. 10. 2010 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a** .

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154 nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok dňa XX.X.XXXX doručil návrh, ktorým žiadal žalovaného zaviazat' k úhrade pohľadávky 650,66 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania od 5.10.2010 do zaplatenia, keď svoj nárok odôvodňoval tým, že dňa XX.X.XXXX pôvodný žalobca so žalovaným uzatvorili Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku 829,54 EUR, ktorú mal uhradiť v pravidelných 19 mesačných splátkach po 43,66 EUR. Žalovaný z uvedenej pohľadávky uhradil len 207,32 EUR. Keďže si neplnil riadne a včas svoje povinnosti, teda neuhrádzal splátky, listom zo dňa XX.X.XXXX mu vypovedal zmluvu a vyzval ho k okamžitej úhrade zostatku úveru. Žalovaný mu dlžné splátky neuhradil.

2. Po podaní žaloby spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava podala návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu a súhlas so vstupom, lebo dňa 11.3.2014 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. postúpil predmetnú pohľadávku EOS KSI Slovensko, s. r. o. Bratislava. Uznesením zo dňa X.X.XXXX súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok a na jeho miesto nastúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko, s. r. o. Bratislava.

3. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 9.10.2014 vzniesol námietku premlčania a žiadal, aby súd túto žalobu zamietol.

4. Okresný súd Bardejov rozsudkom č.k. XC/X/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX žalobu zamietol a vyslovil, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému a Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

5. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. XCo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa XX.XX.XXXX adresovaným žalovanému vypovedala ku dňu XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere. V zmysle uvedeného listu dlžná čiastka ku dňu vypovedania Zmluvy o úvere predstavovala 689,61 Eur, pričom istina 676,50 Eur sa mala naďalej úročiť denným úrokom z omeškania vo výške 0,05 % odo dňa vypovedania až do zaplatenia. Uvedený list bol žalovanému doručený dňa 29.09.2010. Súd prvej inštancie vyhodnotil list zo dňa XX.XX.XXXX ako odstúpenie od zmluvy a vzhľadom na uvedené mal za to, že došlo k zrušeniu Zmluvy o úvere s účinkami ex tunc. Uložil prvoinštančnému súdu preskúmať listinu zo dňa XX.XX.XXXX z hľadiska jazykového vyjadrenia, ako aj vôle právneho predchodcu žalobcu, pokiaľ nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Na nariadenom pojednávaní opätovne vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, ako aj sa oboznámil s podaniami a vyjadreniami strán sporu, pričom zistil nasledovné:

7. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. Kežmarok uzavrel so žalovaným dňa XX.X.XXXX Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 696,50 eur, ktorú mal uhrádzať v 19 splátkach mesačne po 43,66 EUR s ročnou úrokovou sadzbou 24,06 %, RPMN, 24,06 % a celkovými nákladmi spotrebiteľa 133,04 EUR. Žalovaný podľa histórie platieb len prvé dve splátky. Ďalšie splátky neuhradil. Listom zo dňa XX.X.XXXX pôvodný veriteľ vypovedal zmluvu a vyzval žalovaného do 5 dní uhradiť celú dlžnú pohľadávku vo výške 689,61 EUR s denným úrokom z omeškania 0,05 % od vypovedania až do zaplatenia. Túto výpoveď žalovaný prevzal dňa 29.9.2010.

8. Žalovaný vzniesol námietku premlčania.

9. Právny predchodca žalobcu je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a násl.).

10. Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (20.1.2010), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 100, 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá. Právo na vydanie plnenia

z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

12. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

14. Podľa § 3 ods. 1, 2 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru, môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy a spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa 4 ods. 3 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/,d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia ,sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo aj boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 a 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

20. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v prospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže

vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne stanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 829,54 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 43,66 Eur v počte 19. Pôvodný veriteľ ukončil zmluvu so žalovaným tým, že ju dňa XX.X.XXXX vypovedal a vyzval ho k úhrade celkovej sumy 689,61 EUR ku dňu vypovedania s úrokom 0,05 % od vypovedania až do zaplatenia.

23. Z obsahu tohto úkonu posúdiac ho v zmysle záverov odvolacieho súdu súdiac podľa jazykového vyjadrenia a označenia tohto úkonu „vypovedanie zmluvy“ ako výpoveď zmluvy, nemohlo dôjsť preto k posúdeniu veci v zmysle ustanovení § 48 Občianskeho zákonníka. V danom prípade došlo k vypovedaniu zmluvy, čím sa stal záväzok žalovaného zo zmluvy splatným ku dňu doručenia podania zo dňa XX.X.XXXX žalovanému, t.j. dňa 29.9.2010. Dňom nasledujúcim po márnom uplynutí päťdňovej lehoty na zaplatenie záväzku, ktorá začala plynúť odo dňa doručenia písomného podania zo dňa XX.X.XXXX sa právo mohlo vykonať po prvý raz a teda začala plynúť premlčacia doba (t.j. odo dňa 5.10.2010), ktorá ku dňu podania žaloby neuplynula. Z uvedeného dôvodu súd posúdil námietku premlčania ako nedôvodnú.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, čo medzi účastníkmi ani nebolo sporné, na ktorú sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu uzavretia zmluvy. Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) tohto zákona (zákona č. 258/2001 Z.z.) účinného v čase uzatvorenia zmluvy vyplýva, aké obligatórne náležitosti musí takáto zmluva obsahovať. Predmetná zmluva neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, čo spôsobuje, že úver je v zmysle § 4 ods. 3 uvedeného zákona bezúročný a bezpoplatkový.

25. Na margo údajov o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, treba uviesť, že v zmluve je síce uvedený údaj 19 mesiacov, avšak takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úverov, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami s iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.12.2012, sp. zn. 16Co/315/2012, sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19.09.2012, Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22.05.2013). V predloženej zmluve je konečná splatnosť určená len mesiacmi a to na 19 mesiacov, bez uvedenia konkrétneho dátumu, ku ktorému má byť úver splatený. Takéto určenie konečnej splatnosti úveru súd nepovažuje za dojednanie v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch a preto vzhľadom

na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

26. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanému úver v sume 696,50 EUR a žalovaný doposiaľ uhradil sumu 207,32 eur, súd ho zaviazal na úhradu rozdielu medzi týmito sumami, t.j. na sumu 489,18 eur spolu s príslušným zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.10.2010 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

27. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 650,66 Eur s úrokom vo výške 9 % ročne zo sumy 650,66 Eur od 5.10.2010 do zaplatenia, pričom úspech mal v časti o zaplatenie sumy 489,18 Eur a neúspech vo zvyšnej zamietnutej časti. Na základe uvedeného mal žalobca mal úspech v pomere 75 % (489,18 Eur) a neúspech v pomere 25 % (161,48 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. pomerne úspešnejší žalobca má voči žalovanému nárok na pomernú náhradu trov prvostupňového a druhostupňového konania v rozsahu 50 % (75 % - 25 %).

31. Nakoľko na strane žalovaného v konaní do 30.6.2016 (do straty účinnosti OSP) vystupoval vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku uvedeného združenia na náhradu trov konania. Nakoľko žalovaný, na ktorého strane do 30.6.2016 vystupoval vedľajší účastník bol v konaní pomerne neúspešným, rozhodol súd tak, že Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154. náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).