

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206417  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4118206417.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. C., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov : matky Mgr. F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. MUZIKA, s.r.o., so sídlom Nitra, Farská 39 a otca H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom a zníženie vyživovacej povinnosti, o odvolaní otca proti rozsudok Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/153/2018-104 zo dňa 18.februára 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o úprave styku m e n í takto:

Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým H. C., nar. XX.XX.XXXX

-každý párný týždeň v príslušnom kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod.

- každý nepárný týždeň v príslušnom kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod.

- každý nepárný týždeň od piatku od 15:00 hod., do nedele do 19.00 hod.

Otec si maloletého v určený deň a hodinu prevezme z predškolského alebo školského zariadenia, ktoré maloleté dieťa navštevuje a po ukončení styku v určený deň a hodinu dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a tento mu umožniť.

- počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.08. od 09:00 hod. kedy si dieťa prevezme pred bytom matky do 07.08. do 19:00 hod. kedy dieťa na tom istom mieste matke odovzdá.

Zároveň ukladá otcovi, aby počas styku s maloletým v období letných školských prázdnin matku dieťaťa každý deň v prvom roku takto trávených školských prázdnin s maloletým synom, telefonicky informoval o stave pomerov na strane maloletého syna vždy o 19:00 hod. a následne umožní aj kontakt maloletého s matkou telefonicky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 11P/358/2015-109 zo dňa 20.06.2016 rozhodol o zverení maloletého H. C. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu výživným v sume 150,- eur mesačne. Súd súčasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým H. každý párný týždeň v príslušnom kalendárnom roku v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., každý párný týždeň a každý nepárný týždeň v príslušnom kalendárnom roku v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod.

2.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zmenil uvedený rozsudok súdu č. k. 11P/358/2015-109 zo dňa 20.06.2016 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa so synom:

- každý párny týždeň v príslušnom kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod do 18:00 hod a vo štvrtok od 15:00 hod do 18:00 hod .,

- každý nepárny týždeň v príslušnom kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod do 18:00 hod.

-každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do soboty do 19:00 hod.

Otec si prevezme maloletého z predškolského alebo školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje a maloleté dieťa matke odovzdá v určenom čase.

- počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.08. od 09:00 hod do 07.08. do 19:00 hod s tým, že otec bude počas styku s maloletým v období letných školských prázdnin matku dieťaťa každý deň v prvom roku takto trávených školských prázdnin s maloletým synom telefonicky informovať o stave pomerov na strane maloletého syna vždy o 19:00 hod a následne umožní aj kontakt maloletého s matkou telefonicky.

Zároveň zaviazal matku riadne pripraviť maloleté dieťa na styk s otcom a otcovi včas odovzdať. Návrh otca na zníženie výživného na maloletého H. zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

2.2 Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 25 ods. 1,2,4, § 26, § 62 ods. 1,2,4,5, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu na základe čoho prijal záver, že návrh otca na rozšírenie styku je čiastočne dôvodný. Uviedol, že konanie sa začalo na návrh otca mal. dieťaťa, ktorý sa domáhal zmeny posledného rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby bol mal. H. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch s tým, že rodičom nebude určená vyživovacia povinnosť. V priebehu konania otec poslednou zmenou návrhu žiadal zmeniť doterajší rozsudok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností č.k. 11P/358/2015-109 zo dňa 20.06.2016 v časti úpravy styku s maloletým H. tak, že sa bude s mal. synom stretávať každý párny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod do 19:00 hod. každý nepárny týždeň v utorok od 15.00 hod do 19:00 hod. a od štvrtku od 15.00 hod. nepretržite až do nedele do 19:00 hod., s tým, že dieťa by si prevzal v určenú hodinu v predškolskom a po čase v školskom zariadení, ktoré bude navštevovať a matke ho odovzdá v mieste bydliska dieťaťa, počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.08. od 08.00 hod do 07.08. do 19:00 hod. Zároveň žiadal zníženie vyživovacej povinnosti zo sumy 150 eur na 80,- eur mesačne. Návrh na rozšírenie styku so synom odôvodnil tým, že doterajšia úprava styku s maloletým nie je postačujúca, má záujem v čo najširšom rozsahu podieľať sa na výchove syna, čo je možné len prostredníctvom úpravy styku, pretože s matkou dieťaťa sa nevedia mimosúdne dohodnúť. Maloletý H. má k nemu dobrý vzťah, styk sa realizuje v rozsahu podľa rozsudku a vzhľadom na vek mal. H. 5,5 roka nič nebráni tomu, aby syn mohol u neho aj prespávať a tráviť s otcom celý týždeň počas školských prázdnin. Navrhovaná zmena úpravy styku je možná aj vzhľadom na jeho pohyblivú pracovnú dobu. Návrh na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na 80 eur mesačne odôvodnil tým, že výživné v doteraz určenom rozsahu 150 eur mesačne riadne platí, okrem toho si plní svoju vyživovaciu povinnosť aj nad rámec určeného výživného ( uhrádza mesačne životné poistenie pre dieťa v sume 22,20 eur a pravidelne mesačne sporí na účet maloletého sumu 30 eur ).

2.3 Matka mal. dieťaťa so znížením výživného nesúhlasila a žiadala, aby bolo ponechané v súdom určenej sume 150,- eur mesačne. K návrhu na zmenu úpravy styku uviedla, že súhlasí s rozšírením styku otca so synom, keďže doterajšie stretávanie v utorok a štvrtok sa osvedčilo, ale navrhovaný styk od štvrtka do nedele s prespaním u otca navrhla realizovať postupne najskôr na jenu noc ( zo soboty na nedeľu) a potom pridanie viacerých prespaní, aby si dieťa na nový režim zvyklo.

2.4 Súd poukázal aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol, aby bol styk otca s maloletým synom upravený tak, že otec sa bude v párnom týždni stretávať so synom v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod do 18:00 hod a v nepárnom týždni od piatku od 15:00 hod do nedele do 18:00 hod. Výživné navrhol ponechať vo výške určenej súdom.

2.5 Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného na maloletého syna nebol dôvodný. V tejto súvislosti uviedol, že od poslednej úpravy výživného v roku 2016 sa nezmenili pomery na strane účastníkov tak, aby odôvodnili zníženie výživného. Na strane otca sa jeho pomery podstatne nezmenili, je zamestnaný ako vodič a dosahuje príjem 790,62 eura mesačne ( v čase určenia výživného mal príjem 750 eur mesačne), nepribudli mu vyživovacie povinnosti, býva v rodinnom dome u svojich rodičov, synovi platí poisťku 22 eur mesačne a sporenie 30 eur mesačne, vlastní osobné auto Škoda Superb za ktoré spláca úver 170 eur mesačne ( to mal aj v čase posledného rozhodnutia ). Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom, že už nie je na

rodičovskej dovolenke ale je zamestnaná ako predavačka s príjmom 500 eur mesačne. Podstatne sa ale zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa, ktoré však neodôvodňujú zmenu doterajšieho výživného. Maloletý H. v súčasnosti už navštevuje materskú školu s čím má matka zvýšené výdavky súvisiace práve s návštevou predškolského zariadenia (poplatok za stravu, pobytový poplatok v MŠ). Maloletý má zdravotné problémy, pre ktoré navštevuje gastroenterologickú a nefrologickú ambulanciu, má problémy s imunitou, na základe ktorých skutočností sa zvyšujú výdavky matky na starostlivosť o syna. Poukázal na to, že v súčasnosti otec dieťaťa platí súdom určené výživné 150,- eur mesačne od 01.07.2016 a nie je dôvod, aby sa aj naďalej nepodieľal na výživnom na syna takouto sumou. Preto návrh otca v časti o zníženie výživného zamietol.

2.6 V súvislosti s návrhom otca na zmenu úpravu styku s maloletým synom súd prvej inštancie konštatoval, že otec má záujem podieľať sa na starostlivosti v širšom rozsahu ako doteraz, v ktorej súvislosti prvotne požadoval v tejto veci striedavú osobnú starostlivosť, s ktorým návrhom matka dieťaťa nesúhlasila. Otec maloletého dieťaťa preto upravil svoj návrh tak, že požadoval rozšírenie jeho styku so synom tak, aby syn u neho i prespával. Súd tomuto návrhu otca čiastočne vyhovel a upravil styk na víkendy s prespávaním u otca od piatku do soboty, okrem toho ponechal styk počas párneho týždňa v príslušnom roku v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v utorok od 15.00 do 18.00 hod. (neponechal styk aj vo štvrtok). Súd zároveň rozšíril úpravu styku aj na jeden týždeň počas školských prázdnin (od 01.08. do 07.08. v príslušnom roku) s tým, že v prvom roku takto trávených letných prázdnin bude otec matku telefonicky informovať o maloleťom vždy o 19.00 hod. a umožní matke aj telefonický kontakt so synom. Súd prvej inštancie na základe zistených skutočností, predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa, považoval návrh otca na rozšírenie styku za dôvodný a upravil styk dieťaťa s otcom v uvedenom rozsahu. Skonštatoval, že rodičia dieťaťa majú medzi sebou dlhodobé problémy a zhoršenie vzťahov medzi rodičmi sa prejavilo aj v zdravotných problémoch dieťaťa. Súd v tejto veci požiadal o súčinnosť Úrad práce, soc. vecí a rodiny- referát poradensko psychologických služieb, ktorý vo svojej správe skonštatoval, že realizovali rozhovor s maloletým H., ktorý vyjadril pozitívny vzťah k obojmu rodičom ale zároveň uviedol, že rodičia sa neznášajú. Potvrdil, že obaja sa mu venujú a majú o neho záujem. Dieťa je silno naviazané na matku a vzťah k otcovi je kamarátsky. Odporučili prioritne sfunkčniť komunikáciu rodičov aspoň vo formálnej podobe pred dieťaťom s odovzdaním si základných informácií o dieťati, následne sfunkčniť vzťahy v rodine matky, odpozorovať funkčnosť prenocovania dieťaťa u otca z dlhodobejšieho hľadiska a postupne uvoľniť silné puto s matkou.

2.7 Súd považoval za dôvodné, aby sa otec s maloletým synom naďalej stretával a to v širšom rozsahu ako to bolo doteraz. Stretávanie sa otca s maloletým synom počas víkendov s prespaním /nepárny týždeň od piatku do soboty/, odôvodnil tým, že mal. H. si postupne odskúša prespanie u otca, uistí predovšetkým seba, že s otcom mu nič nehrozí, že od otca sa znova vráti k matke, aby si zvykol na pobyt u otca s prespaním a aby mu po určitom čase nerobilo problém stráviť s otcom aj viac nocí za sebou, čo bude mať možnosť odskúšať si v letnom období /týždeň u otca aj s prespaním/. Týmto spôsobom bude mať istotu, že po pobyte u otca sa znova vráti k matke, že aj otec s ním pobyt s prespaním zvládne. Nevyhnutné je to, aby ho práve matka v tomto smere podporila, povzbudila, aby maloletý stretnutia s otcom prežíval ako radosť a nie obavu z toho, čo negatívne prinesú. Rodičia by si mali predovšetkým uvedomiť ich prvoradú zodpovednosť za zdravý a priaznivý vývoj ich syna, ktorý trpí zdravotnými problémami aj z toho dôvodu, že ich vzťah je deštruktívny, komunikácia medzi rodičmi je nezdravá a samotný maloletý vo veku 5-tich rokov si uvedomuje stav, že jeho rodičia "sa neznášajú". Takýto pocit u dieťaťa rozhodne nemôže dieťaťa na styk pripraviť do úrovne pohody, ale len opätovnej obavy, čo zasa bude medzi rodičmi. Preto je potrebné, aby rodičia na prvé miesto dali stav sfunkčnenia ich rodičovského vzťahu a dôležitosť oboch rodičov vo výchove dieťaťa. Podľa názoru súdu sa otec o dieťa dokáže riadne postarať a vie mu aktívne pomôcť i jeho rodina. Dieťa má otca rado, má rado aj matku avšak logicky nechápe, čo sa deje medzi jeho rodičmi a práve to, čo sa deje medzi jeho rodičmi deformuje osobnosť mal. H.. Preto je nevyhnutné zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, korektnosť ich vzťahov, aby sa plne realizovala ich výchovná funkcia aj pri realizácii styku otca s maloletým synom. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3 Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne, aby vo veci sám rozhodol. Poukázal na to, že svojím návrhom žiadal o rozšírenie styku so synom, pričom napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie styk otca s maloletým H. oproti rozsudku súdu č.k. 11P/358/2015-109 zo dňa 20.06.2016 zúžil. Vychádzajúc z výsledkov správy ÚPSVaR mal za to, že zmena styku otca s maloletým dieťaťom v zmysle napádaného rozsudku absolútne neodzrkadľuje

výsledky zistené v rámci psychologickkej konzultácie. Zároveň uviedol, že v tejto veci bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie s cieľom zistiť, aký má maloleté dieťa vzťah k oboj rodičom, aký je doterajší psychický stav dieťaťa, a to v súvislosti s pomočováním, prípadne inými zdravotnými problémami, zistiť aké má dieťa sociálne a rodinné väzby, či je dieťa schopné vo svojom veku produkovať vlastné názory, či nie je dieťa ovplyvňované jedným z rodičov vo vzťahu k názorom dieťaťa a v neposlednom rade bolo potrebné zamerať sa na najlepší záujem maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti zastal názor, že súd prvej inštancie sa predmetnými otázkami dôsledne nezaoberal. K vyjadreniu súdu o tom, že je potrebné odskúšanie prespania u otca uviedol, že toto by sa mohlo realizovať pokiaľ by sa otec s dieťaťom stretával sporadicky a nie v pravidelných intervaloch, kde dieťa otca pozná, dôveruje mu, otec sa dieťaťu riadne venuje. Poukázal na to, že súd odskúšanie prespania otca odôvodnil aj tým, aby sa maloletý H.d uistil, že s otcom mu nič nehrozí, že od otca sa znovu vráti k matke. Uvedené konštatovanie súdu považoval za nesprávne, nakoľko v rámci správy z psychologickkej konzultácie ani raz neboli zistené obavy maloletého dieťaťa z otca, ani obavy, že by sa k matke nevrátil. Zdôraznil, že jedinou prekážkou pre výrok o úprave styku s otcom od piatku od 15.00 hod do nedele do 19.00 hod bol v skutočnosti len nesúhlas matky, opierajúci sa o negatívny dopad takejto úpravy na maloleté dieťa vo vzťahu k pomočovaniu. Mal za to, že matka svoje tvrdenia nepreukázala, pričom za dôkaz nepovažoval ani lekárske nález pediatričky, ktorá uviedla, že „z dôvodu silnej citovej naviazanosti na matku bude mať s veľkou pravdepodobnosťou takéto rozhodnutie následky na psychike dieťaťa, čo súvisí s vývojom psychosomatických ochorení“. V tejto súvislosti zdôraznil, že lekárka pre deti a dorast nie je odborníčkou v oblasti detskej psychológie, a preto na jej názore nie je možné založiť rozhodnutie súdu o úprave jeho styku so synom. Zároveň poukázal na návrh kolízneho opatrovníka, aby bol styk otca s dieťaťom v nepárnom týždni realizovaný od piatku od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod. Poukázal na čestné prehlásenie sestry matky dieťaťa, z ktorého vyplýva, že matka syna izoluje aj od jej vlastnej rodiny. V tejto súvislosti opäť vyjadril názor, že v ďalšom konaní je potrebné vykonať znalecké dokazovanie.

4 Matka dieťaťa vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca dieťaťa poukázala na to, že napadnutým rozsudkom bol styk otca s dieťaťom rozšírený, pribudol týždeň počas prázdnin, vyzdvihovanie syna zo škôlky a jedno prespatie počas víkendov. Poukázala na to, že so synom má vybudovanú silnú citovú väzbu a na jeho zdravotný stav vplýva situácia medzi rodičmi a tlak, ktorý otec na dieťa vyvíja. V tejto súvislosti uviedla skutočnosť, že ak maloletý H. nechce s otcom telefonovať je vystavený výčitkám, vyhrážkam a psychickému vydieraniu. Pokiaľ telefonovať s otcom chce, otec mu kúpi za odmenu hračku. K návrhu otca na vykonanie znaleckého posudku uviedla, že s týmto nesúhlasí, a to z dôvodu, že nechce vystavovať dieťa ďalšiemu tlaku. K vyjadreniu svojej sestry uviedla, že je aktom žiarlivosti, že ona syna nevychováva a s maloletým H. sa stretáva veľmi sporadicky. Uzavrela, že rozhodnutie súdu je primerané a adekvátne k daným okolnostiam s najlepším úmyslom zabezpečiť dieťaťu jeho právo na oboch rodičov.

5 Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

6 Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o úprave styku ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletého dieťaťa je čiastočne dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

7 Predmetom odvolacieho konania je výrok rozsudku súdu prvej inštancie o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom ( zamietajúci výrok o znížení výživného nebol odvolaním napadnutý). Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletého dieťaťa doručil dňa 31.05.2018 súdu prvej inštancie návrh, ktorým sa domáhal zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Na pojednávaní zo dňa 10.12.2018 jeho právny zástupca zmenil návrh a žiadal o rozšírenie styku otca s maloletým dieťaťom tak, že sa otec bude so synom stretávať každý páry týždeň v utorok od 15:00 hod do 19:00 hod a vo štvrtok od 15:00 hod do 19:00 hod., každý nepárny týždeň v utorok od 15.00 hod do 19:00 hod a vo štvrtok od 15:00 nepretržite až do nedele do 19:00 hod., ďalej počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku vždy od 01.08. od 08.00 hod do 07.08. do 19:00 hod. Matka dieťaťa súhlasila s rozšírením styku otca maloletým synom oproti doterajšej úprave, avšak s postupným prespávaním u otca. Navrhla, aby si rodičia odskúšali prespanie syna u otca najskôr na jednu noc, prípadne pridanie ďalšej noci, a ak by sa osvedčilo, že dieťa takýto režim dokáže prijať a vyhovuje mu, nebránila by tomu, aby dieťa u otca

prespávalo. Na pojednávaní sa obaja rodičia vyjadrili, že súhlasia s tým, že prespávanie dieťaťa u otca bude zatiaľ realizované počas jednej noci. V priebehu ďalšieho konania zo dňa 18.02.2019 vyplynulo, že k posunu nedošlo, maloletý H. prespal u otca len raz cez víkend od navrhutej úpravy styku. Rodičia neboli schopní dohodnúť sa na úprave rozsahu styku otca so synom, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

8 Rozhodujúc o odvolaní otca dieťaťa odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 11P/358/2015-109 zo dňa 20.6.2016 upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa so synom každý páry týždeň v príslušnom kalendárnom roku v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., každý páry týždeň a každý nepáry týždeň v príslušnom kalendárnom roku v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. Napadnutým rozsudkom zmenil svoje rozhodnutie zo dňa 20.06.2016 tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa so synom každý páry týždeň v príslušnom kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod do 18:00 hod a vo štvrtok od 15:00 hod do 18:00 hod, každý nepáry týždeň v príslušnom kalendárnom roku v utorok od 15:00 hod do 18:00 hod, každý nepáry týždeň od piatka od 15:00 hod s tým, že syna matke odovzdá v bezprostredne nasledujúcu sobotu o 19:00 hod, počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.08. od 09:00 hod do 07.08. do 19:00 hod. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie čiastočne vyhovel návrhu otca a oproti nezmenej úprave styku počas párneho týždňa v utorok a štvrtok a nepárneho týždňa v utorok, neupravil styk aj na štvrtok, ale ho upravil na nepáry týždeň na víkend od piatka do soboty a rozšíril ho aj počas letných prázdnin na jeden týždeň. Zmena úpravy styku sa vlastne týka prespania maloletého u otca, pričom súd prvej inštancie upravil prespanie dieťaťa u otca na jednu noc (z piatka na sobotu) v každom nepárnom týždni, čo odôvodnil tým, že dieťa si musí na prespanie u otca zvyknúť. No zároveň upravil styk aj na celý týždeň počas letných prázdnin. Z obsahu spisu vyplýva, že matka dieťaťa sa na pojednávaní konanom dňa 10.12.2018 k návrhu otca vyjadrila, že utorok a štvrtky sú medzi otcom a dieťaťom už zabehnuté a že pokiaľ ide o nepáry týždeň s prespaním od štvrtku do nedele ako to žiada otec, navrhla ponechať priestor, aby si dieťa postupne na takýchto režim zvyklo a preto navrhla prespanie syna u otca najskôr na jednu noc. Na neskoršom pojednávaní zo dňa 18.02.2019 matka dieťaťa opäť uviedla, že súhlasí s tým, aby sa otec so synom stretával každý utorok a štvrtok a každý páry týždeň od piatka do soboty. V súvislosti s letnými prázdninami uviedla, že o tých by sa dohodli podľa toho ako sa bude realizovať rozšírený styk otca s dieťaťom ale zásadne s tým problém nemá, len to chce čas. Z uvedeného vyplýva, že matka dieťaťa súhlasila s úpravou styku vo väčšom rozsahu ako rozhodol súd napadnutým rozsudkom.

9 Z doteraz vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie neboli zistené žiadne okolnosti na strane otca ani na strane mal. dieťaťa, ktoré by bránili zmene (rozšíreniu) styku otca s maloletým synom. Odvolací súd považuje za dôležité poukázať na to, že v konaní nie je preukázané, že pomočovanie maloletého dieťaťa je spojené s prenocovaním u otca, rovnako nie je preukázané, že by maloletému dieťaťu niečo počas pobytu u otca hrozilo, ani žiadne obavy dieťaťa, že by sa dieťa nevrátilo od otca k matke, preto návrh otca na vykonanie znaleckého dokazovania pre rozhodnutie o úprave styku nepovažuje odvolací súd za potrebné. Vzhľadom k doteraz realizovanému styku, k pozitívnemu vzťahu maloletého dieťaťa k otcovi ako aj k veku dieťaťa (5,5 roka), ktoré už navštevuje predškolské zariadenie a je zvyknuté aj na iné prostredie ako je domácnosť matky, odvolací súd považoval za dôvodné rozšírenie styku oproti doteraz určenému styku počas utorok a štvrtka v párnom týždni a utorok v nepárnom týždni aj na víkend od piatku až do nedele, na rozdiel od súdu prvej inštancie, ktorý upravil styk od piatku do soboty, čo považuje odvolací súd za nepostačujúce vzhľadom k možnostiam otca pripraviť pre dieťa primeraný program počas víkendu, ak si má dieťa prevziať v piatok o 15.00 hod. a vrátiť ho matke v sobotu o 19.00 hod. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v nepárnom týždni, kedy má otec upravený styk na utorok a na víkend, nie je dôvod aby sa stretával s maloletým ešte aj vo štvrtok, preto odvolací súd neupravil styk otca v nepárnom týždni od štvrtka do nedele podľa návrhu otca.

10 Odvolací súd týmto rozhodnutím v súlade so zisteným skutkovým stavom rešpektoval právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a prihliadol na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, pričom zároveň rešpektoval právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku nielen s matkou, ale aj s otcom, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti. V tomto smere akceptoval aj stanovisko kolízneho opatrovníka. Bude záležať na matke, ako pripraví syna na stretnutia s otcom aj počas víkendov a prázdnin, aby sa dosiahol účel ktorý inštitút úpravy styku rodiča s dieťaťom sleduje. Práva a povinnosti oboch rodičov sú rovnocenné v medziach stanovených zákonom a v prípade zmeny pomerov na strane niektorého z rodičov alebo na strane dieťaťa oproti stavu, kedy sa vo veci rozhodovalo naposledy, súd vo všeobecnosti môže zmeniť (§ 121 CMP), ako to bolo aj v tomto prípade.

Je zrejmé, že dieťa má vybudovaný vzťah k oboj rodičom. V záujme zachovania jeho zdravého vývinu je potrebné rozšíriť styk s otcom, zachovať a upevniť citové väzby s otcom tak, aby dieťa malo pozitívny mužský vzor pri jeho ďalšom fyzickom i psychickom vývoji. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku podľa § 388 CSP zmenil.

11 O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 2 CSP a § 2 ods. 1 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

12 Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).