

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 31Cbi/3/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111206993  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7111206993.27

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Júliusom Tóthom v spore žalobcu: Ing. Viliam Lafko, so sídlom kancelárie Murgašova 3, 040 01 Košice, správca podstaty úpadcu: GAZPETROL GROUP a.s. v konkurze, Južná trieda 97, 040 01 Košice , IČO: 44 070 195, so sídlom kancelárie: Saleziánov 1282/4, 071 01 Michalovce, práv. zast.: JUDr. Lenka Jamnická, advokátka, so sídlom: Alžbetina 416/30, 058 01 Poprad, proti žalovanému: PETRONAFTA TRADING, s.r.o., Senecká cesta 23, 931 01 Šamorín, IČO: 36 614 271, práv. zast.: advokátska kancelária Hulín s.r.o., Hurbanova 20, 911 01 Trenčín, IČO: 50 647 679, za účasti intervenienta na strane žalovaného: AHEMA a.s. , Pavlovce nad Uhom 984, Pavlovce nad Uhom 072 14, IČO: 36 240 834, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 162, Bratislava - Karlova Ves 841 04, IČO: 36 863 971, o vyslovenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Návrh na prerušenie konania z a m i e t a .

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému a intervenientovi na strane žalovaného trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.3.2011, sa pôvodná správkyňa podstaty úpadcu domáhala voči žalovanému , aby súd vyslovil právnu neúčinnosť právnych úkonov:

- trvalý prevod vlastníckeho práva B. XXXX/XXXX G..P.. XX.XX.XXXX - Č. XXX/XX nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX S..Ú.. V. K. T.,R.: V. K. T., okres Michalovce a jemu predchádzajúce právne úkony

- Súhlas s trvalým prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam,  
- Zmluva o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 24.4.2009.

V žalobe okrem iného uviedla, že na základe Podnetu na podanie žaloby na odporovací právny úkon podľa § 60 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ( ďalej len ZKR ) zo dňa 21.2.2011, doručeného jej dňa 25.2.2011 bolo okrem iného uvedené, že žalovaný je spoločnosťou , ktorej jediným majiteľom , spoločníkom je spoločnosť Petronafta Trading Limited, v ktorej má podľa výpisu z obchodného registra Cypru účasť práve U. G. a jeho manželka U. G. je jednou z riaditeľov a spolumajiteľkou tejto cyperskej spoločnosti. Medzi p. U. G. a žalovaným ide teda o vzťah ako medzi blízkymi osobami. Pán U. G. je podľa výpisu z obchodného registra úpadcu prokurista úpadcu. Medzi úpadcom, za ktorého konal prokurista a žalovaným došlo k trvalému prevodu vlastníckeho práva B. XXXX/XXXX G..P.. XX.XX.XXXX - Č. XXX/XX nehnuteľností zapísaných na LV Č.. XXXX S..Ú.. V. K.

T.,R.: V. K. T., okres Michalovce , čím mohlo dôjsť k ukráteniu úpadcových veriteľov podľa ust. § 60 ZKR. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 26K/27/2010-1402 bol žalobca ustanovený za správcu podstaty úpadcu . V priebehu konania žalobca upresnil petit žaloby, pričom výslovne uviedol, že petit žaloby iba upresňuje. Ak by súd mal za to, že ide o zmenu petitu žaloby, v takom prípade nemá súd na toto podanie prihliadať ako na zmenu žaloby.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Žalobca v žalobe ani len netvrdí, že na strane úpadcu bol úmysel ukrátiť svojich veriteľov a že žalovaný o tomto úmysle vedel. Žalovaný nie je osobou spriaznenou s úpadcom, preto dôkazné bremeno úmyslu spočíva na žalobcovi. Rovnako ukrátenie uspokojenia pohľadávky veriteľa je povinný preukázať žalobca Rovnako zo žaloby nie je možné určiť neúčinnosť ktorých úkonov žalobca požaduje, nakoľko ich špecifikácia nie je dostatočná a petit žaloby je nepresný. Žalovaný zároveň výpisom z obchodného registra spoločnosti Petronafta Trading Limited z roku 2006 a 2010 preukazuje, že spoločníkom, ani riaditeľom spoločnosti nie je U. G. ani jeho manželka U. G.. Rovnako uviedol, že táto žaloba nemá ani logický základ, keďže pôvodná správkyňa podstaty úpadcu uznala prihlášky pohľadávok žalovaného v konaní vedenom pod sp. zn. 26K/27/2010.

3. Žalobca v priebehu dokazovania uviedol, že nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX S..Ú.. V. K. T. neboli zapísané do podstaty úpadcu, keďže ich vlastníkom v čase vyhlásenia konkurzu už bol žalovaný . Čo sa týka majetku zapísaného do podstaty úpadcu, , jeho ocenená výška bola stanovená na sumu 4 843 874 €, na základe znaleckého posudku. Všetok majetok bol zapísaný v prospech zabezpečeného veriteľa a to žalovaného v rámci oddelenej podstaty. Majetok bol predaný spoločnosti Východoslovenská rafinéria s.r.o. za sumu 1 000 000 € s DPH. Žalovaný si uplatnil svoje pohľadávky na celkovú sumu 9 150 532,14 € a táto pohľadávka a jej zabezpečenie neboli správcom konkurznej podstaty ani nikým z veriteľov popreté. Výška ostatných uznaných nezabezpečených pohľadávok predstavuje 704 276,81 €.

4. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 6.6.2016 okrem iného uviedol, že vzhľadom na doterajší priebeh dokazovania, podľa jeho právneho názoru predchádzajúca správkyňa mala v zákonom stanovenej lehote, ako správkyňa podstaty úpadcu Gazpetrol Group, poprieť prihlásenú zabezpečovanú pohľadávku spoločnosti Petronafta Trading s.r.o., čo do právneho základu, jej výšky a právneho dôvodu jej zabezpečenia. Takisto aj žalobu, ktorú podala, už petit žaloby nemohol upraviť s poukazom na to, že mu uplynula 6 - mesačná prekluzívna lehota, pričom upriamuje pozornosť súdu na to, že táto lehota uplynula už predchádzajúcej správkyňi.

5. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 6.6.2016 žalobu zamietol.

6. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.6.2017 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení okrem iného uviedol, že právne úvahy súdu prvej inštancie k úprave petitu žalobu v odôvodnení rozsudku súdu prvej inštancie s poukazom na ust. § 95 O.s.p. považoval odvolací súd za čiastočne správne. Z formulácie žalobcu v žalobcom návrhu v jeho poslednej časti je nespochybniteľné, že sa dožaduje vyslovene neúčinnosti zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 24.4.2009 a v nadväznosti na to súhlas s trvalým prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Podľa záveru odvolacieho súdu takáto formulácia petitu, resp. časti petitu jednoznačná a jasná v kontexte podanej žaloby, vzhľadom ku konkrétnemu konkurzu, t.j. k sporu súvisiaceho s konkurzom. Predchádzajúca časť petitu podstatne len formálne a chronologicky vysvetľuje požadovaný petit, ktorá okolnosť nemôže byť na ťarchu žalobcu a svojim obsahom netvorí predmet samostatných častí odporovateľných právnych úkonov.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodnúť o tom, či zmluva o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 24.4.2009 spolu so súhlasom s trvalým prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 17.8.2009 bola neúčinným právnym úkonom ako to požadoval žalobca v jeho pôvodnom žalobnom návrhu a to bez ohľadu na jeho ďalšie procesné úkony spočívajúce v upresňovaní, resp. doplňovaní tohto petitu, vysvetľovaním a zdôvodňovaním právnych úkonov, ktoré predchádzali vyššie uvedenej zmluve. V odôvodnení napadnutého rozsudku sa súd prvej inštancie po vyhodnotení výsluchov svedkov právne zaoberal otázkou platnosti zmluvy zo dňa 16.1.2009, ktorá predchádzala zmluve o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 24.4.2009, ktorá je predmetom tohto žalobného záveru, a to vzhľadom na právne postavenie bývalého prokuristu úpadcu p. U. G.. Tieto právne závery súdu prvej inštancie sa aj podľa záveru odvolacieho súdu sú v súlade s princípmi vyjadrenými v ust. § 27 Obchodného zákonníka. V ďalšom súd II. inštancie poukázal na to, že inštitút odporovateľnosti právnych úkonov podľa § 57 až § 67 ZoKR je rozdielny od inštitútu absolútne resp. relatívne neplatných právnych úkonov podľa § 37 a § 37 OZ. Odporovateľnosť právnych úkonov je osobitným inštitútom, ktorý slúži na ochranu veriteľov. Odporovateľnosť právnych úkonov ako určitá

sankcia nie je postihom za konkrétne vady právneho úkonu, ale za jeho právne dôsledky vo vzťahu k veriteľom dlžníka. K tomu dôjde v zásade vtedy, keď sa k právnym úkonom dlžníka zmenší jeho majetok. Právnym dôsledkom odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu. Aj napriek tomu, že predmetom tohto konania nie je neúčinnosť kúpnej zmluvy zo dňa 16.1.2009 ako to správne dôvodil súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí, bolo potrebné zaoberať sa právnym hodnotením tejto zmluvy, ktorá bola podkladom pre nasledujúce právne úkony, ktoré sú predmetom tohto konania o ich neúčinnosti.

Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v prejednávanej príhode neexistuje zákonná prekážka pre rozhodnutie o právnej účinnosti len z toho dôvodu, že žalovaný je zabezpečený veriteľom so zistenou pohľadávkou a preto výťažok aj v prípade vyslovenia neúčinnosti prípadne len jemu.

7. Súd - viazaný právnym názorom súdu druhej inštancie - vykonal dokazovanie a z vykonania dokazovania a skutočností známych z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 31K/58/2014 zistil tento skutkový stav:

8. Okresný súd Košice I. uznesením zo dňa 3.9.2010, sp. zn. 26K/27/2010, uverejneným v obchodnom vestníku č. 175/B dňa 10.9.2010, vyhlásil konkurz na majetok spoločnosti GAZPETROL GROUP, a.s., Južná trieda 97, 040 01 Košice, IČO: 44 070 195 (ďalej len úpadca).

9. Zo Zoznamu spriaznených osôb úpadcu okrem iného vyplýva, že medzi spriaznenými osobami úpadcu sú uvedení aj U. G. - § 9 ods. 1 písm. a) ZKR a U. G. - § 9 ods. 1 písm. a) ZKR.

10. Zo Zoznamu veriteľov úpadcu okrem iného vyplýva, že žalovaný si prihlásil pohľadávky v celkovej výške 9150532,24 €. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že pohľadávky žalovaného neboli správkyňou popreté, pričom časť pohľadávky je pohľadávka zabezpečená, teda žalovaný je zabezpečeným veriteľom úpadcu.

11. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I týkajúceho sa úpadcu vyplýva, že ako členovia predstavenstva sú vedení: B. O. - člen, žalobca v 1. rade - člen Ing. X. W. - člen, U. G. - podpredseda, I. E. V. - predseda. Ako prokurista je vedený p. U. G., ktorý je splnomocnený na všetky právne úkony, ku ktorým dochádza pri prevádzke spoločnosti, ako aj na právne úkony súvisiace s predajom, kúpou, darovaním a zaťažovaním nehnuteľností. Prokurista je splnomocnený konať za spoločnosť samostatne.

12. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: s.r.o., vo vložke č. 22700/T žalovaného okrem iného vyplýva, že u žalovaného sú ako spoločníci vedení od 27.6.2006 PETRONAFTA TRADING LIMITED a od 21.3.2012 ako ďalší spoločník Y. W.. Ako konateľ spoločnosti je vedený od 27.6.2006 U. W..

13. Z Certifikátu Cyperskej republiky zo dňa 20. Apríla 2010 vyplýva, že sa ním osvedčuje, že v spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED boli konateľmi :U. W., U. G., Sládkovičova 38, Bojnice 97 201, Slovensko a Q. J. a tajomníkom Q. J..

14. Z Certifikátu Cyperskej republiky zo dňa 25. Augusta 2010 vyplýva, že sa ním osvedčuje, že v spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED boli konateľmi :U. W., U. G., W. XX, O. XX XXX, W. a Q. J. a tajomníkom Q. J..

15. Z Potvrdenia Cyperskej republiky zo dňa 25. Augusta 2010 vyplýva, že sa ním potvrdzuje, že v spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED boli akcionármi : Q. J. a U. W..

16. Z Certifikátu Cyperskej republiky zo dňa 15. Júna 2012 vyplýva, že sa ním osvedčuje, že v spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED boli konateľmi :U. W., a Q. J. a tajomníkom Q. J..

17. Z Certifikátu spoločnosti Timkas Chartered Accountants Ltd zo dňa 14. Novembra 2012, že sa ním osvedčuje, že v spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED nebola pani U. G. konateľkou spoločnosti Petronafta Trading Limited od 11.marca 2007 do dnešného dátumu.

18. Z certifikátu Cyperskej republiky zo dňa 22.novembra.2012 vyplýva, že sa ním osvedčuje, že 21.3.2007 boli v spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED konateľmi U. W. a Q. J. a tajomníkom Q. J..

19. Z Potvrdenia Ministerstva energetiky, obchodu, priemyslu a turistiky Cyperskej republiky číslo HE 170929 zo dňa 30.novembra 2018 nepochybne vyplýva, že U. G. bola konateľkou spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED od 7.11.2006 do 11. 3. 2007 a W. G. od 19.1.2006 do 7.11.2006.

20. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 16.1.2009 a jej dodatku č. 1 zo dňa 28.5. 2009 nepochybne vyplýva, že ju uzatvoril žalovaný ako predávajúci a úpadca ako kupujúci za ktorého konal p. U. G. ako prokurista, okrem iného vyplýva, že sa predávajúci zaviazal dodať kupujúcemu nestabilizovaný plynový kondenzát (ďalej len NPK) v objeme 100 000 ton v období od 1.2.2009 do 1.6.2012 s toleranciou dodávok +/- 15 % a to nasledovne: prvá dodávka v objeme 200 ton na výzvu kupujúceho, celkový objem dodávok za rok 2009 bude vo výške 20 000 ton NPK a kupujúci sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu 40 000 000,- €. Výška kúpnej ceny dodávky, ktorú sa zaviazal dodať predávajúci a kupujúci odobrať do konca roka 2009 je vo výške 10 000 000,- €. Miestom dodania NPK je hraničný prechod Užhorod - Matejovce. V článku V.

zmluvy označenom ako fakturácia - platobné podmienky, si zmluvné strany dohodli, že predávajúci je povinný vystaviť faktúru za každú jednotlivú dodávku NPK, najneskôr do 7 pracovných dní po dodávke fakturačného množstva NPK, na základe dodacieho listu potvrdeného kupujúcim v zmysle čl. IV. bod 7 kúpnej zmluvy. V článku VIII. si zmluvné strany dohodli, že ak kupujúci nezaplatí v dohodnutej lehote splatnosti kúpnu cenu za jednotlivú dodávku NPK, alebo nebude spôsobilý odobrať celkové množstvo NPK je povinný uhradiť predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške kúpnej ceny celkového množstva NPK za rok 2009, t.j. 10 000 000,- €. Zmluvné strany vzhľadom k miere rizika, ktoré nesie predávajúci, nepovažuje túto zmluvnú pokutu za neprimeranú. V článku X. sa zmluvné strany dohodli, že ju možno meniť alebo dopĺňať iba na základe dohody oboch zmluvných strán, ktorá bude mať formou dodatku podpísaného oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán. Ako kontaktné osoby sú uvedené za U. W. a za kupujúceho U. G..

21. Zo Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 24.4.2009 uzavretej medzi žalovaným ako veriteľom a úpadcom za ktorého konal p. U. G. ako prokurista ako dlžníkom okrem iného vyplýva, že jej predmetom bolo zabezpečenie záväzku žalovaného, ktorý vznikol z kúpnej zmluvy zo dňa 16.1.2009, ktorej predmetom bol záväzok žalovaného dodať úpadcovi v čiastočných dodávkach nestabilizovaný plynový kondenzát (ďalej len NPK) v množstve 100 000 ton a to záväzok žalovaného v 1. rade odobrať uvedené množstvo a zaplatiť zaň kúpnu cenu vo výške 40 000 000,- €. Zmluvu o zabezpečovacom prevode práva úpadca zabezpečil svoje záväzky z kúpnej zmluvy a to konkrétne záväzok uhradiť kúpnu cenu za celkové množstvo NPK v dohodnutých lehotách splatnosti, záväzok uhradiť kúpnu cenu za čiastkovú dodávku NPK v dohodnutých lehotách splatnosti, záväzok odobrať celkové množstvo NPK v dohodnutých lehotách splatnosti, záväzok odobrať čiastkovú dodávku NPK v dohodnutých lehotách splatnosti, záväzok uhradiť zmluvnú pokutu podľa článku VIII. kúpnej zmluvy, záväzok uhradiť náhradu škody spôsobenú žalovanému v súvislosti s plnením z kúpnej zmluvy. Úpadca tak za účelom zabezpečenia svojho záväzku na základe uvedenej zmluvy previedol na žalovaného nehnuteľnosti evidované Katastrálnym úradom Košice, Správa katastra Michalovce, zapísané na J. Č.. XXXX S..Ú.. V. K. T.. V článku IV. označenom ako intabulačná doložka zmluvné strany vyslovili súhlas tým, že zmluva je podkladom pre zápis vlastníckeho práva veriteľa k nehnuteľnému majetku v jeho výlučný prospech. V článku VI. označenom ako spôsob výkonu zabezpečovacieho práva a ocenenie prevádzaného práva je uvedené v bode č. 2, že veriteľ je oprávnený sa uspokojiť výkonom zabezpečovacieho práva, tým, že môže ponúknuť nehnuteľný majetok, príslušenstvo, ostatné nehnuteľnosti k predaju a predať ich najvyššej ponuke a to v dobrovoľnej dražbe dobrovoľne realizovanej prostredníctvom dražobníka podľa zákona č. 568/2007 Z.z. o dobrovoľných dražbách. V článku VI., bod 7 sa zmluvné strany dohodli na ocenení nehnuteľností vo výške podľa znaleckého posudku č. 44/2008 zo dňa 13.6.2009, t.j. 950 949,89 €. V článku VI., bod 8 zmluvné strany vyslovili svoj súhlas, že medzi nimi môže byť dohodnutý aj iný spôsob výkonu zabezpečovacieho práva. Vklad uvedenej zmluvy bol povolený správou katastra dňa 27.4.2009 pod č. B. XXX/XXXX.

22. Návrhom na vklad trvalého vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti úpadca v mene ktorého konal prokurista U. G. a žalovaný v mene ktorého konal U. W. navrhli na základe priloženého Súhlasu k trvalým prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 17.8.2009 povolenie vkladu vlastníckeho práva žalovaného k nehnuteľnostiam evidovaných na J. Č.. XXXX, S..Ú.. V. K. T..

23. Žalovaný ako veriteľ a úpadca ako dlžník v mene ktorého konal prokurista U. G., predložili Správe katastra Michalovce súhlas s trvalým prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným na J. Č.. XXXX S..Ú.. V. K. T. zo dňa 17.8.2009 a to vzhľadom k tomu, že dlžník nie je spôsobilý splniť svoje záväzky a to uhradiť kúpnu cenu za dodávku nestabilizovaného kondenzátu, uhradiť zmluvnú pokutu a uhradiť prípadu náhradu škody spôsobenej veriteľovi. Súhlas trvalým prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bol povolený dňa 20.8.2009 pod č. vkladu XXXX/XX.

24. Z výpisu z LV č. XXXX S..Ú.. V. K. T. zo dňa 1.3.2011 vyplýva, že ako vlastník tam označených nehnuteľností je vedený žalovaný a ako titul nadobudnutia je uvedený trvalý prevod vlastníckeho práva B. XXXX/XXXX G. P. XX.X.XXXX - Č. XXX/XX.

25. Z kúpnej zmluvy zo dňa 20.3.2008 vyplýva, že úpadca nadobudol od predávajúceho NAFTA a.s. nehnuteľnosti vedené na LV Č.. XXXX S..Ú.. V. K. T. (pôvodne na LV č. XXXX), za kúpnu cenu 18 775 737 Sk bez DPH.

26. Z listiny označenej ako Technické informácie o rafinárskej jednotke na úpravu gazolínu v Sennom z apríla 2007 okrem iného vyplýva, že súčasná kapacita je 26400 ton/rok plynový kondenzát.

27. Zo Znaleckého posudku č. /2008 vyplýva stanovenie všeobecnej hodnoty súboru majetku úpadcu za účelom uzatvorenia záložnej zmluvy a zriadenia záložného práva na tento majetok vo výške 324284 tis Sk bez DPH.

28. Listom zo dňa 28.8.2008 prokurista úpadcu U. G. úpadcu o uvoľnenie z funkcie obchodného riaditeľa a prokuristu zo zdravotných dôvodov. Úpadcovi bol tento list doručený dňa 29.8.2008, čo vyplýva z podacej pečiatky úpadcu.

29. Zo zápisnice zo zasadnutia predstavenstva úpadcu dňa 18.9.2008 okrem iného vyplýva, že bolo jednohlasne predstavenstvom spoločnosti úpadcu vyhovené prokuristovi úpadcu U. G. a to o jeho uvoľnenie z funkcie obchodného riaditeľa a prokuristu spoločnosti. Správnosť zápisnice je potvrdená podpismi okrem iného aj I. V., V. G., pána O., pána G..

30. Zo zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia úpadcu, ktoré sa konalo dňa 2.12.2008 okrem iného vyplýva, že sa ho zúčastnili ako akcionár úpadcu: U. G. a ako hostia: U. G.. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že p. G. požiadal o uvoľnenie z funkcie prokuristu úpadcu ku dňu konania mimoriadneho valného zhromaždenia. Valné zhromaždenie prijalo uznesenie, podľa ktorého zobralo na vedomie a akceptovalo vzdanie sa funkcie prokuristu, p. G. a za nového prokuristu vymenovali osobu Q. W.. Na uvedenom mimoriadnom valnom zhromaždení sa vzdal funkcie predsedu predstavenstva p. I. E. V. a za nového predsedu predstavenstva úpadcu bol zvolený H. Z.. Zároveň bolo odsúhlasené financovanie nákupu surovín z Bieloruska, kde mimoriadne valné zhromaždenie odsúhlasilo kontrakt na nákup 300 ton za 650 USD/tona. Finančné zdroje zabezpečil p. G., ručenie notárskej zápisnice ako exekučného titulu.

31. Z listiny označenej ako Udelenie súhlasu predstavenstva zo dňa 14.1.2009 podpísanej I. E. V. - predsedom predstavenstva a U. G. - podpredsedom predstavenstva, okrem iného vyplýva, že predstavenstvo úpadcu po oboznámení sa návrhom kúpnej zmluvy so žalovaným dáva súhlas prokuristom úpadcu k uzatvoreniu tejto zmluvy a zaťažiť terajší majetok úpadcu.

32. Zo Zápisnice z Dozornej rady úpadcu zo dňa 12.1.2009 podpísanej Q. W. - predsedom dozornej rady a Ing. I. a H. Z. ako členmi dozornej rady úpadcu, okrem iného vyplýva, že dozorná rada úpadcu po oboznámení sa návrhom kúpnej zmluvy so žalovaným dáva jednomyseľne súhlas predstavenstvu alebo prokuristom úpadcu k uzatvoreniu tejto zmluvy a zaťažiť terajší majetok úpadcu.

33. Z Prehlásenia členov predstavenstva úpadcu zo dňa 26.10.2010 vyplýva, že tam uvedení členovia predstavenstva prehlásili, že v dobe od zániku mandátu prokuristu p. G. do 2.12.2008 kedy bol p. G. okamžite odvolaný mimoriadnym valným zhromaždením úpadcu až do dňa podpísania prehlásenia, nepoverili bývalého prokuristu - p. G.É. ani osobne ani ako členovia predstavenstva žiadnymi právomocami, ktoré by ho oprávňovali konať v mene úpadcu.

34. Z Čestného prehlásenia zo dňa 27.5.2008 vyplýva, že prokuristi úpadcu a to pán P.Š. O. a pán G. prehlásili, že bez súhlasu predstavenstva nebudú nakladať s nehnuteľným majetkom úpadcu.

35. Z Čestného vyhlásenia zo dňa 7.3.2014 podpísaného H. Z. okrem iného vyplýva, že p. Z. uviedol, že od 2.12.2008 ani vo vlastnom mene, ani v zastúpení úpadcu nedal p. G. také poverenie, alebo splnomocnenie, ktoré by ho oprávňovalo k akémukoľvek konaniu v zastúpení úpadcu alebo jeho osoby a to s poukazom k tomu, že p. G. predkladal listinu podpísanú pánom Z. ako predsedom dozornej rady úpadcu, podľa ktorej mu mala dozorná rada úpadcu dať súhlas na jeho podvodné činnosti a mohol konať v právnych úkonoch.

36. Z listiny podpísanej Ing. R. I. - výkonným riaditeľom DJG Senné zo dňa 19-1-2009 adresovaným vedeniu úpadcu, okrem iného vyplýva oznámenie ohľadom prijatia suroviny ( plynový kondenzát, plynový benzín-podľa certifikátu kvality ) pre závod DJG Senné, že budú schopní ho zabezpečiť a to aj na základe viacerých stretnutí so spoločnosťami zaoberajúcimi sa prečerpávaním a dopravou podobných látok na hraničných priechodoch Čop-Čierna nad Tisou alebo Užhorod-Maťovce.

37. Z Prepravno-obstarávateľskej zmluvy č. 175/2008-Mať uzavretej medzi úpadcom ako zákazníkom a spoločnosťou Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s. ako dopravcom dňa 20.8.2008 je okrem iného vykonávanie úkonov súvisiacich so vstupom, výstupom a tranzitom zásielok cez územie SR v rámci EÚ dopravcom -obstarávateľom v mene zákazníka za podmienok uvedených v tejto zmluve. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú: od 1.9.2008 do 31.12.2008.

38. Z potvrdenia ZSSK Cargo, zo dňa 28.5.2009 /čl. 341/ vyplýva, že v podmienkach Sekcie východoslovenské prekladiská Čiernej nad Tisou z technických príčin nie je možné zabezpečiť prečerpávanie prírodného kondenzátu zemného plynu - gazolínu.

39. Z oznámenia spoločnosti ZAO INTERGAZ HUNGARIA zo dňa 18.6.2009 okrem iného vyplýva jej pripravenosť prijať a prečerpať stabilný plynový kondenzát na svojej stanici v Maďarsku v meste Tužer.

40. Z oznámenia Colného riaditeľstva SR zo dňa 20.6.2011 vyplýva, že tovar - surové kondenzáty zemného plynu sa od 1.1.2009 na územie SR nedoviezol.

41. Z proforma faktúry č. 209019 vyplýva, že spoločnosť SIBUR-Belservis fakturovala žalovanému 200 ton benzínu plynového stabilného za cenu 320 €/tona bez DPH, spolu v sume 64 000 €.

42. Z podania spoločnosti SIBUR-Belservis zo dňa 22.5.2009 žalovanému okrem iného vyplýva potvrdenie o prijatí predbežnej platby v súlade so zmluvou č. 46-09/DZ zo dňa 30.4.2009.

43. Z protokolu o vypočutí svedka zadávateľa Úradu špeciálnej prokuratúry, generálnej prokuratúry SR zo dňa 17.4.2013 vyplýva, že vypočutý svedok W. K. S. ako generálny riaditeľ spoločnosti SIBUR-Belservis, ktorá sa zaoberá veľkoobchodným predajom chemickej výroby, nielen v území Bieloruskej republiky, ale aj v zahraničí, uviedol, že začiatkom apríla 2009 sa obrátila spoločnosť žalovaného na spoločnosť SIBUR-Belservis s objednávkou na dodávku výrobkov a dňa 30.4.2009 bolo medzi spoločnosťou SIBUR-Belservis a spoločnosťou žalovaného uzatvorený kontrakt č. 46-09/DZ na dodávku 200 ton plynového benzínu stabilizovaného s predbežnou hodnotou 64 000,- €. Termín odoslania bol máj 2009. Preprava sa mala uskutočniť po železnici na územie SR. Dňa 14.5.2009 na účet spoločnosti SIBUR-Belservis bolo prevedených 64 000,- € od žalovaného, avšak ich stanica určenia v Slovenskej republike neposkytla potvrdenie o pripravenosti prijať náklad. Spoločnosť žalovaného viackrát urgovali a dňa 11.8.2009 im bolo oznámené, že si žalovaný nemôže vyzdvihnúť surovinu, pretože nie je dokončená rekonštrukcia závodu. Zároveň žiadali o vrátenie finančných prostriedkov, čo sa aj uskutočnilo dňa 17.8.2009. Začiatkom marca 2010 sa opätovne na spoločnosť SIBUR-Belservis obrátil žalovaný, s objednávkou na dodávku výrobkov a dňa 12.3.2010 došlo k uzavretiu kontraktu č. 28-10/DZ na dodávku 100 ton uhľovodíkového plynu za cenu 62 000 USD. Termín odoslania bol marec 2010, preprava sa mala uskutočniť automobilovou dopravou na územie Poľska. Dňa 30.3.2010 žalovaný zaplatil sumu 62 000 USD, avšak tovar nebol prevzatý. Následne zo spoločnosti žalovaného prišiel list, že tovar nemôžu prevziať a žiadali o vrátenie finančných prostriedkov, ktoré boli aj vrátené. Odmietnutý tovar bol následne predaný ďalším kupujúcim. Zároveň bol predložený kontrakt č. 28-10/DZ zo dňa 12.3.2010 medzi spoločnosťou SIBUR-Belservis a žalovaným, Doplňujúca dohoda č. 1 ku kontraktu číslo 28-10/DZ zo dňa 12.3.2010, proforma faktúra z 18.3.2010 a platobný príkaz, žiadosť žalovaného o vrátenie finančných prostriedkov, kontrakt č. 46-09/DZ zo dňa 30.4.2009, Doplňujúca dohoda č. 1 ku kontraktu číslo 46-09/DZ zo dňa 30.4.2009, proforma faktúra z 30.4.2009 na sumu 64 000 € za 200 ton plyný benzín stabilný, platobný príkaz, žiadosť žalovaného o vrátenie finančných prostriedkov.

44. Z listiny označenej ako kontrakt číslo 46-09/DZ zo dňa 30.4.2009 vyplýva, že spoločnosť SIBUR-Belservis ako dodávateľ a žalovaný ako kupujúci uzavreli kontrakt, kde sa dodávateľ zaviazal dodať a kupujúci zaplatiť a prijať v roku 2009 plyný stabilný benzín v množstve do 6 000 ton v celkovej sume 6 000 000 € a to železničnou prepravou, za podmienok uvedených v doplňujúcej dohode.

45. Z listiny označenej ako doplňujúca dohoda č. 1 zo dňa 30.4.2009 ku kontraktu číslo 46-09/DZ zo dňa 30.4.2009 vyplýva dohoda spoločnosti SIBUR-Belservis ako dodávateľa a žalovaného ako kupujúceho na dodávke plyného benzínu v mesiaci máj 2009, o objeme do 200 ton, za cenu bez DPH 320 €/tona.

46. Listom zo dňa 22.5.2009 spoločnosť SIBUR-Belservis potvrdila žalovanému prijatie platby v súlade so zmluvou č. 46-09/DZ zo dňa 30.4.2009 a zároveň mu oznámila, že v súvislosti s nesplnením záväzku žalovaného v 2. rade dodať do cieľovej stanice dokumentáciu potrebnú pri organizovaní dodávok a verifikovaní pripravenosti cieľovej stanice k prijatiu tovaru, nie je spoločnosť SIBUR-Belservis schopná zabezpečiť dodanie tovaru.

47. Z listiny žalovaného zo dňa 20.7.2009 adresovanej terajšiemu úpadcovi okrem iného vyplýva uplatnenie zmluvnej pokuty žalovaným voči terajšiemu úpadcovi s poukazom na článok VIII. kúpnej zmluvy zo dňa 16.1.2009 vo výške 10.000.000,- €.

48. Z listiny žalovaného zo dňa 20.8.2009 adresovanej terajšiemu úpadcovi, doručenej terajšiemu úpadcovi 20.8.2009, okrem iného vyplýva oznámenie o započítaní pohľadávky žalovaného vo výške 10.000.000,-€ voči pohľadávke terajšieho úpadcu za trvalý prevod vlastníckeho práva k Nehnuteľnému majetku evidovanému na LV Č.. XXXX, S.. Ú.. V. K. T., na základe úpadcovho súhlasu s trvalým prevodom vlastníckeho práva vo výške dohodnutého ocenenia prevádzaného práva v súlade s čl. VI. ods. 7 a 8 Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva.

49. Z výsluchu U. W. okrem iného vyplýva, že ho oslovil p. U. G. ako prokurista spoločnosti úpadcu s možnosťou, aby žalovaný dodal úpadcovi surovinu, ktorá bola predmetom kúpnej zmluvy. Na základe toho uzatvorili s úpadcom v zastúpení prokuristu kúpnu zmluvu, ktorú za žalovaného podpisoval on a za úpadcu p. G. ako prokurista. Žalovaný bol iba sprostredkovateľ obchodu, keďže predmet kúpy museli kúpiť od ruskej spoločnosti, preto potrebovali určité záruky. Pán G. ako prokurista pri podpise kúpnej zmluvy sa prezentoval jednak súhlasom dozornej rady úpadcu ako aj členov predstavenstva a predsedu predstavenstva úpadcu na takýto úkon. Predtým než došlo k podpisu predmetnej zmluvy si pozrel výpis z obchodného registru úpadcu a tam bol uvedený p. G. ako prokurista, preto nemal dôvod predpokladať, že by tomu tak nebolo. K tomu, že nie je technicky možné zabezpečiť dodanie tovaru na územie Slovenskej republiky uviedol, že to nebol problém predávajúceho, keďže žalovaný mal povinnosť dodať tovar na hranicu a následne kupujúci si mal zabezpečiť technické podmienky, aby

mohol byť príslušný plynový kondenzát dopravený na územie Slovenskej republiky. Ešte sa informoval u iných slovenských prepravcov, ktorí mu potvrdili, že tí sú schopní zabezpečiť plynový kondenzát a to prečerpaním a dovezením na územie Slovenskej republiky. Vzhľadom, že prebehli určité konzultácie ohľadom odovzdania tovaru, keďže úpadca si ho nevedel, respektíve nebol schopný prevziať, uvedený plynový kondenzát si prevzal úpadca priamo v Bielorusku, čo mu bolo oznámené p. U. G.. Napriek uvedenej skutočnosti zo strany, úpadcu, nedošlo k žiadnej úhrade finančných prostriedkov. Uvedol, že pozná pani G., ktorá sa niekedy začiatkom r. 2007 vzdala funkcie direktorky spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED.

50. Z výsluchu svedkyne X. H. W., okrem iného vyplýva, že svedkyňa zastupovala predsedu predstavenstva úpadcu pána I. V., a zistila, že úpadca bol poškodený, pretože na základe fiktívnej pohľadávky došlo k realizácii zabezpečovacieho prevodu práva a prevodu nehnuteľnosti na žalovaného. Manželka p. G. mala majetkovú účasť v spoločnosti úpadcu, pričom p. G. predsedu predstavenstva úpadcu informoval, že medzi spoločnosťou žalovaného, ním a pani G., sú veľmi dobré vzťahy a teda vedia zabezpečiť plynový kondenzát, ak to úpadca bude potrebovať. V prípade spoločnosti úpadcu na prevádzke v Sennom, táto prevádzka ešte nebola spustená a preto úpadca potreboval iba určité množstvo plynového kondenzátu v množstve 300 ton, po 650 USD, ktoré mal zabezpečiť p. G. na vlastné náklady, nie na náklady spoločnosti úpadcu, o čom bolo informované valné zhromaždenie úpadcu. Predstavenstvo úpadcu o žiadnom inom nákupe nebolo zo strany p. G. informované a väčšie množstvo kondenzátu sa nemohlo kúpiť, pretože úpadca nedisponoval takými technickými prostriedkami a podmienkami, ktoré boli schopné spracovať väčšie množstvo plynového kondenzátu ako 300 ton. Zároveň technicky nie je možné takéto množstvo plynového kondenzátu prepraviť, čo vyplýva z vyjadrenia ZSSK Kargo. Vzhľadom k tomu došlo k uzavretiu fiktívnej kúpnej zmluvy. Taktiež je fiktívnou aj zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva a p. G. vedel v čase uzavretia kúpnej zmluvy, že už nie je prokuristom ako aj to, že dohodnutý objem plynového kondenzátu nie je možné zo strany úpadcu spracovať. Vedel, že takéto veľké množstvo plynového kondenzátu nie je možné zo strany úpadcu spracovať. Napriek uvedeným skutočnostiam, uvedenú kúpnu zmluvu uzavrel, pričom v snahe zakryť toto svoje konanie, podal návrh na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť GAZPETROL GROUP a.s..

51. Z výsluchu svedka p. G. okrem iného vyplýva, že pán I. V. - predseda predstavenstva, mal na starosti financovanie a financie, spoločnosti GAZPETROL GROUP, a.s.. Pán O., ako druhý prokurista a generálny direktor, mal na starosti, bol zodpovedný za prácu uvedenej spoločnosti ja, ako druhý prokurista som mal zodpovednosť za obstaranie suroviny, čiže toho plynového kondenzátu a následne predaja uvedenej, spracovanej suroviny tretím osobám, ktoré o to budú mať záujem. Takáto organizácia spoločnosti bola, až do januára v roku 2009, keď pán O. bol odvolaný z funkcie generálneho riaditeľa, spoločnosti. Spoločnosť GAZPETROL GROUP, od vzniku, až do podania návrhu na vyhlásenie konkurzu sa stále borila s finančnými problémami. Teda od vzniku narastali neustále dlhy, spoločnosti GAZPETROL, voči svojim dodávateľom, voči zamestnancom. Návrh kúpnej zmluvy, ako aj zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, medzi úpadcom a žalovaným boli pripravované spoločne. Pri uzatváraní kúpnej zmluvy s konateľom žalovaného sa svedok preukázal výpisom z obchodného registra úpadcu, a ním som v podstate sa preukázal, že môže za spoločnosť konať. V čase podpísania kúpnej zmluvy medzi úpadcom a žalovaným mal úpadca dlhy v hodnote 450 000 €. Svedok taktiež uviedol, že v spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED nikdy nemal žiadnu majetkovú účasť ani žiadnu riadiacu účasť. Jeho manželka p. G. nemala žiadnu majetkovú účasť v spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED. Do marca r. 2007 mala v spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED funkciu riaditeľky. Od marca 2007 do dnes tam nemá žiadnu riadiacu funkciu a v uvedenej spoločnosti už nefiguruje vôbec.

52. Z výsluchu svedka pána P. O., okrem iného vyplýva, že potom, čo terajší úpadca kúpil uvedenú rafinériu od spoločnosti NAFTA Gbely, bol zodpovedný za to, aby sa táto rafinéria tak po stránke bezpečnosti, všetkých potrebných povolení a aj technicky, mohla dať do prevádzky. Rafinéria prešla aj skúšobnou prevádzkou, kde došlo k spracovaniu určitého skúšobného množstva, presne 200 ton nestabilizovaného plynového kondenzátu, ktorý bol odkúpený, od NAFTY GBELY .. Uvedená rafinéria sa všade uvádza, ako BJG Senné. Na rokovaní so žalovaným v Bratislave sa jednalo o množstvách dodania gazolínu, časových horizontoch a tam nám bolo viac-menej povedané pánom G., že je v možnostiach žalovaného uvedené množstvá a v uvedených časoch dodať terajšiemu úpadcovi. Výsledkom tohto rokovania bolo, že žalovaný bude vedieť zabezpečiť ten plynový kondenzát v tom množstve Pán G. nás ubezpečoval, že on zabezpečí dodanie suroviny s dobrými platobnými podmienkami. Od pána G. požadoval, aby úpadcovi dodal surovinu v počte aspoň 200 - 300 ton . K otázke, či po technickej stránke,

bola prevádzka schopná splniť podmienky danej kúpnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi terajším úpadcom a žalovaným svedok uviedol, že žiadnom prípade, ani technicky, ani kapacitne je to nereálne splnenie. Závod mohol prijať maximálne 500, resp. 600 ton tohto plynového kondenzátu. Svedok ďalej uviedol, že k 01. 09. 2009, má vedomosť o tom, koľko terajší úpadca dlhoval, alebo mal svoje záväzky voči svojim veriteľom, po lehote splatnosti približne 450.000,- € pohľadávok, po lehote splatnosti.

53. Svedok I. E. V. vo svojej výpovedi uviedol, že sa plne pridržiava skutočností, ktoré uviedol v zápisnici o výsluchu svedka, keď som bol vypočutý ako svedok v trestnom konaní. Svedok ďalej uviedol, že podľa toho, na čo si spomína, vzdanie sa funkcie prokuristu nebolo zo zdravotných dôvodov, ale ostatní spoločníci mu dali tú informáciu, že z dôvodu iných slovenských záležitostí U. G., dovedy, kým je vo funkcii vo firme, podnik nedostane žiadne finančné zdroje, preto G. rozmýšľal, žeby odstúpil z funkcie. K Zápisnici zo zasadnutia predstavenstva úpadca zo dňa 18.9.2008 uviedol, že bola reč o tom, aj v tomto dokumente, že financovanie bolo závažnou záležitosťou spoločnosti a aj na základe pôvodnej dohody, ktorú uzavreli ešte pred tým, než sa celý podnik začal, každý akcionár súhlasil s tým, že bude prispievať, prispeje na činnosť spoločnosti v pomere svojich vkladov, alebo prostredníctvom bankového financovania, a v tomto dokumente je reč o tom, že p. G. žiada o to, aby bol uvoľnený z funkcie, ale mne boli podané také informácie, že nešlo o zdravotné dôvody. Ešte raz zdôrazňujem, jeho osoba vylučovala to, aby bolo financovanie realizovaná zo strany bánk. Je mu ľúto, že tam nebol úradný tlmočník, zasadnutie sa uskutočnilo v slovenčine, a nedostal k tomu žiaden maďarský preklad. Bola tam prítomná osoba, ktorá ovládala maďarčinu, napríklad p. W., ale nikdy tam nebol úradný tlmočník. K Udeleniu súhlasu predstavenstva úpadcu zo dňa 14.1.2009 uviedol, že to bol ten papier, tá listina, ktorá mu bola predložená, mám za to, že p. G., buď on mi to predložil, alebo to dal niekomu predložiť, ale priamo po tom, čo mi to bolo predložené, svedok zavolať p. W., ktorý hovorí maďarsky, a on mu povedal, aby to nepodpisoval, lebo je to úplne odlišné, jeho obsah je iný ako ten, ktorý mu bol sprostredkovaný. K ekonomickej situácii úpadcu v roku 2008 a v roku 2009, svedok uviedol, že spoločnosť vzhľadom na to, že ani jeden spoločník nespĺnil, nepriniesol sľúbené financie úmerné obchodnému podielu, a ani financie zo slovenskej strany sa nepodarilo, nedošli financie, osoba G. bola pre slovenské banky neakceptovateľná. Proste slovenské banky nebudú financovať takéto podniky. O strate ani zisku nemôžeme hovoriť preto, lebo po samotnom nákupe, kúpe areálu, bolo obdobie, kedy sme sa mali dostať do stavu schopného skúšobnej prevádzky. Napriek tomu, že ostatní nezabezpečili potrebné financie, financovanie úmerné ich obchodnému podielu, ja som do toho času zabezpečil externé financie, dovedy kým sme sa nedostali do stavu skúšobnej prevádzky. Podľa jeho vedomostí, zdôraznil, že odborné riadenie nevykonával on, skúšobná prevádzka prebehla, mali sme aj takpovediac produkt, pre ktorý už príslušní odborníci v spoločnosti riešili získanie povolení, a potom už v podstate aj samotná prevádzka mohla začať, dovedy nemôžeme hovoriť ani o strate ani o zisku, lebo dovedy sme nemali ani produkt, ktorý by sme mohli predávať. V podstate do tohto stavu on získal externé zdroje financií, a keď už bol ten materiál hotový, z jednej chvíle na druhú, tak povediac svet sa zastavil, z dôvodu vzájomných rozporov pána G. a O.. Následne bola finančná situácia ťažká, keďže sa nevenovali tomu, aby sme vyrábali, pracovali, ale vzájomne sa obviňovali, že ten druhý chce rozkradnúť firmu. Svedok predložil súdu k nahliadnutiu výpis spoločnosti Petronafta Trading z 20. apríla 2010. K nemu uviedol, že z tohto výpisu, vyplýva, že U. G.T. figuruje aj v Petronafte Trading aj v Gazpetrole Group a je vlastníčkou. Podľa neho je kúpna zmluva z 16.1.2009 fingovaná. Množstvo tovaru uvádzaného v tejto kúpnej zmluve, ktorý mala dodať Petronafta Trading, je nezmysel, pretože konečný výrobok nemal certifikát, a ani objednávky nemali. A zdôrazňujem, preto aby sa po skúšobnej výrobe spustila výroba, na mieste sme mali v obmedzenom množstve potrebné suroviny, vzhľadom na to, že tam na mieste bol plynový závod. K uvedenej zmluve zo 16. 1. 2009 uviedol, že v čase jej uzavretia nebola spoločnosť Gazpetrol Group vôbec pripravená na plnenie zmluvných podmienok z tejto zmluvy, lebo ešte len prebehla skúšobná prevádzka, a úpadca nemal ani objednávky na prípadný predaj spracovanej suroviny a ani také množstvo suroviny nebolo reálne spracovať, ani počas doby jedného roku by sme nespracovali také množstvo suroviny.

S poukazom na výpoveď svedka p. V. sa súd oboznámil aj so zápisnicami o výsluchu svedkov v trestnom konaní vedenom pre trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku v konaní ČVS: PPZ-40/BPK-B-2011, kde z výsluchu svedka I. E. V. vyplýva, že uvedený vstúpil do spoločnosti úpadcu hneď pri jeho založení ako člen predstavenstva. Financoval projekt získania surovín z plynových kondenzátov a výroby ropných produktov. Na projekt poskytol prostredníctvom svojej obchodnej spoločnosti 1 000 000 €, ktoré boli použité na kúpu prevádzky v Sennom. Ďalší 1 000 000 € poskytol na rozbeh firmy. Ďalší akcionári úpadcu a to U. G. nedala žiadne finančné prostriedky s tým, že prostredníctvom svojho manžela, U. G. mala zabezpečiť plynový kondenzát na vlastné náklady za

protihodnotu 400 akcií úpadcu. Prokuristom úpadcu sa stal p. G., ktorého nepoznal a predstavil mu ho pán H. Z.. Uviedol, že kúpnu zmluvu, ktorú uzatvoril ako kupujúci -úpadca, v mene ktorého konal ako prokurista, o tej nebol informovaný. Nákup plynového kondenzátu v určitom množstve mal zabezpečiť p. G. a jeho manželka. Bol informovaný, že žiadny plynový kondenzát do fabriky úpadcu dovezený nebol. Keďže dôveroval p. G., v r. 2009 podpísal nejaký doklad, ktorý mu predložil p. G., ktorý mu oznámil, že je to veľmi súrne a tento je potrebný aby fabrika mohla ďalej fungovať. Osobne pri tom bol aj p. H. Z.. Následne mu volali p. W. a p. O. a vyčítali mu, čo to podpísal p. G., že oni to nepodpíšu. Keď mu obsah listu preložil p. W., tomu oznámil, aby ten list nepodpísal. Potvrdil, že mimoriadne valné zhromaždenie odsúhlasilo nákup niekoľko sto ton suroviny na skúšobnú prevádzku, ktorú chceli zakúpiť od Nafta Gbely a do budúca sa nevyučoval nákup z Bieloruska, ktorú mal zabezpečovať p. G. a p. G. ako odplatu za 400 akcií úpadcu, za ktoré nezaplatili. Pri výsluchu mu bolo predložené aj udelenie súhlasu predstavenstva, ktoré mal podpísať ako predseda predstavenstva a Anna G. ako podpredseda predstavenstva dňa 14.1.2009 kde uviedol, že síce takúto listinu podpísal, avšak nevedel čo je jej obsahom. K výmazu p. G. ako prokuristu úpadcu pravdepodobne nedošlo z dôvodov nedostatku na strane advokáta, ktorý mal tieto veci vybavovať na obchodnom registri. Uviedol, že p. O., ďalší prokurista a riaditeľ úpadcu, na základe fiktívnej zmluvy sa pokúsil o odcudzenie majetku úpadcu, podobne ako p. G.. K realizácii kúpnej zmluvy medzi úpadcom a žalovaným nedošlo, nakoľko nebola vykonaná skúšobná prevádzka a preto úpadca nepotreboval toľko suroviny. Síce nejakú surovinu odoberali od susedného závodu, testy neboli nikdy dokončené a nikdy úpadca nezískal certifikát, na základe ktorého by objednal surovinu a kde by vyrábal a predával produkty. Taktiež nevedel uviesť, či by bola spoločnosť úpadcu technicky schopná prijať množstvo suroviny 100 000 ton (za rok 2009 - 20 000 ton NPK). Uviedol, že surovina by sa bola dovážala na kamiónoch. Podotkol, že úpadca nepotreboval toľko suroviny a na objednané množstvo prakticky úpadca nemal dostatok finančných prostriedkov.

54. Okresný súd Michalovce v konaní vedenom pod sp. zn. 22Cb/129/2010 o určenie neplatnosti právnych úkonov a to, vyššie uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 16.1.2009 a vyššie zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 24.4.2009, rozsudkom zo dňa 26. októbra 2015, sp.zn. 22 Cb/129/2010-828 súd túto žalobu zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.11.2017. Rozsudkom zo dňa 29.6.2017 sp. zn. 3Cob/22/2016-890 Krajský súd v Košiciach daný rozsudok potvrdil. Uznesením zo dňa 20.2.2019, sp. zn. 2Obdo/13/2018 Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.6.2017, 3Cob/22/2016-890 odmietol.

55. Vo vzťahu ku konaniu o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu - vyššie špecifikovanej kúpnej zmluvy zo dňa 16.1.2009 a vyššie špecifikovanej zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 24.4.2009 vedenej Okresným súdom Michalovce pod sp. zn. 18 Cb/84/2012 boli súdu doručené späťvzatia žaloby žalobcov v I. a II. rade zo dňa 9.5.2019.

56. Špecializovaný trestný súd podaním zo dňa 14.11.2017 tunajšiemu súdu oznámil, že uznesením zo dňa 10.8.2015, č. k. PK-2T/39/2014-1609, právoplatného v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Tost 33/2015 zo dňa 28.1.2016 bola žaloba ÚŠP SR zo dňa 12.12.2014, č. k. VII/1 Gv 209/11/1000-66 súdom odmietnutá a vec bola vrátená prokurátorke z dôvodu závažných procesných chýb.

57. V zmysle ust. § 9 ods. 1 písm. a) , d) , e) , ods. 3 ZKR (1) Spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, 2) prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby, d) blízka osoba 3) fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c), e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť. (3) Kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5% na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť.

58. V zmysle ust. § 23 ods. 1 ZKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

59. Podľa § 32 ods. 1, 2, 3 a 4 ZKR (1) Každú prihlásenú pohľadávku správca s odbornou starostlivosťou porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu a zoznamom záväzkov úpadcu. Správca pritom prihliadne aj na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie.(2) Zoznam záväzkov

je úpadca povinný zostaviť a odovzdať správcovi do 15 dní od vyhlásenia konkurzu; ak už zoznam záväzkov pripojil k návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo poskytol predbežnému správcovi, poskytne správcovi v rovnakej lehote doplnenie tohto zoznamu. Predložený zoznam záväzkov, prípadne doplnenie tohto zoznamu je úpadca povinný podpísať a výslovne v ňom uviesť, že všetky uvedené údaje sú pravdivé a úplné; podpis úpadcu musí byť úradne osvedčený. Spolu so zoznamom záväzkov alebo doplnením tohto zoznamu úpadca odovzdá správcovi aj celú účtovnú dokumentáciu a všetky ďalšie doklady týkajúce sa jeho záväzkov.(3) Ak správca pri skúmaní prihlásenej pohľadávky zistí, že prihlásená pohľadávka je čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva sporná, je povinný prihlásenú pohľadávku v spornom rozsahu poprieť.(4) Prihlásenú pohľadávku môže poprieť len správca do 30 dní od uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Prihlásenú pohľadávku správca poprie tak, že popretie pohľadávky spolu s dôvodom a rozsahom jej popretia zapíše do zoznamu pohľadávok. Ak správca poprie pohľadávku čo do výšky, v zozname pohľadávok uvedie aj zistenú sumu prihlásenej pohľadávky. Ak správca poprie pohľadávku čo do poradia, v zozname pohľadávok uvedie aj uznané poradie prihlásenej pohľadávky. Uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok sa prihlásená pohľadávka v rozsahu, v akom nebola popretá, považuje za zistenú. Na účely výkonu práv spojených s prihlásenou pohľadávkou počas konkurzu sa prihlásená pohľadávka považuje za zistenú aj vtedy, ak je popretá len čo do jej poradia alebo výšky.

60. Podľa ust. § 57 ods. 2, 4 ZKR (2) Právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do šiestich mesiacov od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala. (4) Odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

61. Podľa ust. § 60 ods. 1,2,3 ZKR (1) Odporovať možno tiež každému právnomu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len "ukracujúci právny úkon"), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.(2) Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.(3) Odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania.

62. Podľa ust. § 62 ods. 1 ZKR Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech.

63. Podľa § 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

64. Podľa § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

65. Podľa § 14 ods. 1, 2, 3, 5, 6 Obchodného zákonníka, prokúrou splnomocňuje podnikateľ prokuristu na všetky právne úkony, ku ktorým dochádza pri prevádzke podniku, aj keď sa na ne inak vyžaduje osobitné plnomocenstvo. Prokúru možno udeliť len fyzickej osobe. V prokúre nie je zahrnuté oprávnenie scudzovať nehnuteľnosti a zaťažovať ich, ibaže je toto oprávnenie výslovne v udelení prokúry uvedené. Obmedzenie prokúry vnútornými pokynmi nemá právne následky voči tretím osobám. Prokurista podpisuje tým spôsobom, že k obchodnému menu podnikateľa, za ktorého koná, pripojí dodatok označujúci prokúru a svoj podpis. Udelenie prokúry je účinné od zápisu do obchodného registra. Návrh na zápis prokúry do obchodného registra musí obsahovať meno a bydlisko prokuristu a spôsob, akým sa za podnikateľa podpisuje. Ak bola prokúra udelená viacerým osobám, musí návrh obsahovať aj určenie, či každý prokurista môže konať samostatne, prípadne koľko prokuristov musí konať spoločne.

66. Podľa § 27 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodný register je verejný zoznam zákonom ustanovených údajov (ďalej len "zapísané údaje"), ktorého súčasťou je zbierka zákonom ustanovených listín (ďalej len "zbierka listín").

67. Podľa § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka, zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje, je účinný voči tretím osobám odo dňa, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín do zbierky listín. To neplatí, ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch alebo o obsahu listín vedela. Zapísaná osoba sa však nemôže na tieto

údaje alebo obsah listín odvolávať voči tretím osobám do 15 dní odo dňa ich zverejnenia, ak tretie osoby preukážu, že o nich nemohli vedieť.

68. Podľa § 27 ods. 4 Obchodného zákonníka, ak je nesúlad medzi zapísanými a zverejnenými údajmi alebo uloženými a zverejnenými listinami, nemožno voči tretím osobám namietat' zverejnené znenie. Tretie osoby sa môžu odvolávať na zverejnené znenie, ak zapísaná osoba nepreukáže, že tretím osobám boli známe zapísané údaje alebo obsah listín uložených v zbierke listín.

69. Podľa § 27 ods. 5 Obchodného zákonníka, tretie osoby sa vždy môžu odvolávať na obsah listín alebo údajov, ktoré ešte neboli zapísané do obchodného registra alebo uložené do zbierky listín, okrem prípadu, ak ich účinky nastanú až zápisom do obchodného registra.

70. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

71. Podľa § 261 ods. 7 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa predchádzajúcich odsekov, ako aj záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom.

72. Podľa § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

73. Podľa § 267 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, ak je neplatnosť právneho úkonu ustanovená na ochranu niektorého účastníka, môže sa tejto neplatnosti dovolávať iba tento účastník. To neplatí pre zmluvy uzatvorené podľa druhej časti tohto zákona. Vo vzťahoch upravených týmto zákonom neplatia ustanovenia § 49 Občianskeho zákonníka.

74. Podľa § 272 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme.

75. Podľa § 352 ods. 4 Obchodného zákonníka, nemožnosť plnenia je povinný preukázať dlžník.

76. Podľa § 326 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je strana povinná plniť záväzok pred plnením záväzku druhej strany, môže svoje plnenie odoprieť až do doby, keď sa jej poskytne alebo dostatočne zabezpečí plnenie druhej strany, ak po uzavretí zmluvy sa stane zrejmým, že druhá strana nesplní svoj záväzok vzhľadom na nedostatok svojej spôsobilosti poskytnúť plnenie alebo vzhľadom na svoje správanie pri príprave plnenia záväzku.

77. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

78. Podľa § 37 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

79. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

80. Podľa § 575 ods. 2 Občianskeho zákonníka, plnenie nie je nemožné, najmä ak ho možno uskutočniť aj za sťažených podmienok, s väčšími nákladmi alebo až po dojednanom čase.

81. Podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka, plnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

82. Podľa § 553a Občianskeho zákonníka, zmluva o zabezpečovacom prevode práva sa musí uzatvoriť písomne. Zmluva o zabezpečovacom prevode práva musí obsahovať vymedzenie zabezpečeného záväzku a označenie práva, ktoré sa prevádza v prospech veriteľa, práva a povinnosti účastníkov zmluvy k prevedenému právu počas trvania zabezpečovacieho prevodu práva, jeho ocenenie v peniazoch, spôsob výkonu zabezpečovacieho prevodu práva a najnižšie podanie v prípade dobrovoľnej dražby; ak sa prevádza právo inej osoby ako dlžníka, zmluva o zabezpečovacom prevode práva musí obsahovať aj označenie dlžníka.

83. Podľa § 553c ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak zabezpečený záväzok nie je riadne a včas splnený, veriteľ je oprávnený začať výkon zabezpečovacieho prevodu práva a prevedené právo speňažiť spôsobom uvedeným v zmluve alebo dražbou podľa osobitného zákona (ods. 1). Dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je uspokojenie veriteľa tým, že si natrvalo ponechá prevedené právo uzavreté pred splatnosťou zabezpečenej pohľadávky, sú neplatné (ods. 2).

84. Podľa ust. § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

85. V zmysle ust. 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

86. Na základe zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vec právne a skutkovo posúdil takto:

87. Okresný súd Košice I. uznesením zo dňa 3.9.2010, sp. zn. 26K /27/2010, uverejneným v obchodnom vestníku č. 175/B dňa 10.9.2010, vyhlásil konkurz na majetok spoločnosti GAZPETROL GROUP, a.s., Južná trieda 97, 040 01 Košice, IČO: 44 070 195 (ďalej len úpadca).

88. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 26K/27/2010-1708 bol žalobca ustanovený za správcu podstaty úpadcu.

89. Žalobca je preto v tomto konaní aktívne legitimovaný.

90. Súd zároveň skúmal včasnosť podania žaloby a to s poukazom na ust. 57 ods. 2 ZKR.

Nakoľko sa konkurz - s poukazom na ust. § 23 ods. 1 ZKR - považuje za vyhlásený dňom 11.9.2010 a žaloba bola žalobcom doručená 10.3.2011 súd má nepochybne za preukázané, že bola podaná včas.

91. S poukazom na ust. § 60 ods. 1,2 ZKR možno odporovať tiež každému právnomu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len "ukracujúci právny úkon"), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.(2) Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

92. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: s.r.o., vo vložke č. 22700/T žalovaného okrem iného vyplýva, že u žalovaného sú ako spoločníci vedení od 27.6.2006 PETRONAFTA TRADING LIMITED a od 21.3.2012 ako ďalší spoločník Y. W.. Ako konateľ spoločnosti je vedený od 27.6.2006 U. W..

93. Z Certifikátov Cyperskej republiky špecifikovaných v odsekoch 14 až 19 tohto rozsudku nemá súd nepochybne za preukázané, či pani U. G. bola v rozhodnom čase - teda v čase uskutočnenia daných právnych úkonov - teda zmluvy o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 24.4.2009, súhlasu s trvalým prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 17.8.2009 a kúpnej zmluvy zo dňa 16.1.2009 a jej dodatku č. 1 zo dňa 28.5.2009 štatutárnym orgánom žalovaného.

94. Z Potvrdenia Ministerstva energetiky, obchodu, priemyslu a turistiky Cyperskej republiky číslo HE 170929 zo dňa 30.novembra 2018 má súd nepochybne preukázané, že U. G. bola konateľkou spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED iba v období od 7.11.2006 do 11.3.2007 a W. G. od 19.1.2006 do 7.11.2006. U. G. teda nebola v rozhodnom čase štatutárnym orgánom žalovaného.

95. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že v danom prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že U. G. bola v rozhodnom čase konateľkou spoločnosti PETRONAFTA TRADING LIMITED. Z toho následne vyplýva záver, že v danom prípade nemožno hovoriť o spriaznenosti žalovaného s úpadcom ( resp. prokuristom úpadcu ) a to s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. a) , d) , e) , ods. 3 ZKR.

96. S poukazom na vyššie uvedené bolo preto povinnosťou žalobcu následne nepochybne preukázať súčasné splnenie všetkých zákonných podmienok na to, aby súd určil, že zmluva o zabezpečovacom prevode práva zo dňa 24.4.2009, spolu so súhlasom s trvalým prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 17.8.2009 bola voči veriteľom neúčinnými právnymi úkonmi. Žalobca bol teda povinný preukázať, že išlo o právne úkony, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len "ukracujúci právny úkon"), pričom boli urobené s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.

97. S poukazom na vyššie uvedené a v spojení s právnym názorom súdu II. inštancie súd zároveň skúmal, či vyššie uvedená kúpna zmluva zo dňa 16.1.2009 v spojení s jej dodatkom č. 1 je platná. Vzhľadom na právny názor súdu II. inštancie uvedený v odseku 105 uznesenia súdu II. inštancie súd zotrváva na právnej argumentácii týkajúcej sa skúmania námietky, že danú zmluvu podpísal prokurista úpadcu v čase, keď sa už vzdal funkcie prokuristu, avšak nebolo to uvedené vo výpise z obchodného

registra. Zápisy do obchodného registra spočívajú na princípe publicity, ktorý pôsobí vo formálnom a materiálnom zmysle. Formálnym princípom publicity sa vyjadruje, že obchodný register je prístupný každému a že každý má právo doň nahliadať a vyhotovovať si kópie a výpisy. Princíp materiálnej publicity (vyjadrený v ustanovení § 27 Obchodného zákonníka) znamená, že údaje zapísané v obchodnom registri sú právne účinné navonok aj v prípade, že nezodpovedajú skutočnému stavu, ak sú splnené podmienky uplatnenia princípu materiálnej publicity. Teda skutočnosti zapísané v obchodnom registri sú účinné voči každému odo dňa, ku ktorému bol zápis vykonaný; odo dňa vykonania zápisu sa nikto nemôže dovolávať toho, že mu zapísané skutočnosti neboli známe. Zároveň platí obrátene, že kým skutočnosti zapísané v obchodnom registri nie sú vymazané alebo zmenené, sú účinné voči každému a nikto sa nemôže odvolávať voči konajúcemu, že zápis v obchodnom registri už nezodpovedá skutočnosti, ibaže by konajúci nekonal v dôvere v zápis v obchodnom registri, pretože mu rozpor so skutočnosťou bol známy. Tretia osoba je chránená § 27 Obchodného zákonníka, podľa ktorého proti tomu, kto koná v dôvere v zápis do obchodného registra, nemôže ten, ktorého sa zápis týka, namietat, že zápis nezodpovedá skutočnosti. Zaväzuje preto obchodnú spoločnosť alebo družstvo právny úkon toho, kto je v obchodnom registri zapísaný ako štatutárny orgán (jeho člen), aj keď už štatutárnym orgánom (jeho členom) nie je. Podmienkou však je, že tretia osoba, proti ktorej bol právny úkon urobený, bola v dobrej viere, že koná sa štatutárnym orgánom (jeho členom) oprávneným konať. Negatívne stránka princípu materiálnej publicity obchodného registra pôsobí objektívne, bez ohľadu na zavinenie a z princípu dobrej viery v zápis do obchodného registra vyplýva, že dôkazné bremeno o tom, že tretia osoba nie je v dobrej viere, nesie osoba, ktorej štatutárny orgán konateľské oprávnenie založil. Z logiky veci potom plynie, že sa tejto ochrany (princípu materiálnej publicity, teda dobrej viery) nemôže dovolávať osoba, ktorej sa takýto zápis týka. Uvedené platí rovnako aj pre konanie prokuristu ako zástupcu obchodnej spoločnosti. Z výsluchu konateľa žalovaného vyplynulo, že pri uzatváraní predmetných zmlúv a teda aj danej kúpnej zmluvy, konal v dobrej viere v zápis do obchodného registra, bol v dobrej viere, že osoba, ktorá za úpadcu v rozhodnú dobu konala, ako prokurista, bola oprávnená za úpadcu konať. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z výpisu z obchodného registra úpadcu, podľa ktorého Prokuristi sú splnomocnení na všetky právne úkony, ku ktorým dochádza pri prevádzke spoločnosti, ako aj na právne úkony súvisiace s predajom, kúpou, darovaním a zaťažovaním nehnuteľností. Prokuristi sú splnomocnení konať za spoločnosť samostatne. Prokurista podpisuje za spoločnosť tým spôsobom, že k vytlačenému alebo napísanému obchodnému menu spoločnosti pripojí svoj podpis s dodatkom označujúcim prokúru. V konaní nebolo rovnako preukázané, že konateľ žalovaného mal vedomosť o tom, žeby p. G. už nebol prokurista úpadcu, resp., žeby nemohol za úpadcu konať. V prospech dobrej viery žalovaného svedčí aj skutočnosť, ktorá vyplynula z výpovede svedka v trestnom konaní a to I. E. V., ktorý potvrdil, že ako predseda predstavenstva dal dňa 14.1.2009 súhlas p. G. na uzavretie napádaných právnych úkonov, hoci následne tvrdil, že nerozumel obsahu listiny, ktorú podpísal, čo však nemôže byť na ťarchu žalovanému. Svedčia o tom aj listiny predložené v tomto konaní a to: Udelenie súhlasu predstavenstva zo dňa 14.1.2009 podpísanej aj I. E. V. - predsedom predstavenstva a U. G. - podpredsedom predstavenstva, Zápisnica z Dozornej rady úpadcu zo dňa 12.1.2009 podpísaná Q. W. - predsedom dozornej rady a Ing. I. a H. Z. ako členmi dozornej rady úpadcu, okrem iného vyplýva, že dozorná rada úpadcu po oboznámení sa návrhom kúpnej zmluvy so žalovaným dáva jednomyselne súhlas predstavenstvu alebo prokuristom úpadcu k uzatvoreniu tejto zmluvy a zaťažiť terajší majetok úpadcu. Nič na tom nemenia ani Prehlásenia členov predstavenstva úpadcu zo dňa 26.10.2010, Čestné vyhlásenie zo dňa 7.3.2014 podpísané H. Z. vystavené až následne. Aj z výsluchu svedka p. G. vyplynulo, že aj potom, čo sa vzdal funkcie prokuristu, túto naďalej vykonával.

98. Súd následne skúmal, či plnenie vyplývajúce z tejto zmluvy bolo možné. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že v konaní nebolo jednoznačne nepreukázané, že išlo o fiktívnu zmluvu, kde plnenie z tejto zmluvy je nemožné podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by ho oprávňovali hľadiť na uvedenú kúpnu zmluvu ako neplatnú, keď plnenie z nej od počiatku bolo možné, čo vyplýva aj z výpovedí svedkov a to p. G., O., ktorí uviedli, že k spusteniu skúšobnej výroby u úpadcu došlo už v 12/2008, vstupné suroviny mal zabezpečiť práve G.. O realite uvedeného kontraktu svedčí aj dodávateľská zmluva so spoločnosťou SIBUR-Belservis č. 46-09/DZ / čl. 754 -759/, resp. vystavená proforma faktúra č. 209019. Tvrdenia, že tovar nie je možné dopraviť na územie SR je v rozpore z oznámením spoločnosti ZAO INTERGAZ HUNGARIA zo dňa 18.6.2009 z ktorého vyplýva jej pripravenosť prijať a prečerpať stabilný plynový kondenzát na svojej stanici v Maďarsku v meste Tužer. Napokon miestom plnenia dodávky tovaru z uvedenej kúpnej zmluvy je hraničný prechod Užhorod - Matejovce a nie závod úpadcu v Sennom. Súd v danom prípade poukazuje na § 575 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého plnenie nie je nemožné, najmä ak ho možno uskutočniť aj za sťažených podmienok, s väčšími nákladmi alebo až po dojednanom čase. Z dodacieho

listu k faktúre č. a preberacieho protokolu vyplýva, že bola realizovaná čiastočná dodávka NPK pre úpadcu. Tým vzniklo v zmysle článku V. uzavretej kúpnej zmluvy právo žalovanému na fakturáciu kúpnej ceny zrealizovanej dodávky, čo uskutočnil žalovaný vystavením faktúry č. 2009001, kde súd nemá za preukázané, že táto bola v čase jej splatnosti (dňa 8.6.2009, resp. v prípade pochybností v lehote 15 dní, ktorá sa vzťahuje na konečnú faktúru, teda dňa 16.6.2009) uhradená. Z týchto predložených listinných dôkazov a listu spoločnosti SIBUR-Belservis zo dňa 22.5.2009 sa súdu javia ako vierohodné tvrdenia žalovaného, že úpadca nebol schopný pre svoje finančné problémy, resp. následne z toho plynúce problémy s udržaním výroby zabezpečiť dodávku suroviny do výrobného závodu v Sennom a preto došlo k jej následnému predaju u výrobcu v Bielorusku. O tom svedčí aj platba pre žalovaného vo výške 64 000 €.

99. Na základe vyššie uvedeného súd uzatvára, že daná kúpna zmluva a jej dodatok č. 1 sú platnými právnymi úkonmi.

100. Čo sa týka námietky neplatnosti Zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva a s poukazom na § 553c ods. 2 Občianskeho zákonníka, zo znenia článku IV. zmluvy nepochybne nevyplýva, že sa tam zmluvné strany dohodli, že na základe tohto ustanovenia sa žalovaný v čase uzavretia zabezpečovacej zmluvy stáva trvalým vlastníkom nehnuteľností, ktoré tvorili predmet zabezpečenia. Aj zo znenia ďalších článkov danej zmluvy - článok II. ods. 5 zmluvy, kde dlžník prevádza vlastnícke právo na veriteľa ako zabezpečovací prevod práva a článok VI. zmluvy, kde bol dohodnutý spôsob výkonu zabezpečovacieho práva. Teda nie iba danou zmluvou, ale následne po uzavretí Dohody o súhlase k trvalým prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 17.8.2009 bol podaný návrh na jej vklad pod B. XXXX. Teda tieto dva právne úkony súčasne by museli byť voči veriteľom neúčinné. Keďže súd má za to, že žalovaný mal/má splatnú (neuspokojenú) pohľadávku voči úpadcovi - čo vyplýva aj zo skutočností, že predchádzajúca správkyňa konkurznej podstaty žalovaným prihlásenú zabezpečenú pohľadávku nepoprela - nič mu nebránilo následne aj s poukazom na znenie článku VI. ods. 8 tejto zmluvy o zabezpečení záväzku uzavrieť s úpadcom Dohodu, na základe ktorej žalovanému dal terajší úpadca dňa 17.8.2009 súhlas s trvalým prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku, ktorý tvoril predmet zabezpečenia. Podpisy zmluvných strán na uvedenej listine sú úradne osvedčené.

101. Čo sa týka námietky neplatnosti Dohody o súhlase k trvalým prevodom vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 17.8.2009 súd uvádza, že k tejto Dohode (dvojstrannému právnemu úkonu) došlo už v čase existencie splatnej pohľadávky žalovaného, teda aj táto dohoda nie je v rozpore s ustanovením § 553c ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnou úpravou o zabezpečovacom prevode práva podľa § 553 až 553e Občianskeho zákonníka, obsahom samotnej zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 24.4.2009, resp. ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka.

102. Na základe výsluchov svedkov, najmä pána G., pána O.a zároveň vyplynulo, že ešte pred uzatvorením daných zmlúv títo svedkovia mali vedomosť o tom, že terajší úpadca dlhoval, alebo mal svoje záväzky voči svojim veriteľom, po lehote splatnosti približne 450.000,- € pohľadávok. Z uvedeného dôvodu bol úpadca v úpadku ešte pred uzatvorením týchto zmlúv a predmetnej dohody.

103. V konaní následne nebolo žalobcom ani preukázané, že išlo o právne úkony, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len "ukracujúci právny úkon"), pričom boli urobené s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.

104. Na pojednávaní dňa 4.6.2018 intervenient na strane žalovaného navrhol toto konanie prerušiť až do skončenia konania vedeného Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 11Cb/104/2017. Na pojednávaní konanom dňa 27.6.2019 uviedol, že stále trvá na svojom návrhu na prerušenie tohto konania z dôvodu troch súdnych konaní, ktoré prebiehajú na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 11Cb/104/2017, 17Cb/8/2018 a 17Cb/10/2018, ktoré sa týkajú určenia neplatnosti rozhodnutí valného zhromaždenia v spoločnosti žalovaného, kde sa namietajú majetkové prevody medzi spoločníkmi z obdobia roku 2017 a teda je toho názoru, že právoplatné ukončenie týchto sporov je podstatné aj z hľadiska vedenia tohto konania.

105. Žalovaný na pojednávaní dňa 27.6.2019 výslovne uviedol, že sa s uvedeným návrhom intervenienta nestotožňuje, je proti záujmom žalovaného a teda v žiadnom prípade nežiada prerušiť toto konanie a k danému návrhu sa teda v žiadnom prípade nepripája.

106. Podľa ust. § 162 ods. 3 CSP (3) O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

107. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

108. S poukazom na predmet tohto sporu, vykonané dokazovanie a následné závery súdu špecifikované vyššie, ako aj na to, že intervenient na strane žalovaného ani relevantne nezdôvodnil opodstatnenosť svojho návrhu, súd návrh na prerušenie konania na základe návrhu žalovaného zamietol ako nedôvodný.

109. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie citovaných zákonných ustanovení - s poukazom na skutočnosti a závery uvedené najmä v ods. 93 až 104 tohto rozsudku - súd považuje vykonané dokazovanie za dostatočné na rozhodnutie vo veci samej a preto ani nevyhodnocoval ďalšie - stranami sporu predložené a súdom vykonané dôkazy - a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

110. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

111. Podľa ust. § 262 ods. 1,2 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

112. Keďže bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný žalovaný a intervenient na strane žalovaného, preto im súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Toto právoplatné rozhodnutie je zároveň exekučným titulom.