

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 25Csp/134/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218204439  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218204439.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v spore žalobcu : H. X., Z..G., V.: XX XXX XXX, G. G. D. XXX/A, H., zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava proti žalovanej : N. K., T.. X.XX.XXXX, H. Y. - W. V., Y., o zaplatenie 437,19 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 437,19 Eur s úrokom vo výške 84,08 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 437,19 Eur od 1.3.2018 do zaplatenia, poplatky vo výške 12,51 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Strany sporu nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Právny predchodca žalobcu (pôvodne Poštová banka, a.s.) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.5.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu titulom Zmluvy o úvere sumu 437,19 eur, úroky vo výške 84,08 eur, úroky vo výške 360,84 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 437,19 eur , vo výške 25,5% ročne zo sumy 437,19 eur od 1.3.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 437,19 eur od 1.3.2018 d zaplatenia, poplatky vo výške 47,37 eur, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Dôvodil skutočnosťou, že na základe Zmluvy o úvere č. 1314434864 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky a to vo výške určenej podľa Zmluvy, vo výške 1000 eur. Žalovaná sa podľa Zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ . Do 28.2.2018, z ktorého dňa je vystavený výpis z úverového účtu, splatila žalovaná na istine sumu 562,81 eur , na úroky sumu 247,19 eur a na poplatku sumu 59,14 eur.

2. Žalobca si v konaní uplatnil tak zákonné, ako aj zmluvné úroky z omeškania. V dôsledku neplnenie úveru žalovanou riadne a včas, žalobca v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 18.6.2015 úver za predčasne splatný a zaslal žalovanej výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorý však žalovaná neuhradila, preto si žalobca uplatnil svoje právo súdnou cestou.

3. Žalobca vo svojom podaní označenom ako „vyjadrenie k výzve“ uviedol, že suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 323,99 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 7,28 eur, t.j. spolu vo výške 331,27 eur, od

ktorej sme odrátali úhrady žalovaného vo výške 247,19 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 84,08 eur. Ďalej z podania vyplýva, že suma poplatkov predstavuje sumu 47,37 eur, ktorá pozostáva z :

poistného zo dňa 10.11.2014 vo výške 2,62 eur

za 1. upomienku na úverovom účte zo dňa 19.11.2014 vo výške 9,96 eur

poistné D1 zo dňa 10.12.2014 vo výške 2,62 eur

za 2. upomienku na úverovom účte zo dňa 23.12.2014 vo výške 24,90 eur,

poistné D1 zo dá 10.1.2015 vo výške 2,62 eur, poplatku za upomienku pred výzvou z zo dňa 1.6.2015 vo výške 1,15 eur, poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 18.6.2015 vo výške 3,50 eur

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила. Skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe medzi stranami sporu z uvedeného dôvodu neboli sporné.

5. Uznesením zo dňa 9.1.2018, č.k.25Csp/134/2018-122 súd pripustil, aby z konania vystúpila spoločnosť Poštová banka, a.s. (IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava) a na jej miesto vystúpila spoločnosť BENCOT COLLECTION, a.s., aktuálny žalobca.

6. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení v konaní predložil súdu zmluvu o úvere č. 1314434864, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluvu o postúpení pohľadávky, aktuálny výpis z účtu žalovanej, výzvu na úradu dlžnej sumy, listinu „Aktuálny stav úveru“, špecifikáciu zmluvných a sankčných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

7. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Prievozská 2/B, Bratislava) a žalovaná uzavreli dňa 3.7.2013 Zmluvu o úvere č. 1314434864, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach v počte 24, každá vo výške 56,62 eur, splatných vždy k 10. dňu v mesiaci, s dátum prvej platby do 10.8.2013, s dátumom konečnej splatnosti 10.7.2015, s úrokovou sadzbou 25,50%, ročnou priemernou úrokovou sadzbou 28,69%.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 10.7.2017 postupca Poštová banka, a.s. (IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava) postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, ktorý sa tak stal novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

9. Súd mal za preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto súdneho konania s príslušenstvom a so všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené.

10. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.6.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy, keďže jej konaním došlo k podstatnému porušeniu ustanovení zmluvy o úvere, ako aj obchodných podmienok, preto sa úverová pohľadávka stáva k 18.6.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu. Vyzval ju na uhradenie sumy k tomuto dátumu vo výške 568,64 eur.

Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 499 cit. zákona, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 500 ods. 1 cit. zákona, dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie.

Podľa ust. § 500 ods. 2 cit. zákona, ak zmluva neurčuje alebo osobitný zákon neustanovuje inú výpovednú lehodu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

Podľa ust. § 501 ods. 1 cit. zákona, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa ust. § 502 ods. 1 cit. zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 502 ods. 2 cit. zákona, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa ust. § 503 ods. 1 cit. zákona, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ust. § 503 ods. 2 cit. zákona, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ust. § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení zákona č. 106/2014 Z.z. s účinnosťou do 31.5.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 cit. zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 cit. zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 cit. zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprímerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,  
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,  
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,  
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,  
r) vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.  
Podľa ust. § 53 ods. 5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Súd mal za preukázané nesporné tvrdenia žalobcu v konaní vyplývajúce z predložených listinných dôkazov medzi stranami sporu. Žalovaná na základe Zmluvy o úvere č. 1314434864 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu žalobcom a žalovanou dňa 3.7.2013 neuhradila pohľadávku žalobcu predstavujúcu nesplatenú časť dlžného úveru vo výške 437,19 eur.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenie nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 20/2013 Z.z., účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c cit. nariadenia vlády SR, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februára 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31.januári 2013.

Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Nakoľko žalovaná nedodrжала zmluvné podmienky žalobcu dojednané pri uzavretí Zmluvy o úvere a to ani v poskytnutej dodatočnej lehote, a to aj napriek tomu, že žalovaná bola k úhrade splatnej pohľadávky dodatočne vyzvaná, súd zaviazal žalovanú k povinnosti uhradiť žalobcovi dlžnú sumu poskytnutého úveru vo výške žalobcovi 437,19 Eur so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 437,19 Eur od 1.3.2018 do zaplatenia, poplatky vo výške 12,51 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

13. Súd priznal žalobcovi zmluvné úroky a úroky z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 84,08 eur.

14. V prevyšujúcej časti žaloby, vo vzťahu k zmluvným úrokom žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže tieto si žalobca uplatnil aj za obdobie po zosplatení úveru, t.j. po 18.6.2015 do zaplatenia. V zmluve však bola jasne dohodnutá doba trvania úveru do 10.7.2015. Na podporu tohto názoru Uvedenou problematikou sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý v rozsudku 6Co182/2011 zo dňa 18.9.2012 vyslovil tento právny názor: „Pokiaľ si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby splatnosti nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplátnym úrokom a ten má sankčnú

povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny strop... Za čas po splatnosti úveru má teda veriteľ právo na úroky z omeškania vo výške stanovenej všeobecným záväzným právnym predpisom. Akékoľvek navyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom. Takýmto neprípustným navyšovaním úrokov z omeškania je aj právna konštrukcia navyšenia úrokov z omeškania o úroky za úver, napr. zmluvnou podmienkou o platení úrokov za úver do zaplatenia aj po splatnosti úveru a teda počas omeškania. Úverové obdobie nie je podstatnou zložkou úveru, ale pokiaľ sa úver podmieňuje úverovým obdobím, zákonite nastáva zmluvne dohodnutá splatnosť úveru a ku dňu splatnosti má dlžník povinnosť zaplatiť úver a úroky. Pokiaľ žalobca predformuloval žalovanému spotrebiteľovi klauzulu, podľa ktorej má žalovaný platiť po splatnosti a teda po vzniku omeškania nielen úroky z omeškania, ale ďalej aj odplátne úroky, ako keby ďalšiu cenu úveru, tak sa neprípustne dostáva zmluva do rozporu so zákonom, pretože dochádza k prevýšeniu zákonom stanovenej výšky úrokov z omeškania. V tejto časti je zmluva pre rozpor so zákonom neplatná (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených zásahov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Súd nepriznal žalobcovi sumu za 1. upomienku na úverovom účte zo dňa 19.11.2014 vo výške 9,96 eur, ako aj za 2. upomienku na úverovom účte zo dňa 23.12.2014 vo výške 24,90 eur, nakoľko mal za to, že na poplatok za upomienku niet žiadneho zákonného nároku, t.j. nemôže patriť žalobcovi ako veriteľovi v prípade ak si tento uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškania, keďže pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované a vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa, pričom výšku poplatku za upomienky v danom prípade súd považoval v rozpore s dobrými mravmi, keďže táto je nad rámec vecných nákladov žalobcu a nemôže predstavovať ďalšiu sankciu za omeškание dlžníka, keďže omeškание je už sankcionované úrokmi z omeškania.

Podľa ust. § 255 ods. 1,2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Nakoľko žalobca mal v spore čiastočný úspech, súd by mal zaviazat' žalobcu nahradit' žalovanej trovy konania v celom rozsahu, avšak nakoľko žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, pričom neúspešný žalobca na ich náhradu právo nemá, súd vyslovil, že strany sporu nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, žalobca má právo podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (219 ods. 1 C.s.p.).