

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/612/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122252208
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122252208.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX A., o vymoženie 1608,50 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Martin Píry, so sídlom exekútorského úradu Framborská 3605/41, 010 01 Žilina, pod sp. zn. XXXXX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.02.2022 domáhal od povinného vymoženia sumy 1608,50 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Martin, sp. zn. 6Csp/99/2020 zo dňa 01.07.2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 03.08.2021.
- Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 14.03.2022 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Martin Píry, so sídlom exekútorského úradu Framborská 3605/41, 010 01 Žilina, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXXXX XXX/XX.
- Súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 22.03.2022, ktoré bolo povinnému doručené oznámením v Obchodnom vestníku dňa 19.09.2023. Upovedomenie o začatí exekúcie sa v takom prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku.
- Povinný ešte pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie a teda pred uplynutím zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 02.08.2023 a opätovne dňa 26.09.2023 a súdnemu exekútorovi dňa 22.09.2023. Súdny exekútor doručil súdu tento návrh dňa 28.09.2023 spolu s vyjadrením oprávneného a ďalšími prílohami.
- Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) namietal, že predmetnú exekúciu nie je možné vykonať v súlade so zákonom, nakoľko mu nebolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk, pričom doručenie fyzickej osobe nie je možné nahradiť fikciou. Povinný tiež namietal, že súd pred vydaním exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 6Csp/99/2020 zo dňa 01.07.2021 nepreskúmal zmluvu a neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve o spotrebiteľskom

úvere a že rozhodnutie, ktoré malo byť podkladom na vykonanie exekúcie nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko nebolo doručené povinnému do vlastných rúk a na adresu, na ktorej sa zdržuje. Z uvedených dôvodov je podľa povinného predmetná exekúcia nezákonná a nesprávne vedená.

6. Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, pričom má za to, že exekučný súd v rámci rozhodovania o zastavení exekúcie sa môže zaoberať iba skutočnosťami, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu. Nemôže sa zaoberať skutočnosťami, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie, preto sa relevancia namietaných skutočností skončila vydaním exekučného titulu. Akékoľvek skutočnosti, ktoré povinný nenamietal v základnom konaní, ktoré bolo právoplatne skončené, sú už v tomto štádiu konania právne neopodstatnené. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 6Csp/99/2020 zo dňa 1.7.2021 a nenastala žiadna skutočnosť odôvodňujúca jeho zánik, ani nebolo súdom zrušené, pričom ani povinný nepreukázal, že by doložka právoplatnosti a vykonateľnosti tohto rozhodnutia ani samotné rozhodnutie, boli zrušené a ani že by začalo konanie, predmetom ktorého by bolo uvedené. Je nesporné, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučných titulov, ani o skutočnostiach brániacich vymáhatelnosti exekučných titulov. Vzhľadom na to, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, nič nebráni v pokračovaní exekúcie na jeho základe. Keďže nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

7. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

8. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

9. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3, ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť, prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmá všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevychádza z exekučného titulu.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

15. Podľa § 201 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno a) odpustiť zmeškanie lehôt, b) podať žalobu na obnovu exekučného konania po jeho skončení.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

17. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj ďalší spisový materiál a dospel k nasledujúcim zisteniam. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil v prvom rade skutočnosťou, že mu nebolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 61b ods. 1 - ods. 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého sa upovedomenie o začatí exekúcie doručí povinnému do vlastných rúk, ak je povinným fyzická osoba, pričom ak sa upovedomenie o začatí exekúcie nepodarilo doručiť na adresu uvedenú oprávneným, exekútor vykoná šetrenie na zistenie inej adresy povinného. Pri vykonaní šetrenia pobytu povinného vychádza najmä z registrov, ktoré má k dispozícii a upovedomenie o začatí exekúcie bezodkladne odošle na takto zistenú adresu. Ak sa napriek vykonanému šetreniu nepodarí upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie, doručí sa mu oznámením v Obchodnom vestníku a súčasne sa doručí súdu, ktorý ho zverejní na úradnej tabuli alebo na webovej stránke. Upovedomenie o začatí exekúcie sa v takom prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku. Súd má za preukázané, že v predmetnej veci súdny exekútor doručoval upovedomenie o začatí exekúcie na adresu trvalého pobytu povinného, pričom zásielka sa mu vrátila ako nedoručená z dôvodu jej neprevzatia adresátom v odbernej lehote. Z toho dôvodu súdny exekútor po uplynutí troch mesiacov od začatia exekúcie doručil upovedomenie o začatí exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku oznámením v Obchodnom vestníku. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že námietka povinného o nedoručení upovedomenia o začatí exekúcie je nedôvodná.

18. Súd ďalej považuje za irelevantnú aj námietku povinného, že súd v základnom konaní sa pred vydaním exekučného titulu – rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. 6Csp/99/2020 zo dňa 01.07.2021 nezaoberal neprijateľnými zmluvnými podmienkami v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd v tejto súvislosti uvádza, že predmetná exekúcia je vedená iba na podklade exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Martin, sp. zn. 6Csp/99/2020 zo dňa 01.07.2021, ktorým bol povinný zaviazaný nahraďiť oprávnenému trovy základného konania. Z uvedeného je zrejmé, že nárok, ktorý je predmetom tohto exekučného konania nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a súd sa preto v tomto rozhodnutí ani nezaoberal námietkami povinného týkajúcimi sa jeho spotrebiteľského vzťahu s oprávneným, keďže pre toto konanie sú bez právneho významu.

19. Súd sa nakoniec zaoberal tvrdením povinného, že mu nebol doručený exekučný titul, na podklade ktorého je vedená predmetná exekúcia, v dôsledku čoho exekučný titul nemohol nadobudnúť vykonateľnosť. Za účelom preskúmania tejto námietky zaslal tunajší súd Okresnému súdu Martin žiadosť o súčinnosť, v ktorej ho žiadal o zaslanie kópie doručky, ktorá preukazuje doručenie exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Martin, sp. zn. 6Csp/99/2020 zo dňa 01.07.2021 povinnému. Dňa 27.11.2023 bola tunajšiemu súdu doručená informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu, z

ktorej má súd za preukázané, že exekučný titul bol povinnému doručený listinne na adresu trvalého pobytu dňa 14.07.2021. Z uvedeného je zrejmé, že námietka povinného o nedoručení exekučného titulu je nedôvodná.

20. Súd nakoniec uvádza, že v rámci svojho rozhodnutia nemá podať odpoveď na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Pri rozhodovaní o tomto návrhu sa súd zaoberal len tvrdeniami, ktoré považoval za relevantné a rozhodné pre posúdenie dôvodnosti vedenia predmetnej exekúcie.

21. Zastavenie exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že tento návrh je v celom rozsahu nedôvodný, nakoľko povinný súdu nepreukázal ani jeden dôvod, pre ktorý by mal súd jeho návrhu vyhovieť. Súd týmto konštatuje, že exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne, keďže povinný si povinnosť uloženú v exekučnom titule voči oprávnenému dobrovoľne nespĺnil a zároveň neunesol dôkazné bremeno a neuviedol dôvod, pre ktorý by mal súd exekúciu voči nemu zastaviť.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

23. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

24. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

26. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie žiadal, aby súd zastavil predmetnú exekúciu a aby oprávnený nahradil trovy exekúcie. Súd v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle ust. § 195 Exekučného poriadku sú trovami exekučného konania trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu. Oprávnený platí trovy súdneho exekútora iba v prípade, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie. V danom prípade však k ukončeniu exekúcie nedošlo, nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný.

27. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie a povinný má voči oprávnenému nárok na ich náhradu len ak mu ju súd na jeho návrh priznal v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať. V predmetnej veci súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s jeho návrhom na zastavenie exekúcie nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že povinný nebol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie úspešný, keďže nedošlo zastaveniu a ani k čiastočnému zastaveniu prebiehajúcej exekúcie súdom, pričom povinný ani nebol v tomto exekučnom konaní právne zastúpený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.