

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010561
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5717010561.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Oľgy Trúchlej a Viery Dikošovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2019 v Martine v trestnej veci proti obžalovanému W.. C. G. takto

rozhodol:

obžalovaný
W.. C. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., G. C. XX/X,

uznáva sa za vinného, že

ako výlučný vlastník bytu č. X, nachádzajúceho sa v C. na ulici G. C. Č. XX, v úmysle vyhnúť sa zákonnému zabezpečeniu vykonateľného rozhodnutia na vypratanie predmetného bytu a následnému výkonu takéhoto rozhodnutia prostredníctvom oprávnenej osoby, t. j. osoby exekútora, najskôr v presne nezistenom čase od 18.02.2014 do 19.02.2014, bez súhlasu W.. Ľ. B. zabezpečil výmenu vložky na vstupných dverách do predmetného bytu, ktorých výmenu (vstupných dverí) krátko predtým taktiež zabezpečil, a to so súhlasom W.. Ľ. B., nakoľko mu odovzdal jeden kľúč od týchto dverí, a následne dňa 27.02.2014, aj napriek tomu, že vedel, že W.. Ľ. B. ešte stále má v byte č. X, nachádzajúcom sa v C. L. A. G. C. Č. XX, svoje obydlie, a že v tom čase už mal vedomosť aj o existencii rozhodnutia - predbežného opatrenia Okresného súdu Martin sp. zn. 15C/10/2014-57 zo 07.02.2014, prostredníctvom živého nástroja - C. J., nar. XX.XX.XXXX, neoprávnene, t. j. bez súhlasu a proti vôli W.. Ľ. B., vnikol do obydlia W.. Ľ. B. a neoprávnene tam zotrval tým, že umožnil nasťahovanie sa C. J. do predmetného bytu, a teda aj do obydlia W.. Ľ. B. na dobu určitú, a to na jeden týždeň, pričom navyše nasledujúci deň C. J., a to na príkaz W.. C. G., definitívne znemožnil užívanie predmetného bytu, a teda aj jeho obydlia W.. Ľ. B. tým, že ho do predmetného bytu, po tom, čo z neho W.. Ľ. B. na nevyhnutný čas odišiel, po jeho návrate odmietol pustiť,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval a spáchal čin voči chránenej osobe

č í m s p á c h a l

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 189 ods. 2, § 36 písm. 1), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom od 21.12.2012, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a ukladá sa mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba na 52 (päťdesiatdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c), písm. e) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodeným Ľ.M. V. a G. V. v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a osobne sa ospravedlniť poškodenému W.. Ľ. B..

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje vo výroku o treste:

- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/31/2019 zo dňa 26. 6. 2019, právoplatným 26. 6. 2019, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky s probačným dohľadom, na skúšobnú dobu 4 /štyri/ roky a bola mu uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodeným Ľ. V. a G. V.Á. v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a osobne sa ospravedlniť poškodenému W.. Ľ. B.,

- rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T 46/2014 zo dňa 18. 4. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/63/2016 z 20.12.2016, právoplatný dňa 20.12.2016, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorého výkon bol v zmysle § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. podmienenečne odložený a bol mu uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na 3 roky a v zmysle § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodeným Ľ. V. a G. V. v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Predseda senátu vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.