

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/107/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512210336  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7512210336.10

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX zastúpenej JUDr. Michalom Treščákom, advokátom, so sídlom Slovenskej jednoty 8, Košice proti žalovaným 1/ V. T., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX zastúpenej JUDr. Vladimírou Houdek Běhalovou, advokátkou, so sídlom Brezová 10, Košice, 2/ Ing. Z. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. N. XXX, 3/ PhDr. Z. B., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX zastúpenej žalovanou 2/ a 4/ Mgr. O. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

### rozhodol:

I. Schvaľuje z m i e r strán sporu v tomto znení:

Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a právny predchodca žalovaných W. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G. XX, ktorý zomrel XX.X.XXXX, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov p r i p a d á :

- do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1 nehnuteľnosti, a to pozemok parcela reg. „C“ č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 800 m<sup>2</sup>, dom súp. č. XXX postavený na parcele reg. „C“ č. XXX, všetko zapísané na LV č. XXX pre okres Košice - okolie, obec Bidovce, k. ú. Bidovce a príslušenstvo k týmto nehnuteľnostiam podľa znaleckého posudku Ing. Jána Nováka č. 21/2014 z 24.4.2014, ktoré tvorí garáž, hospodárska budova, plot čelný, plot zadný plechový, plot bočný, plot zadný murovaný, studňa, prípojka vody, prípojka kanalizácie, vodovodná šachta, žumpa, spevnená plocha dláždená a porasty, pozemok parcela reg. „C“ č. XXXX - záhrada vo výmere 402 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXX pre okres Košice IV, obec Košice - Krásna, k. ú. Krásna a hnutelné veci: kuchynská linka, komoda, presklená skriňa, sedacia súprava kožená, sedacia súprava látková, rádio, plyšový koberec 1 ks, koberec behúň 2 ks, kryštálové poháre na vodu 6 ks, barová skrinka Glóbus, konferenčný stolík 3 ks, jedálenský stôl, stoličky 6 ks, kuchynský stôl a nástenné hodiny 4 ks, hnutelné veci spolu v zostatkovej hodnote 1.110,- eur a

- do dedičstva po neb. W. B. rod. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G. XX, 044 44 Kráľovce pri Košiciach, ktorý zomrel XX.X.XXXX, v podiele 1/1 nehnuteľnosti: pozemky parcela reg. „C“ č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 381 m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2 213 m<sup>2</sup>, parcela reg. „C“ č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 80 m<sup>2</sup> a dom súp. č. 99 na parcele č. XXX, všetko zapísané na LV č. XXX pre okres Košice - okolie, obec Bidovce, k. ú. Bidovce, príslušenstvo k týmto nehnuteľnostiam podľa znaleckého posudku Ing. Jána Nováka č. 20/2014 z 26.3.2014, ktoré tvorí vrátnica, skladník, sklady nachádzajúce sa na parcele č. XXX, plot čelný, plot severný, plot južný a západný, plot betónový, studňa, prípojka kanalizácie, prípojka plynová, vonkajšie schody a rampa, a hnutelné veci: elektrická pec v zostatkovej hodnote 300,- eur a mechanický nízkozdvíhny vozík v zostatkovej hodnote 50,- eur.

II. Žiadnej zo strán sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

III. Štátu p r i z n á v a voči stranám sporu nárok na náhradu trov konania 287,- eur, a to voči žalobkyňi v rozsahu 79 % a voči žalovaným 1/ až 4/ v rozsahu 21%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 19.6.2012 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“), ktoré žalobkyni a W. B., nar. XX.X.XXXX vzniklo uzavretím manželstva XX.X.XXXX a zaniklo rozvodom manželstva X.X.XXXX.
2. Počas konania žalovaný zomrel dňa XX.X.XXXX. Dedičské konanie po žalovanom je vedené Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 10D/607/2014 Dnot 84/2013. Prejednaním dedičstva bol ako súdny komisár poverený notár JUDr. Juraj Göbl.
3. Po ustálení okruhu dedičov žalovaného súd uznesením z 18.9.2018 sp. zn. 7C/107/2012 právoplatným 15.10.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho dedičkami žalovanými 1/ až 4/ ( ide o dcéry žalovaného) podľa § 63 ods. 1 až 3 CSP.
4. Následne strany sporu uzavreli zmier o vyporiadaní BSM v znení uvedenom vo výroku I. uznesenia, a to dňa 15.11.2018, ktorý na výzvu súdu spresnili v časti vyporiadania hnutelných vecí dňa 22.5.2019, ku ktorému spresneniu pristúpila 18.6.2019 aj žalovaná 4/, a žiadali, aby súd ich zmier schválil.
5. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.
6. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.
7. Stranami sporu uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, preto ho súd podľa vyššie citovaného ust. § 148 ods. 2 CSP schválil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.
8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrh súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
10. Strany sporu sa v prípade, že súd schváli ich zmier, vzdali nároku na náhradu trov konania, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že stranám nárok na ich náhradu nepriznal.
11. Štátu za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok vznikli 19.12.2014 v spore trovy konania titulom znalečného 287,- eur, vyplateného znalcovi Ing. Jánovi Novákovi preddavkovo z finančných prostriedkov štátu za podané znalecké posudky č. 20/2014, č. 21/2014 a č. 22/2014, na základe uznesenia súdu z 1.4.2014 č.k. 7C/107/2012-305 právoplatného 24.4.2014. Podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s č. 4 ods. 2 CSP preto súd rozhodoval aj o nároku štátu na náhradu predmetných trov. Zohľadniac skutočnosť, že predmetom znaleckého dokazovania bolo stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností, ktoré sú predmetom vyporiadania BSM, celkové trovy znaleckého dokazovania činili 620,- eur, ktoré by strany mali znášať každá v 1/2-ici teda po 310,- eur, pričom suma 83,- eur bola znalcovi vyplatená zo zálohy na znalecké dokazovanie zloženej žalobkyňou, suma 250,- eur zo zálohy zloženej právnym predchodcom žalovaných Dušanom Gazdíkom, štát má nárok voči žalobkyni na náhradu 79 % trov, ktoré platil t.j. 79 % zo sumy 287,- eur čo predstavuje 227,- eur (310,- eur - 83,- eur) a voči žalovaným na náhradu 21 % trov, ktoré platil t.j. 21 % z 287,- eur čo predstavuje 60,- eur ( 310,- eur - 250,- eur).
12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti výroku I. uznesenia odvolanie nie je prípustné ( § 357 CSP a contrario).

Proti výrokom II. a III. uznesenia môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v šiestich vyhotoveniach ( § 355 ods. 2, § 357 písm. m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364, 365 ods. 3 CSP).