

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718202997
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718202997.5

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici v spore žalobcu: L. F., M.. XX.X.XXXX, Q. M. XXX/X-XX, U. Q., zast. JUDr. Martin Bicko, advokát, Dukelská 972/7-3, Považská Bystrica proti žalovaným: I. U. B., M.. XX.X.XXXX, Q. T. XXX, II/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO 00585441, zast. JUDr. Baltazár Mucska, advokát, Vajnorská 55, Bratislava o zaplatenie 203 Eur takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyňa **m á** voči žalovanému I/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % ktorú náhradu trov konania je žalovaný I/ povinný zaplatiť žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

III. Žalovanej II/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd zaviazal žalovaných I/, II/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 203 Eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia. Uviedla, že žalovaný I/ bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 1T/50/2018 zo dňa 26.4.2018 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, čím je daná jeho pasívna legitimácia v spore. Žalovaný I/ mal v čase nehody uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6591470001 zo dňa 12.10.2016 so žalovanou II, teda jej pasívna legitimácia je daná v zmysle § 15 ods.1 zákona č. 381/2001 Z.z o povinnom zmluvnom poistení.

2. Písomným podaním zo dňa 12.6.2019 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámila, že podanú žalobu berie späť z dôvodu, že žalovaný I/ uhradil dňa 20.11.2018 žalovanú pohľadávku v celom rozsahu, a preto žiadala konanie zastaviť.

3. Podľa § 144 CSP Žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súhlas žalovaných so späťvzatím nebol potrebný, a preto súd konanie zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. V tomto spore na strane žalovaného vystupujú dva subjekty Peter Kurej ako žalovaný I/ a KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., ako žalovaný II/. Pre účely rozhodovania o náhrade trov konania bolo potrebné posúdiť, o aké procesné spoločenstvo sa na strane žalovaných jedná.

9. V civilnom sporovom konaní v prípade plurality subjektov na jednej procesnej strane vzniká tzv. procesné spoločenstvo /§ 75 a nasl. CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>/. Zákon rozlišuje tri druhy takéhoto procesného spoločenstva. V prvom rade ide o tzv. samostatné spoločenstvo, ktorým je podľa § 76 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba a súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne. Potom zákon rozoznáva tzv. nerozlučné spoločenstvo, ktorým je podľa § 77 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný a procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných. Nakoniec zákon rozoznáva tzv. nútené spoločenstvo, ktorým je podľa § 78 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

10. Na rozlíšenie o aký typ procesného spoločenstva v konkrétnom spore ide je určujúca povaha predmetu sporu vyplývajúca z hmotného práva. V danom prípade z právnej úpravy, ktorú treba aplikovať na vzájomný vzťah žalovaného 1/ a žalovaného 2/ (t.j. zo zákona č. 381/2001 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/>> Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov) nevyplýva, že by predmet konania nemohol byť prejednaný a rozhodnutý samostatne voči každému z nich /vid'. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 18/2016 <<http://merit.slv.cz/3Cdo18/2016>> zo dňa 22. júna 2016/. To znamená, že medzi žalovanými 1/ a 2/ ide o pasívne spoločenstvo samostatných spoločníkov.

11. V sporoch, v ktorých vystupuje na jednej sporovej strane viacero subjektov, je potrebné pri rozhodovaní o náhrade ich trov posudzovať veci z hľadiska všetkých týchto subjektov v záujme dosiahnutia spravodlivého rozhodnutia o práve a povinnosti náhrady trov konania každého z nich. (uznesenie Ústavného súdu SR z 18.1.2018, sp. zn. II ÚS 49/2018-16).

12. O trovách konania čo do vzťahu žalobkyňa a žalovaný I/ súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Keďže žalovaný I/ uhradil žalovanú pohľadávku po začatí konania, súd uzavrel, že žalovaný I/ procesne zavinil zastavenie konania, a preto súd žalobkyni priznal ako plne úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

13. O náhrade trov konania vo vzťahu žalobkyňa a žalovaná II/ súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 257 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> s tým, že žalovanej 2/, ktorá by inak mala nárok na náhradu trov konania, keď žalobkyňa späťvzatím žaloby voči nej zavinila zastavenie konania, náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Aj keď sa v danom spore jednalo na strane žalovaných o samostatné procesné spoločenstvo, keď tu existuje mnohosť právnych vzťahov /právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným I/ podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovanou 2/ podľa ustanovení zákona č. 381/2001 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/>> Z.z./, nemohol súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo vzťahu k žalovanej II/, neprihliadnuť na skutočnosť, že tieto právne vzťahy sú navzájom spojené totožnosťou plnenia a jeho predmetom. Uvedené má za následok, že splnením záväzku žalovaného 1/ voči žalobkyni došlo nielen k zániku záväzku žalovaného I / voči žalobkyni ale aj k zániku záväzku žalovanej II/ voči žalobkyni. Za tejto situácie nemala žalobkyňa inú možnosť ako vziať svoju žalobu proti žalovanej 2/ späť, ak len nechcela riskovať jej zamietnutie. Toto považoval súd za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý výnimočne nemusí žalovanej 2/ priznať proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania (Uznesenie Krajského súdu Trenčín č.k. 5Co 119/2017 zo dňa 17.5.2017).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.