

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/271/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111225759
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4111225759.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lenky Halmešovej a JUDr. Sidónie Sládečkovej, v právnej veci žalobcu: P. C., bytom Z. U. č. XXX, U., zastúpený JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom, so sídlom v Nitre, Farská 40, proti žalovanej: L. L., bytom C. XX, C., zastúpená JUDr. Pavlom Vöröšvárym, advokátom, so sídlom v Topolčanoch, ul. Škultétyho 1597/7, o určenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalobcu a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) č.k. 7C/171/2011-309 zo dňa 8. decembra 2015 (ďalej len „rozsudok súdu prvej inštancie“), takto

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti trov štátu m e n í tak, že žalobca je povinný zaplatiť trovy štátu vo výške 30 eur na účet Okresného súdu Nitra, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 22. 08. 2011 sa žalobca domáhal určenia podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti - rozostavanej stavby postavenej na pozemku evidovanom v katastri nehnuteľností pre kat. úz. G., Okresným úradom G., katastrálny odbor v LV č. XXXX parc.č. XXXX/XX orná pôda o výmere 992 m², ktorá stavba je realizovaná na základe stavebného povolenia vydaného obcou G. A., č.j. 145/2006-02-Žá, zo dňa 05. 05. 2006, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/2 (ďalej len „nehuteľnosť“).

2. Súd prvej inštancie rozsudkom (v poradí druhým) zo dňa 08. 12. 2015 č.k. 7C/171/2011-309 určil, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti. Zároveň zaviazal žalovanú k náhrade trov konania vo výške 99,50 eura z titulu zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia vo výške 1 148,99 eura a trov štátu vo výške 30 eur na účet Okresného súdu G..

3. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla odvolaním žalovaná v celom rozsahu a žiadala žalobu zamietnuť a na náhradu trov prvostupňového konania, ako aj náhradu trov štátu, zaviazat žalobcu.

4. Krajský súd v Nitre napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej sp.zn. 25Co/161/2017 zo dňa 15. 03. 2017 zmenil tak, že žalobu žalobcu zamietol. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a trov odvolacieho konania voči žalobcovi, o výške ktorých mal rozhodnúť súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 04. 2017. Nerozhodol o náhrade trov štátu.

5. Predmetom tohto odvolacieho pojednávania bolo rozhodovanie o náhrade trov štátu, na ktoré súd prvej inštancie zaviazal žalovanú. Žalovaná v tejto časti svoje odvolanie žiadnym spôsobom nezdôvodnila.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti

§ 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť, nakoľko odvolacím súdom bol zmenený aj rozsudok vo veci samej.

7.Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7.Podľa § 388 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z., účinný od 01. 07. 2016, ďalej len „CSP“), odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8.Pokiaľ odvolací súd nerozhodne o potvrdení napadnutého rozhodnutia (§ 387 CSP) alebo o jeho zrušení (§ 389 CSP), napadnuté rozhodnutie zmení. K zmene napadnutého rozhodnutia dochádza predovšetkým vtedy, ak súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, prípadne vtedy, ak súd prvej inštancie síce správne zistil skutkový stav, ale dospel k nesprávnym právnym záverom.

9.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, účinný do 30. 06. 2016, ďalej len „OSP“), štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

10.V danej veci súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom dňa 08. 12. 2015, t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Odvolací súd však už rozsudkom vo veci samej rozhodol dňa 15. 03. 2017, teda za účinnosti Civilného sporového poriadku. Odvolací súd preto aj o odvolaní žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti náhrady trov štátu, bude rozhodovať podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.

11.Z citovaných ustanovení vyplýva, že štát má podľa výsledku konania proti stranám sporu právo na náhradu trov konania, ktoré platil. O týchto trovách sa musí vždy rozhodnúť. V konaní, v ktorom vo vzťahu k stranám sporu prichádza do úvahy náhrada trov konania, má štát podľa ustanovenia právo na náhradu trov konania len proti tej strane konania, ktorej by podľa výsledkov konania pripadla povinnosť na náhradu trov konania druhej strane. V konaniach, v ktorých sa o náhrade trov konania rozhodne tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, patrí štátu nárok na náhradu trov konania proti obojstranným, ktoré stoja oproti sebe v takomto sporovom konaní.

12.Odvolací súd rozsudkom sp.zn. 25Co/161/2017 zo dňa 15. 03. 2017 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a vyhovel odvolaniu žalovanej, žalobu žalobcu zamietol, žalovaná mala teda v konaní plný úspech, preto tak podľa ustanovenia § 148 ods. 1 OSP, ako aj podľa § 255 ods. 1 CSP, trovy štátu je povinný uhradiť v plnej výške žalobcu. Napriek skutočnosti, že žalovaná odvolanie v tejto časti žiadnym spôsobom nezdôvodnila, keďže ide o závislý výrok na výroku vo veci samej, odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie aj v tejto časti a na náhradu trov štátu zaviazal žalobcu, ktorý bol v konečnom dôsledku neúspešný, keďže odvolací súd jeho žalobu zamietol.

13.Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, odvolací súd vyhovel odvolaniu žalovanej a po opätovnom predložení spisu Okresným súdom G. na rozhodnutie o trovách štátu, rozhodol uznesením, nakoľko výrok o náhrade trov konania v rozsudku vždy povahu uznesenia (§ 234 ods. 1, ods. 2 CSP).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov v senáte 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).