

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205277
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7815205277.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. A., C.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov I. S., C.. XX.XX.XXXX, S. O. O. XX, XXX XX O., C., zastúpenej JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom, Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava a N. S.Ü., C.. XX.XX.XXXX, S. O. O. X, XXX XX W., C., za účasti B. A., C.. XX.XX.XXXX X. B. A., C.. XX.XX.XXXX, L. S. XXX XX M. XX, na návrh matky, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 5P/40/2014 - 28 zo dňa 10.07.2014 tak, že z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť B. A., C.. XX.XX.XXXX X. B.Y. A., C.. XX.XX.XXXX nad maloletou I. A., C.. XX.XX.XXXX.

II. Súd z v e r u j e maloletú I. A., C.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky I. S., C.. XX.XX.XXXX.

III. Súd z a v ä z u j e otca N. S., C.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej po 250,-€ mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

IV. Štát nemá právo na náhradu trov tohto konania.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim písomným návrhom žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti B. A. X. B. A.. Žije v spoločnej domácnosti s otcom maloletej a dcére chcú zabezpečiť život a budúcnosť. S otcom maloletej chce uzavrieť manželstvo, otec maloletej má dobrý príjem a pre dcéru zabezpečila predškolské zariadenie. Aj ona si chce nájsť prácu. Naposledy pracovala ako opatrovatelka a aj v budúcnosti sa tejto práci chce venovať. Dcéru má veľmi rada a rozumejú si. Je pre ňu veľmi dôležité, aby bola pri nej a mohla sa o ňu starať.

Na pojednávaní dňa 10.09.2015 matka svoj návrh doplnila a žiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 24.07.2015 uzavrela manželstvo s N. S.L. a od tej doby má priezvisko svojho manžela. S manželom žijú v dvojizbovom byte v ktorom zariadili pre maloletú detskú izbu. Manžel uznal otcovstvo voči maloletej. Matka na tomto pojednávaní predložila sobášny list ako aj nový rodný list maloletej, kde v kolónke otec je uvedený jej manžel. Ďalej uviedla, že je pravdou, že na tunajšom súde prebieha konanie o uznanie otcovstva voči maloletej, ale nakoľko manžel uznal otcovstvo voči maloletej svoj návrh berie späť. Otec maloletej pracuje ako vodič so zárobkom

asi 1700,-€ mesačne. Má vyživovaciu povinnosť aj voči maloletej dcére B. a podal návrh na zníženie výživného. Manželka A. nesúhlasia s tým, aby bola zrušená ich náhradná osobná starostlivosť o maloletú a dcéru si zobrala do Nemecka. Je pravdou, že v minulosti mala známosť s viacerými mužmi, venovala sa prostitúcii. Tejto činnosti sa však už nevenuje, neskôr pracovala ako opatrovatelka. Má aj maloletého syna B. A., ktorý je taktiež v náhradnej osobnej starostlivosti manželov A.. Tento syn nepochádza z jej mimomanželského vzťahu s jej terajším manželom a preto ešte nežiada zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nad ním.

Na pojednávaní dňa 23.11.2017 matka uviedla, že na svojom návrhu trvá. Opätovne poukázala na to, že otcovstvo voči maloletej bolo uznané a s otcom dieťaťa uzavrela manželstvo, ale ich manželstvo bolo vo februári 2017 rozvedené. Súd o právach a povinnostiach rodičov voči maloletej nerozhodoval, preto žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletej po 150,-€ mesačne. Aj na tomto pojednávaní matka predložila súdu písomné dôkazy, overený preklad o uznaní otcovstva, ako aj rozhodnutie o rozvode jej manželstva Obvodným súdom Kandel 2F/27/2016 zo dňa 09.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.03.2017. Matka ďalej uviedla, že sa rozviedli, lebo si nerozumeli. Manžel veľmi žiarlil a vyhodil ju z bytu. Asi polroka sa zdržiavala v dome pre týrané ženy a potom si našla prácu a byt. Od apríla 2017 býva v dvojizbovom byte a pracuje ako upratovačka. Poberá aj materské dávky a prídavky na dieťa. Nadviazala známosť s D. B., ktorý je Pakistanec ale už 6 rokov žije v Nemecku a má povolenie k pobytu. Jej priateľ je slobodný, má XX rokov a je zamestnaný. Z ich mimomanželského vzťahu sa XX.XX.XXXX narodil maloletý syn Z. B. D.. Matka ďalej uviedla, že keď mala 22 rokov manželka A. jej povedali, že keď pôjde pracovať do Nemecka, postavia jej dom. V Nemecku pracovala ako prostitútka a posielala im aj 1000,-€. Oni si dom aj postavili, ale povedali, že ho nikdy nedostane. Odišla v roku 2009 a v tom čase sa zoznámila s otcom maloletej v bordely a otehotnela. Maloletú porodila na Slovensku, ale potom s otcom dieťaťa chodila po svete s kamiónom a dieťa si nosili so sebou. Otcovstvo voči maloletej ešte v tom čase neuznal. V súčasnej dobe sa s maloletou nestýka, lebo manželka A. jej to neumožňujú. Maloletá v Nemecku ešte nebola a svojho otca nepozná. Mala iba dva roky keď bola s nimi. Aj s jej terajším priateľom sa videli iba cez internet. Matka trvala na tom, že dcéra chce ísť ku nej a iba vtedy ju posielala preč, keď sú tam prítomní A.. Má aj dôkaz video, kde dcéra hovorí, že chce ísť ku nej, ale má to byť tajné a má to zostať medzi nimi. Vybavila pre ňu aj školu, je zapísaná od 04.12.2017 s tým, že sa najprv bude učiť nemecký jazyk. Matka ďalej uviedla, že je pravdou, že v roku 2016 bola hospitalizovaná na psychiatrii pre depresie, ale od tej doby sa nelieči, je zdravá a lieky neužíva. S otcom dieťaťa v súčasnej dobe nie je v kontakte. S jeho výpoveďou nesúhlasí a trvá na tom, že keď začala pracovať v tureckej reštaurácii veľmi na ňu žiarlil a pobalil jej veci. Stalo sa aj to, že ju zbil.

Na pojednávaní dňa 21.05.2019 matka vo svojej výpovedi uviedla, že jej pomery sa nezmenili. Je rozvedená, nové manželstvo neuzavrela, ale s priateľom žije už tri roky a spoločne sa starajú o maloletého syna, s ktorým je naďalej na materskej dovolenke. Od minulého roka maloletý syn navštevuje materskú školu, ale ona ešte nepracuje, lebo chodí na Slovensko za dcérou a na súd. Naposledy pracovala v upratovacej firme. Jej priateľ pracuje v pizzerii so zárobkom 1200,-€ až 1300,-€ mesačne. Naďalej bývajú v dvojizbovom byte. Trvala na tom, že od roku 2012 prostitúciu nevykonáva a to ani cez internet. So závermi znaleckého posudku súhlasí. Je pravdou, že neodkladným opatrením boli dočasne upravené jej styky s maloletou dcérou počas letných prázdnin od 03.08.2018 do 10.08.2018. Tieto styky sa aj realizovali. S priateľom sa ubytovali v penzióne v Rožňave, kde spávala aj maloletá. Chodili, kde chcela ísť maloletá. Boli v Krásnej Hôrke, v Betliari, v Joviciach a podobne. Dcéra sa cítila veľmi dobre. Vytvoril sa medzi nimi aj veľmi dobrý vzťah. Dočasne boli upravené aj jej ďalšie styky s maloletou každý nepárny mesiac v roku, prvý týždeň cez víkend. Tieto styky využíva, ale v dvoch prípadoch nevedela na Slovensko prísť. Aj tieto styky prebiehali podobne ako počas letných prázdnin. Styky sa realizovali v prítomnosti jej priateľa a jej maloletého syna. V telefonickom kontakte s maloletou je iba vtedy, keď sa dcéra nebojí s ňou rozprávať. Niekedy sama jej ukazuje cez Messenger, že sa nemôže rozprávať. Bojí sa od náhradných rodičov. Ona sa s nimi nerozpráva, ale je pravdou, že styky s maloletou jej umožnili. Na výživu maloletej dcéry prispieva a posielala výživné aj na maloletého syna. Deťom posielala aj balíky. Dcéry sa pýtala, či chce ísť s ňou do Nemecka a ona jej povedala, že áno. Je pravdou, že vyrastá so svojim bratom a preto chce podať aj ďalší návrh a žiadať aj jeho zveriť do svojej starostlivosti. Otcovstvo voči maloletému synovi nebolo určené. Matka ďalej uviedla, že puto a láska medzi rodičom sa nemôže nahradiť. Aj doteraz si to uvedomovala, ale A. ju poslali do Nemecka na prostitúciu a potom za opatrovatelku. Ona im peniaze posielala a peniaze používali oni. Nevie, či sa o deti starajú dobre. V škole sa bola informovať, ale riaditeľka jej oznámila, že pani A. jej zakázala, aby jej umožnili stretnutie s deťmi. Matka trvala aj na tom, že vzťah s maloletou dcérou a jej terajším partnerom a ich dieťaťom je dobrý. Podmienky pre starostlivosť o maloletú má vytvorené.

Na pojednávani dňa 27.06.2019 matka na svojom návrhu trvala a opätovne poukázala na to, že je pomery sa nezmenili. S dcérou sa stretla minulý rok počas letných prázdnin a ešte v jednom prípade. Ďalšie stretnutia jej A. neumožnili. Maloletá telefón nedvíha. Na jej výživu prispieva a posieľa aj balíky. Jej spoluzitie s priateľom trvá už štyri roky a je dobré. S otcom maloletej je v kontakte iba v súvislosti s maloletou dcérou. Aj on chce, aby dcéra prišla do Nemecka. Nikdy dcéru nepodplácala, dcéra s ňou bola šťastná, ale je ovplyvnená A.. Matka poukázala aj na to, že je dcéra naďalej zapísaná v škole a chce sa o ňu starať. Neverí tomu, že by jej otec povedal, že nemá ísť do Nemecka, lebo by jej mohli ublížiť Pakistanci. S výpoveďou manželov A. nesúhlasí uvádzajú klamstvá a nepravdu. Ju sa nikto ani na to nespýtal, či dieťa chce dať do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Líbi svoje deti a bude za nich bojovať.

2. Otec na pojednávani dňa 23.11.2017 vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom nesúhlasí, lebo s matkou nemá kontakt a preto nevie ako by dcéru vychovávala. Otcovstvo voči maloletej uznal a s matkou uzavreli manželstvo, ktoré však bolo rozvedené. Oženil sa s ňou, lebo bol zaslepený láskou, ale potom zistil, že naďalej udržiava vzťahy so šéfkou bordelu a pristihol ju aj pritom ako tieto služby ponúka cez internet. Nedalo sa s ňou žiť, lebo je zameraná na tureckých a pakistanských mužov. Z týchto dôvodov ju vyhodil z bytu. V súčasnej dobe je rozvedený a nežije s nikým v spoločnej domácnosti. Žije sám v dvojizbovom prenajatom byte. Jeho ďalšie deti sú už dospelé. Má 20 ročnú dcéru, ktorá ešte študuje a na jej potreby prispieva po 45,-€ mesačne. Pracuje ako vodič nákladného motorového vozidla so zárobkom do 1650,-€ mesačne vrátane diét. Jazdí na motorovom vozidle značky BMW. Náklady za pohonné hmoty uhrádza po 40,-€ mesačne a za bývanie platí 400,-€ mesačne. Na výživu maloletej neprispieva. Vyživovaciu povinnosť voči maloletej si je ochotný plniť po 100,-€ mesačne. S dcérou sa nestýka.

Na pojednávani dňa 27.06.2019 otec uviedol, že si myslí, že dieťa by malo žiť so svojimi biologickými rodičmi a samotné dieťa by sa o tom malo rozhodnúť. Nevie či maloletá je už v takom veku, že by sama sa dokázala rozhodnúť. Pozná len jednu stranu a je stále ovplyvňovaná. On a matka na ňu nemajú žiaden vplyv. Súčasné pomery matky nepozná, ale bol u nej na návšteve a vtedy bolo všetko v poriadku. V princípe nemá proti tomu nič, aby sa o maloletú starala matka, ale v Nemecku sú zverené deti obidvom rodičom. Aj on chce mať vedomosť o maloletej. S matkou sa dohodol, že sa s ňou bude stýkať, nebráni tomu ani vzdialenosť medzi ich bydliskami. Naďalej žije sám v dvojizbovom byte. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej už nemá. Na výživu maloletej je ochotný prispievať aj 250,-€ mesačne. A. povedal, že v Nemecku je aj veľa Pakistancov, ktorí unášajú dievčatá, ale s maloletou sa o tom nerozprával. Bol u A. a stretol sa s maloletou. Súhlasí s názorom psychologičky, ktorá hodnotila výpoveď maloletej. On a matka ju nemôže ovplyvňovať, lebo sú v styku veľmi málo. Je ovplyvňovaná iba z jednej strany. Nikdy maloletej neublížoval a s jej matkou sa síce hádali, niekedy do seba aj strčili, ale ju nebil.

3. B. A. X. B. A. na pojednávani dňa 10.09.2015 vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že matke by dali dieťa, ale otcovi nie, preto čo v minulosti urobil. O dieťa sa nezaujímal, neuznal otcovstvo a nechcel platiť ani výživné. Matka s dcérou bola dva krát v Nemecku a zakaždým sa dieťa vrátilo ku nim. Oni sa starajú aj o jej syna B.. Na deti posieľa 50,-€ a kupuje im aj potrebné veci. Naposledy deti navštívila pred piatimi mesiacmi. Trvali na tom, že otec maloletej ju bil, nedával jej jesť, zatváral ju a keď bol opitý, bol agresívny. Keď dieťa malo rok, boli pre ňu v Nemecku a od tej doby sa o ňu starajú a boja sa o ňu. Z týchto dôvodov s návrhom nesúhlasia.

Na pojednávani dňa 23.11.2017 B. A. uviedla, že s návrhom naďalej nesúhlasí. Nie je pravdou, že matku maloletej predali na prostitúciu do Nemecka. Ona chcela odísť do Nemecka s kamarátkou. Nechceli ju pustiť, lebo ešte kojila syna. Navádzala ju jej matka. Na syna potom prispievala, ale nie každý mesiac posieľala 300,-€ až 500,-€. Dom už bol postavený, ale potrebovali na okná a stierky. Dohodli sa, že ona tam potom bude bývať. Dlho sa nevenovala prostitúcii. Neskôr už pracovala ako opatrovateľka. Zaplatili jej aj opatrovateľský kurz. Keď bola tehotná s maloletou bývala u nich. Potom s dcérou ušla k otcovi dieťaťu do Nemecka. Neskôr pre ňu išli a vrátila sa. Po dvoch mesiacoch odišla a asi 5 mesiacov trávila s otcom dieťaťa v kamióne. Bola tam aj maloletá, ktorú im vrátila tak, že boli po ňu v Českej republike. Domov chodila každý druhý mesiac. Keď sa vydala za otca dieťaťa, prestala chodiť domov, nenavštevovala ani deti. Maloletá ku nej nechce ísť, lebo ju nemá rada. Neverí tomu, že by sa o dieťa dokázala postarať. Maloletá má X rokov a v škole sa učí veľmi dobre. Ovláda iba maďarský jazyk. Jej zdravotný stav je veľmi dobrý. Od začiatku je v kontakte s matkou cez počítač. Matka sľúbila, že príde na prázdniny a neprišla. B. A. s návrhom taktiež nesúhlasil a súhlasil s výpoveďou svojej manželky. Trval na tom, že oni nevedia ako žije matka v Nemecku, keď ani na výživu maloletej neprispieva, iba dva krát

poslala balík. Maloletá mamu ani nespomína a oni nevedia o tom, či majú tajnú dohodu s matkou. Matke styky umožňujú a budú umožňovať aj v budúcnosti.

Na pojednávaní dňa 21.05.2019 B. A. uviedla, že s návrhom naďalej nesúhlasí, s matkou maloletej sa dohodli, že nebude klamať a vyťahovať uvedené veci. Nie je pravdou, že platí výživné, lebo od septembra na výživu maloletej neprispela. Nie je pravdou ani to, že ju predali na prostitúciu. Peniaze z účtu jej vyberala, ale tieto peniaze jej aj dávala. Mala účet na Slovensku, lebo bola zamestnaná prostredníctvom slovenskej agentúry ako opatrovatelka. Z jej peňazí si nechávali 200,-€ až 300,-€. Je pravdou, že na základe neodkladného opatrenia súdu sa stýkala s dcérou v lete a potom ešte do novembra 2018. Od tej doby za dcérou neprišla. Nie je pravdou ani to, že by maloletej zakázala telefonovať si s matkou. Naposledy jej matka volala pred tromi týždňami. Matka na Vianoce deťom balík neposlala. Oni maloletú neovplyvňujú. Povedali jej, aby sa vyjadрила pravdivo. Maloletá však uviedla, že nechce ísť k mame. Navštevuje druhý ročník základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským a učí sa veľmi dobre. Stravuje sa v školskej jedálni a chodí aj do družiny. Dobrý je aj jej zdravotný stav. So svojim bratom sa rozprávajú o mame. Vzťah medzi deťmi je veľmi dobrý. S deťmi žijú v rodinnom dome. Býva tam aj ich dcéra s maloletým synom. Ako aj dospelý syn, ktorý je nezamestnaný. Ich rodina poberá dávky v hmotnej núdzi. B. A. trvala na tom, že oni sa s matkou dohodli, ale vzhľadom k tomu, čo o nich uvádza vo svojej výpovedi s jej návrhom nesúhlasí.

Aj B. A. uviedol, že s matkou sa dohodli ale napriek tomu s jej návrhom nesúhlasí, lebo matka klame a vyťahuje veci, ktoré sa dohodli, že nepovie. Nech rozhodne maloletá. Trval na tom, že on pracoval aj v Českej republike a preto mali finančné prostriedky. V súčasnej dobe žijú zo sociálnych dávok, ktoré poberajú po 340,-€ mesačne a za starostlivosť o deti poberajú 830,-€ mesačne. Majú tri maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Na pojednávaní dňa 27.06.2019 B. A. vo svojej výpovedi uviedla, že matku vychovávala od jej 15 rokov a vychovala aj jej dve deti. Toto je jej poďakovanie, ale už s jej návrhom súhlasí, nech si dcéru zoberie. Aj B. A. uviedol, že s návrhom matky už súhlasí, nech si dieťa berie. Má však obavy, ako sa bude správať jej priateľ Pakistanec, keď tam budú spolu žiť.

4. Súd vo veci vypočul aj svedka druhu matka R. T. B., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že s matkou žije v spoločnej domácnosti od decembra 2017 a ich spolužitie je dobré. Z ich spolužitia pochádza aj maloletý syn. Od roku 2017 má povolenie k pobytu v Nemecku. Je Pakistanec a v Európskej únii sa nachádza už od roku 2012. Poukázal na to, že keď je maloletá s matkou a je prítomný aj on je úplne normálna, ale inak sa správa keď je s A.. Peniaze ktoré zarába dáva svojej družke, hospodária spoločne a spoločne sa starajú o domácnosť a syna. Keby nebol šťastný s matkou maloletej necestoval by s ňou už šiesty krát na Slovensko za maloletou. Podľa jeho názoru tak ako každá matka aj jeho družka dokáže sa starať a vychovávať maloleté dieťa.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 5P/40/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.07.2014 bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti B. A. X. B. A. a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej v minimálnej výške. V tom čase otcovstvo voči dieťaťu nebolo určené, matka bola v zahraničí na neznámom mieste a starostlivosť o maloletú ponechala manželom, ktorí sa už aj v tom čase starali o jej maloletého syna B.a. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.03.2014.

6. Súd vo veci nariadil aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou PhDr. Vierou Truskovou. Zo znaleckého posudku súd zistil, že maloletá má pozitívne citové väzby vytvorené k náhradným rodičom A., voči ktorým sa správala počas vyšetrenia s istotou a citovou dôverou. Na interakcii dňa 04.06.2018 sa maloletá k rodičom správala odmerane bez významného emocionálneho kontaktu, čo vyplývalo aj z toho, že dieťa s nimi nebolo v kontakte dlhší čas a vytvorila sa preto istá bariéra, lebo dieťa s matkou nemalo možnosť budovania si prirodzeného vzťahu. Po opakovanej interakcii 03.11.2008 potom, čo maloletá trávila s matkou týždeň osamote vysoko intenzívne a bez supervíziu náhradných rodičov sa správanie maloletej rekonštruovalo na báze reálneho kontaktu s matkou vo vysoko pozitívnom smere. Dieťa sa k matke správalo intenzívne, túžilo sa k nej bližšie v emocionálnej pohode. Dieťa sa vyjadriло jednoznačne, že chce ísť k mame do Nemecka, že jej teta a ujo hovorili zlé veci o mame a že ona už vie, že to nie je pravda. Správanie sa maloletej k matke bolo autentické, priame, spontánne, pričom znaleckým dokazovaním zistené, že ich väzby sú v súčasnosti už citovo pozitívny a vzájomné vyvážené. Zo záverov znalkyne vyplýva, že v súčasnej dobe lepšie osobnostné predpoklady pre riadnu výchovu maloletej má matka. Na základe zistených skutočností a komplexných psychologických vyšetrení a opakovaných rozhovor sa znalkyňa priklonila k názoru

dieťaťa, že by bolo vhodné jej zverenie do osobnej starostlivosti matky. Dieťa by malo v starostlivosti matke lepšie prognostické predpoklady, pre zdravý psychický aj fyzický vývin.

7. Súd vo veci informatívne vypočul aj maloletú v prítomnosti psychológa a kolízneho opatrovníka. Maloletá opakovane uviedla, že nechce ísť do Nemecka, lebo už tam bola a bolo tam zle. Nikdy nič tam nedostala, len pizzu a to aj v Rožňave, keď sa stretla s mamou. Mama A. jej doma navarila. Keď bola v Nemecku mala dva a pol roka. Keď tam bola, otec sa opil a vykopol ich z domu až dva krát. Naposledy sa s mamou stretla v Rožňave, nepamätá sa kedy to bolo, bolo to cez prvé leto. Kúpila jej šľapky, ale jej boli malé. Keď bola s mamou prvý krát bolo to príjemné, ale keď tam bola druhý krát bol tam aj jej priateľ a kričali na seba a jej sa nevenovala. Spali v hoteli na jednej posteli. Bol tam aj malý braček. Asi predvčerom jej volala mama, ale nebola vtedy na mobile. Stále jej volá vtedy keď nie je na mobile. Stretla sa s mamou u psychologičky v Košiciach. Mama sa jej vyhrážala a vydierala ju, hovorila jej, že čo má povedať. Všetci išli do Košíc spolu s autom. Ujo s ktorým žije mama sa s ním nerozpráva. Ona sa nerozpráva s bračekom, ale je pekný. Ona má aj iného súrodenca, ktorý má 11 rokov a má ho veľmi rada. Nespávajú v jednej izbe, lebo ona býva s papum A., bez neho nevie zaspáť. Maloletá ďalej uviedla, že mama A., jej nehovorila čo má povedať na súde, povedala jej, že má povedať čo si myslí a má hovoriť od srdca. Preto svojej mame ukazovala prstom, že má byť ticho, lebo tam spalo bábätko, nie preto, že sa bála s ňou rozprávať. Mamu má rada, ale nechce ísť do Nemecka bývať. Aj jej otec povedal, že to nie je bezpečné, lebo sú tam Pakistanci a zabíjajú dievčatá. Nemecko je veľké a sú tam aj zlí ľudia. Nechce tam ísť, lebo tu má rodinu. Rodina nie je to kto ju porodí, rodina je tu. Aj s otcom s rozpráva, on hovorí nemecky, ale cez telefón sa to prekladá. Nechce ísť do Nemecka, lebo tu je malé dieťa, ktoré má rada a bude mať aj narodeniny, chce to dieťa vidieť ako vyrastá. Je to syn jej krstnej mamy. Jej narodeniny sa neoslavujú. Aj preto nechce ísť do Nemecka, lebo má knižku bibliu a taká knižka v Nemecku nie je. Chodia ju aj dvaja ľudia doučovať, ide o svedkov Jehovových. Matka ju v Košiciach u znalkyne vydierala hračkami. Predtým teta povedala, že je pomôže, aby zostala doma. Na otázku, že prečo plače uviedla že plače, lebo chce zostať doma, už 4 rok y sa to vlečie, stále je nejaký súd a nejaký problém. Nič jej tu nechýba. Mama A. je povedala, že chodia domov rôzne papiere, ktoré jej aj prečíta. Ani otec nechce, aby išla do Nemecka, kvôli tým Pakistancom. S mamou cez letné prázdniny bola šťastná aj keď bola hladná. Bola šťastná, lebo to nebolo v Nemecku, ale na Slovensku. Za svoju rodinu považuje krstnú mamu, papušu, mamuš a krstného otca. Keby ju mama mala rada prišla by každý deň na návštevu alebo by prišla bývať na Slovensko. Keby bývala na Slovensku tak by ku nej išla.

8. Súd vypočul aj PhDr. Valériu Hrubejovú, klinického psychológa, ktorá bola prítomná pri informatívnom výsluchu dieťaťa. Pani psychologičky vo svojej výpovedi uviedla, že je prirodzené, že maloletá má vybudovaný emočný vzťah ku náhradnej rodine, lebo tam vyrastala a starli sa o ňu. Má však emočný vzťah aj k matke. Dieťa má chaos, je ovplyvňované z rôznych strán. Zo strany náhradných rodičov, ktorí chcú, aby zostala u nich, ale aj zo strany vlastného otca, ktorý z nejakého dôvodu, nemá dobrý vzťah s matkou a jej priateľom pakistanského pôvodu a dochádza aj k strašeniu dieťaťa, že jej ublíži, keď pôjde do Nemecka. Dieťa je ovplyvňované a má tendenciu sa prikláňať k tým ľuďom, ktorí sú s ňou dennodenne, ktorí jej čítajú rozhodnutie a neadekvátne po emočnej stránke ju ovplyvňujú. Podľa znaleckého posudku ide o dieťa s dobrými rozumovými schopnosťami, čiže je predpoklad, že sa v krátkej dobe naučí jazyk príslušnej krajiny a pokiaľ sa rodina bude správať adekvátne, nemala by problém sa adaptovať. Podľa názoru psychologičky maloletá je celým procesom a ovplyvňovaním neurotizovaná. Aj na pojednávaní zo strany náhradnej matky boli tendencie ju emočne spracovávať o čom svedčí aj jej správanie a plač. Dieťa nemá negatívny vzťah k matke, iba sa obáva pobyť v Nemecku.

9. Uznesením tunajšieho súdu vo veci zo dňa 25.07.2018 na základe návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia súd dočasne upravil styky matky s maloletou dcérou do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a to počas letných prázdnin od 03.08.2018 do 10.08.2018 v mieste bydliska maloletej v neprítomnosti B. A. X. B. A. a následne každý nepárny mesiac c v roku vždy v prvý týždeň v mesiaci počas víkendy od piatku do nedele taktiež v mieste bydliska maloletej v neprítomnosti manželov A.. Toto uznesenie je vykonateľné od 25.07.2018 a 17.08.2018 nadobudlo právoplatnosť.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie aj ďalšími písomnými dôkazmi, predloženými rodnými listami maloletej, sobášnym listom rodičov maloletej, rozhodnutím o rozvode ich manželstva, správami o povesti účastníkov konania, správami o prešetrených pomeroch u účastníkov konania, fotodokumentáciou ako aj ďalšími dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania o svojich pomeroch.

11. Po takto vykonanom dokazovaní právny zástupca matky poukázal na celé prevedené dokazovanie a navrhol návrhu matky v celom rozsahu vyhovieť.

12. Kolízny opatrovník maloletej navrhol zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou, zveriť ju do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletej.

13. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Súd v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov najmä ak osoba ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy ak o to táto osoba požiada.

15. V zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, môže súd aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

16. V zmysle ustanovenia § 65 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

17. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa ustanovenia § 221 Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak:

- a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo
- b) to ustanovuje tento zákon.

20. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu ešte v roku 2014 bola maloletá zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti B. A. a B. A. a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej v minimálnej výške. V čase keď súd rozhodoval o náhradnej osobnej starostlivosti otcovstvo voči dieťaťu ešte nebolo určené. Dôvodom zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bola najmä tá skutočnosť, že matka sa zdržiavala v zahraničí a starostlivosť o maloletú ponechala navrhovateľom - manželom A., ktorí sa starali aj o jej maloletého syna. Matka v tom čase nemala vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby sa ujala starostlivosti o svoje maloleté dieťa a o túto starostlivosť ani neprejavovala záujem. Svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej si však plnila a maloletú aj svojho syna navštevovala. Po rozhodnutí súdu matka nemala vytvorené podmienky

pre starostlivosť o maloletú, lebo v zahraničí vykonávala prácu prostitútky a iba neskôr začala pracovať ako opatrovateľka. Od uvedeného rozhodnutia súdu sa však pomery na strane matky zmenili. Matka v priebehu tohto konania uzavrela manželstvo s otcom maloletej, ktorý otcovstvo voči maloletej uznal. Neskôr však došlo k rozvodu manželstva rodičov maloletej a v súčasnej dobe matka už dlhšiu dobu žije na spôsob manželstva s iným mužom a z ich vzťahu pochádza aj maloleté dieťa. Je preukázané, že ich spolužitie je dobré. Žijú v dvojizbovom kompletne zariadenom byte. Priateľ matky je riadne zamestnaný a matka maloletej je na materskej dovolenke. O svojho najmladšieho syna sa riadne stará a naďalej prejavuje záujem aj o svoje ďalšie dve maloleté deti, teda aj o maloletú. Má teda vytvorené všetky podmienky a predpoklady k tomu, aby sa ujala starostlivosti o dieťa a je preukázané aj to, že zanikli dôvody pre ktoré bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd však skúmal aj vzájomný vzťah a citovú väzbu medzi maloletou a rodičmi, najmä vzájomný vzťah maloletej a matky. Z prevedeného dokazovania najmä zo znaleckého posudku a z vyjadrenia klinického psychológa, ktorý bol prítomný pri informatívnom výsluchu dieťaťa je preukázané, že maloletá má svoju matku rada a matka má predpoklady k tomu, aby sa ujala jej starostlivosti. Je však preukázané aj to, že manželia A.Y. s návrhom matky nesúhlasili a v priebehu konania sa snažili o to, aby vzťah medzi matkou a dieťaťom sa nevytváral, najmä tým, že matke neumožňovali pravidelný styk s maloletou dcérou, s matkou nekomunikovali a dieťa negatívne ovplyvňovali. Napriek tomu však na predposlednom a hlavne poslednom pojednávaní s návrhom matky už súhlasili a vytýkali matke len to, že sa vyjadrovala k okolnostiam za ktorých odišla do Nemecka, o ktorých sa oni vyjadrovať nechceli. Zo znaleckého posudku vyplýva aj to, že dieťa má predpoklady k tomu, aby si na nové predpoklady zvyklo a osvojilo si aj cudzí jazyk a najmä po stykoch maloletej s matkou na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu znalkyňa vyhodnotila aj vzájomný vzťah medzi matkou a dieťaťom ako pozitívny, keď dieťa počas vyšetrovania u znalca sa dokonca vyjadrilo, že chce ísť k mame do Nemecka. Znalkyňa pritom vo svojom znaleckom posudku skonštatovala, že matka má lepšie prognostické predpoklady, pre zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa. Vychádzajú z týchto skutočností, ale aj s prihliadnutím na tom, že deti majú právo byť vychovávané v úplnej rodine svojimi rodičmi, alebo aspoň jedným z rodičov súd dospel k záveru, že samotný záujem maloletej si vyžaduje, aby bola vychovávaná matkou a zanikli dôvody, pre ktoré by mala zostať v náhradnej osobnej starostlivosti. Preto súd návrhu matky vyhovel a zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou.

21. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a preto súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky. Matka má predpoklady pre starostlivosť o dieťa, čo nepopieral ani otec maloletej vo svojej výpovedi na poslednom pojednávaní. Bude teda v záujme maloletej, aby bola v starostlivosti matky tým, že s otcom sa bude stýkať, ako to vyplýva z výpovede rodičov, ktorí zhodne uviedli, že sa na stykoch dohodnú a matka nebude brániť otcovi v stykoch s maloletou dcérou.

22. Matka je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, kým otec maloletej je riadne zamestnaný. Jeho príjem presahuje sumu 1300,-€ čistého mesačne a už ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem maloletej nemá. Matka okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom maloletým deťom. Vychádzajú z týchto skutočností, ale aj s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej s poukazom aj na samotnú výpoveď otca, ktorý súhlasil tým, aby na výživu maloletej prispieval po 250,-€ mesačne súd zaviazal otca k vyživovacej povinnosti voči maloletej od právoplatnosti tohto rozsudku po 250,-€ mesačne do rúk matky.

23. Je preukázané, že matka ako aj ďalší účastníci konania - manželia A. sú nezamestnaný a spĺňajú okrem otca dieťaťa podmienky k tomu, aby boli oslobodení od zaplatenia nákladov znaleckého dokazovania, preto súd rozhodol tak, že tieto náklady bude hradiť štát.

24. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilný mimosporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozhodnutím súhlasili.