

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2T/58/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010487  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418010487.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediacich Denisy Krásnej a Ing. Magdalény Machajovej, v trestnej veci obžalovaného M. C. a spol., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/427/17/4404 z 24.5.2018, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 27.06.2019 takto

### rozhodol:

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona:

- skorší výrok o vine obžalovaných: 1. M. C., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Z. L., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, a 2. P. M., nar. XX.XX.XXXX v G. J., trvale bytom G. - R., E. Q. I. Č.. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Kráľová, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/37/2018 z 20.09.2018, právoplatného vo vzťahu k obžalovanému M. C. dňa 17.12.2018 zo spáchania zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a vo vzťahu k obžalovanému P. M. právoplatného dňa 20.09.2018 zo spáchania zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a ust. § 38 odsek 5 Trestného zákona, výroky o treste vo vzťahu k obom obžalovaným, výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,  
- skorší výrok o vine obžalovaného P. M., nar. XX.XX.XXXX v G. J., E. K. G. - R., E. Q. I. Č.. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, pod bodom 2 rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/105/2018 z 22.08.2018, právoplatného dňa 22.08.2018, zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, celý výrok o treste, výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

sa obžalovaní:

X. M. C., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Z. L., prechodne bytom M. Č.. XX, V., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Ilava,  
X. P. M., nar. XX.XX.XXXX v G. J.Á., trvale bytom E.. Q. I. XXX/XX, G. - časť R., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

uznávajú vinnými, že

v bode 1 obžalovaný M. C.

v čase od 16.00 h dňa 25.07.2017 do 07.30 h dňa 26.07.2017, v meste Nové Zámky, na Ulici M. R. Štefánika č. 3, po mreži na okne, nachádzajúcom sa na prízemí, vyliezol na prvé poschodie, a cez pootvorené okno toaliet vnikol do kancelárie Notárskeho úradu Nové Zámky, B.. L. C. F., T.: XXX XX XXX, odkiaľ odcudzil zväzok troch kľúčov - 1 ks kľúč od trezoru a 2 ks kľúče od plechovej skrine spolu v hodnote 19,00 Eur, 1 ks notebook značky HP, 1 ks notebook zn. Toshiba spolu s nabíjačkami a taškami v hodnote spolu 170,00 Eur, zimnú vetrovku Paraiumpers v hodnote 970,00 Eur, tieto následne odniesol na nezistené miesto, čím spôsobil Notárskemu úradu Nové Zámky, B.. L. C. F., T.: XXX XX XXX, M.. P.. Š.Á. Č.. X, G. J., škodu spolu vo výške 1.159,00 Eur, pričom tento skutku sa obžalovaný M. C. dopustil, hoci bol za taký čin - prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4T/28/2016 z 08.03.2016, právoplatným dňa 25.08.2016,

v bode 2 obžalovaní M. C. Q. P. M.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v dobe od 00.00 h dňa 31.07.2017 do 06.00 h dňa 01.08.2017 v Nových Zámkoch poškodili vchodové dvere na bytových domoch na adresách M. R. Štefánika 26, M. R. Štefánika č. 28 a M. R. Štefánika č. 30 v Nových Zámkoch, pričom vnikli do vnútorných priestorov týchto bytových domov, po čom nezisteným predmetom odstránili visiaci zámok, ktorý bol na zamrežovaných dverách pivnice a adrese M. R. Štefánika č. 30, Nové Zámky, následne prešli cez polyfunkčný dom, odkiaľ spreď bytu na prvom poschodí odniesli na neznáme miesto jeden pár dámskych športových šľapiek zn. NIKE a jeden pár dámskej športovej obuvi zn. ADIDAS, čím spôsobili odcudzením týchto vecí poškodenej J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. J., O. C. Č.. XX škodu vo výške 145,00 Eur a poškodením dverí na vchode M. R. Štefánika č. 30 v Nových Zámkoch spôsobili poškodenému B.. R. E., nar. XX.XX.XXXX, K. O. L. Č.. XX, G.É. J. škodu výške 94,80 Eur a poškodením dverí na vchodoch M. R. Štefánika č. 28 a 26 v Nových Zámkoch spôsobili subjektu O., Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, M.. P.. Š. Č.. XX, XXX XX G. J., T.: XXX XX XXX, škodu vo výške 140,00 Eur, pričom tento skutku sa obžalovaný M. C. dopustil, hoci bol za taký čin - prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4T/28/2016 z 08.03.2016, právoplatným dňa 25.08.2016

v bode 3 obžalovaní M. C. Q. P. M.

dňa 26.07.2017 v čase asi o 03:00 hod. v Nových Zámkoch, na Ulici F. Kapisztóryho č. 42, spoločným konaním vnikli do reštaurácie PERLA, nachádzajúcej sa na 1. poschodí dvojpodlažného polyfunkčného objektu tak, že vyšli na poschodie po postavenom stavbárskom lešení, kedy obžalovaný P. M. nájdenou železnou tyčkou vypáčil vstupné dvere na terasu, vošli dovnútra, prešli cez vnútorné priestory k uzamknutým dverám kancelárie, ktoré vypáčili prinesenou železnou tyčkou, vošli dovnútra a odcudzili 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA typu C7, nezisteného IMEI, 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA, nezisteného typu a čísla IMEI /oba telefóny so SIM kartami siete U. A. a. s./, zo zásuvky kancelárskeho stola odcudzili stravné lístky zn. Ticket restaurant, Vaše Slovensko, Le Cheque Dejeuner, Doxx, v celkovej sume 1.180,00 € a z príručných pokladníc odcudzili finančnú hotovosť vo výške 655,00 €, pričom svojím konaním spôsobili poškodenému E. O., narodenému XX.XX.XXXX, K. Q., C. XX, U. G. J., škodu na odcudzených veciach vo výške 2.328,59 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 180,00 €, pričom tento skutku sa

obžalovaný M. C., dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 4T 28/2016, zo dňa 08.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2016, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

a

obžalovaný P. M., dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra spisovej značky 6T 122/01 zo dňa 14.01.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2002 bol odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch rokov) s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky,

v bode 4 obžalovaný P. M.

odo dňa 29.07.2017 v čase od 23.50 hod do dňa 30.07.2017 v čase od 09.45 hod v Nitre, časť Chrenová IV, na ulici Ďurčanského 945/24 na pivničných priestoroch obytného domu násilne vytlačil okno, ktoré následne zvesil, čím sa dostal do pivničných priestorov, odkiaľ následne odcudzil čierny kufrík s elektrickou vŕtačkou značky Makita, zelenomodrej farby, čierny kufrík s Aku vŕtačkou značky Makita zelenomodrej farby, biely kufrík s AKU vŕtačkou neznámej značky spolu s baterkou, uhlovú brúsku AKU Makita, rádio so svetlom značky Makita, LED svietidlo značky Philips, kotúčová brúska nezistenej značky, nadstavce, adaptéry a bity značky Ploberger, dva kusy golasady v kufríku značky Berner, nafukovací perličkový bazén, rukavice na motorku značky Daynees čiernej farby, motorkársku koženú čiernu bundu značky Daynees, fľaše alkoholu a to prevažne Whisky a koňaky v počte viac ako 10 kusov v darčekovom balení a to najmä 12 a viac ročné značky Jameson, Jack Daniels, Martel, Tullamore a 2 ks bylinného likéru Jägermeister, pričom s týmito vedami odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému T. spôsobil škodu krádežou uvedených vecí v celkovej výške 1.645,- Eur,

t e d a

obžalovaný M. C. v bodoch 1 až 3

- pokračovacím spôsobom v bode 1 samostatným konaním a v bodoch 2 a 3 spoločným konaním s obžalovaným P. M. si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním),
- pokračovacím spôsobom v bodoch 2 a 3 spoločným konaním s obžalovaným P. M. poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný P. M. v bodoch 2 až 4

- pokračovacím spôsobom v bodoch 2 a 3 spoločným konaním s obžalovaným M. C. a v bode 4 samostatným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním) a opätovne spáchal zločin,
- v bodoch 2 a 3 pokračovacím spôsobom spoločným konaním s obžalovaným M. C. poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- v bode 4 samostatným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný M. C. v bodoch 1 až 3

- v bode 1 samostatným konaním a v bodoch 2 a 3 spolupáchateľstvom s obžalovaným P. M. podľa 20 Trestného zákona pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona, v bodoch 2 a 3 v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom s obžalovaným P. M. podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný P. M. v bodoch 2 až 4

- v bodoch 2 a 3 spolupáchateľstvom s obžalovaným M. C. podľa 20 Trestného zákona a v bode 4 samostatným konaním pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a s poukazom na ust. § 38 odsek 5 Trestného zákona, v bodoch 2 a 3 v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania

cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom s obžalovaným M. C. podľa § 20 Trestného zákona a v bode 4 aj s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný M. C.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona (za zistenia pofahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a príťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 43 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný P. M.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona (za zistenia pofahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona), § 43 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v ust. § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/61/2016 z 14.12.2017, právoplatným dňa 15.12.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému P. M. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému T.. M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Ď.I. XX, škodu vo výške 1.645,- Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený T.. M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., Ď.É. XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému M. C. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej B.. L. C. F., nar. XX.XX.XXXX Z. E., E. K. G. J., O. Č.. XX, T.:XXX XX XXX škodu vo výške 189,00 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému M. C. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej B.. L. C. F., G.. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom G. J., O.Á. Č.. XX, škodu vo výške 970,00 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená B.. L. C. F., nar. XX.XX.XXXX Z. E., trvale bytom G. J., O. Č.. XX, T.:XXX XX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným M. C. Q. P. M. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému E. O., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., C. Č.. XX škodu vo výške 2.508,59 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným M. C. Q. P. M. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným fyzickým a právnickým osobám:

X. J. K., G.. XX.XX.XXXX Z. Š.F., E. K. G. J., O. C. Č.. XX vo výške 145,- Eur.  
X. B.. R. E., G.. XX.XX.XXXX Z. G. J., E. K. G. J., O. L. Č.. XXXX/XX vo výške 94,80 Eur,  
X. O., A. Z.C. K. Q. G. O., G. J., M..P.. Š. Č.. XX, T.: XXXXXXXX vo výške 140,- Eur.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 24.05.2019 pod sp.zn. 2Pv/427/17/4404 obžalobu na obvineného M. C. v bodoch 1 a 2 pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona, v bode 1 samostatným konaním a v bode 2 spolupáchateľstvom s obvineným P. M. podľa § 20 Trestného zákona a na obvineného P. M. v bode 2 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom s obvineným M. C. podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený M. C.

X) v čase od 16.00 h dňa 25.07.2017 do 07.30 h dňa 26.07.2017, v meste Nové Zámky, na Ulici M. R. Štefánika č. 3, po mreži na okne, nachádzajúcom sa na prízemí, vyliezol na prvé poschodie, a cez pootvorené okno toaliet vnikol do kancelárie Notárskeho úradu Nové Zámky, B.. L. C. F., T.: XXX XX XXX, odkiaľ odcudzil zväzok troch kľúčov - 1 ks kľúč od trezoru a 2 ks kľúče od plechovej skrine spolu v hodnote 19,00 Eur, 1 ks notebook značky HP, 1 ks notebook zn. Toshiba spolu s nabíjačkami a taškami v hodnote spolu 170,00 Eur, zimnú vetrovku Paraiumpers v hodnote 970,00 Eur, tieto následne odniesol na nezistené miesto, čím spôsobil Notárskemu úradu Nové Zámky, B.. L. C.Á. F., T.: XXX XX XXX, M.. P.. Š. Č.. X, G. J., škodu spolu vo výške 1.159,00 Eur, pričom tohto skutku sa obvinený M. C. dopustil, hoci bol za taký čin - prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4T/28/2016 z 08.03.2016, právoplatným dňa 25.08.2016,

obvinení M. C. Q. P. M.

X) po predchádzajúcej vzájomnej dohode v dobe od 00.00 h dňa 31.07.2017 do 06.00 h dňa 01.08.2017 v Nových Zámkoch poškodili vchodové dvere na bytových domoch na adresách M. R. Štefánika 26, M. R. Štefánika č. 28 a M. R. Štefánika č. 30 v Nových Zámkoch, pričom vnikli do vnútorných priestorov týchto bytových domov, po čom nezisteným predmetom odstránili visiaci zámok, ktorý bol na zamrežovaných dverách pivnice a adrese M.. P.. Š. Č.. XX, Nové Zámky, následne prešli cez polyfunkčný dom, odkiaľ pred bytu na prvom poschodí odniesli na neznáme miesto jeden pár dámskych športových šľapiek zn. NIKE a jeden pár dámskej športovej obuvi zn. ADIDAS, čím spôsobili odcudzením týchto vecí poškodenej J. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. G. J., O. C. Č.. XX škodu vo výške 145,00 Eur a poškodením dverí na vchode M. R. Štefánika č. 30 v Nových Zámkoch spôsobili poškodenému B.. R. E., G.. XX.XX.XXXX, K. O. L. Č.. XX, G.É. J. škodu výške 94,80 Eur a poškodením dverí na vchodoch M. R. Štefánika č. 28 a 26 v Nových Zámkoch spôsobili subjektu O., A. Z. K. Q. G. O., M.. P.. Š. Č.. XX, XXX XX G. J., T.: XXX XX XXX, škodu vo výške 140,00 Eur.

Obžalovaný M. C. po poučení podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku nepodal žiadne vyhlásenie v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

Obžalovaný P. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, pričom uvedené vyhlásenie o vine urobil aj po poučení súdu o tom, že prichádza do úvahy posúdenie tohto skutku obžaloby ako čiastkového útoku toho istého pokračovacieho trestného činu, z ktorého bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/37/2018 z 20.09.2018, právoplatným dňa 20.09.2018 ako aj rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/105/2018 z 22.08.2018, právoplatným dňa 22.08.2018 pod bodom 2 výroku uvedeného rozsudku.

Súd preto následne obžalovanému P. M. položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku u obžalovaného sa nevykoná.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd po prijatí vyhlásenia o vine obžalovaného P. M. vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste tohto obžalovaného a ďalej dokazovanie vo vzťahu k účasti obžalovaného M. C. na žalovaných skutkoch, tiež súvisiace s výrokmi o treste a náhrade škody, a to výsluchom oboch obžalovaných, výsluchmi poškodených: B.. R. E., B.. L. C. - F., J. K., prečítaním zápisníc o výsluchov svedkov: B.. J. A., Z. K., N. C., J. I., P. K.Q., B.. Q. O., znaleckým dokazovaním a listinnými dôkazmi.

Obžalovaný M. C. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať a súd preto postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania.

Obžalovaný sa vtedy k spáchaniu oboch skutkov priznal. Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1 obžaloby vtedy vypovedal, že do kancelárie notárskeho úradu vnikol tak, že vo dvore videl otvorené okno na druhom poschodí, po parapete vyliezol hore, cez okienko vošiel do kancelárie, odkiaľ odcudzil rôzne veci, notebooky, značkovú bundu, tieto veci následne speňažil predajom neznámym osobám. Ku skutku pod bodom 2 vtedy vypovedal, že spoločne s obžalovaným M. vnikli do činžovného domu, ale spôsob si nepamätá, pretože bol pod vplyvom drog, prešli aj pivničné priestory, pričom obžalovaný M. niekde na poschodí odcudzil šľapky a botasky, potom stretli nejakého pána, ktorý ich vyhnal von. Obžalovaný spáchanie oboch skutkov oľutoval.

Súd tiež pristúpil k výsluchu obžalovaného P. M. k účasti spoluobžalovaného M. C. na skutku pod bodom 2 obžaloby, pričom však tento odmietol vypovedať.

Súd preto prečítal na hlavnom pojednávaní aj výpoveď tohto obžalovaného z prípravného konania, kedy uviedol, že dňa 31.07.2017 pricestoval do Nových Zámok za M. C., na ulici M.R.Štefánika zastavili pri jednom polyfunkčnom dome, obžalovaný C. vošiel do polyfunkčného domu cez hlavné vstupné dvere, ktoré ale nevie, ako otvoril a následne prešli cez pivnice celý komplex. Podľa vyjadrenia obžalovaného vtedy pri dverách zobral šľapky a botasky, ktoré založil do tašky, stretol ale jedného pána, ktorý ho vyzval, aby opustil dom a preto potom vyšiel z domu a vonku stretol obžalovaného C.. Obžalovaný tvrdil, že neodstránil žiadny visiaci zámok a nevidel, že by tento odstránil obžalovaný C.. Obžalovaný sa tiež vyjadroval aj ku skutku pod bodom 1 obžaloby, kladený za vinu obžalovanému M. C. a vypovedal, že v mesiaci júl 2017 bol v Nových Zámkoch, s obžalovaným C. boli na Hlavnom námestí, keď obžalovaný C. od neho odišiel a keď ho potom neskôr stretol, tento mal pri sebe nejakú tašku s vecami.

Svedok B.. R. E. na hlavnom pojednávaní opísal svoje zistenia v súvislosti s vniknutím obžalovaných do ním vlastnej časti polyfunkčného objektu na adrese Nové Zámky, M.R.Štefánika č. 30 ako aj v súvislosti s výkonom predsedu predstavenstva „O.“ Spoločenstva vlastníkov časti polyfunkčného objektu v Nových Zámkoch na adrese M.R.Štefánika č. 28 a 26. Svedok v tejto súvislosti opisoval aj zábery z bezpečnostných kamier, umiestnených v jeho časti polyfunkčného domu s tým, že na týchto bol zachytený pohyb dvoch osôb tak v suteréne pri mrežových dverách, na ktorých bol odstránený visiaci zámok, ako aj následne na prvom poschodí jeho budovy. Kamera tiež zachytila tieto osoby už pred vchodom do objektu a následne bolo zaznamenané, že prekonali aj ďalšie dvere. Svedok tiež vypovedal, že mu svedok C. sprostredkoval informáciu, že v noci v objekte stretol dve osoby a poslal ich preč a tiež sa dozvedel, že poškodenej J. K. boli odcudzené šľapky a botasky.

Poškodená B.. L. C. - F. v procesnom postavení svedka na hlavnom pojednávaní vypovedala, že vlámanie do vtedajšieho sídla jej notárskeho úradu zistila jej zamestnankyňa B.. J. A., ktorá prvá otvárala notársky úrad a telefonicky ju o tom informovala. Následne kontaktovali políciu, ktorá vec zdokumentovala, pričom zistila odcudzenie vecí, ktoré sú uvedené v obžalobe, vo vzťahu ku ktorým predkladala aj doklady o kúpe.

Poškodená J. K. ako svedok na hlavnom pojednávaní vypovedala, že jej boli odcudzené športové šľapky zn. Nike a športové tenisky zn. Adidas, zakúpené v rok ich odcudzenia.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedka N. C. súd zistil, že dňa 01.08.2017 sa tento v čase asi 00.05 hod. vracal domov, chcel otvoriť vchodové dvere a všimol si, že niekto vychádzal z pivničných priestorov a svietil si pritom. Počkal preto pri dverách a čakal, či niekto príde von, ale nikto nevychádzal a preto vošiel dnu. Stretol vtedy mladíka do 30 rokov tmavšej pleti, vysokého približne 180 cm, s krátkymi čiernymi vlasmi a tento sa ho pýtal, čo tam robí, načo mu odpovedal, že tam býva. Svedok sa preto tohto muža opýtal, čo tam robí on a tvrdil mu, že jeho kamarát tam hľadá nejakého svojho kamaráta.

Vyzval ho preto, aby odišiel a zatvoril za ním dvere. Po ceste do bytu na medziposchodí stretol ďalšieho muža, ktorý tvrdil, že hľadá kamaráta, vyzval ho, aby odišiel, vtedy ten muž zišiel dole, otvoril dvere tomu prvému, ktorého stretol predtým a spolu išli naspäť do pivnice, odkiaľ potom počul nejaké zvuky, Uvedené skutočnosti preto oznámil doma svojej matke, tá ďalšiemu susedovi a zavolali políciu. Druhého muža svedok opísal ako vo veku 30 rokov, vysokého približne 185 cm a opísal jeho oblečenie.

S výpoveďou svedka N. C. a B.. R. E. ohľadne skutočností, zistených po pohybe osôb, zaregistrovaných svedkom Konečným, korešponduje aj výpoveď svedka P. K. z prípravného konania, zápisnica o ohliadke miesta činu, obrazové záznamy z bezpečnostných kamier a v neposlednom rade aj výsledok rekognície, kedy svedok Konečný v opoznávacom procese jednoznačne opoznal osobu obžalovaného M. C..

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu súd zistil, že páchatel skutku pod bodom 1 obžaloby do priestorov notárskeho úradu B.. L.V. C. - F. vnikol cez otvorené plastové okno o rozmeroch 37 x 68 cm v priestoroch WC, ktoré okno sa nachádza na 1. poschodí a nad oknami, opatrenými kovovými mrežami, nachádzajúcimi sa vo výške 2,30 metrov nad zemou.

Hodnotu odcudzených a poškodených vecí mal súd preukázanú zadováženými odbornými vyjadrenia tak, ako tieto hodnoty prokurátor uviedol v skutkovej vete podanej obžaloby.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/37/2018 súd zistil, že rozsudkom z 20.09.2018, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému M. C. dňa 17.12.2018 a vo vzťahu k obžalovanému P. M. právoplatným dňa 20.09.2018 súd zistil, že týmto bol obžalovaný M. C. uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a obžalovaný P. M. zo spáchania zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a ust. § 38 odsek 5 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 26.07.2017 v čase asi o 03:00 hod. v Nových Zámkoch, na Ulici F. Kapisztóryho č. 42, spoločným konaním vnikli do reštaurácie PERLA, nachádzajúcej sa na 1. poschodí dvojpodlažného polyfunkčného objektu tak, že vyšli na poschodie po postavenom stavbárskom lešení, kedy obžalovaný P. M. nájdenou železnou tyčkou vypáčil vstupné dvere na terasu, vošli dovnútra, prešli cez vnútorné priestory k uzamknutým dverám kancelárie, ktoré vypáčili prinesenou železnou tyčkou, vošli dovnútra a odcudzili 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA typu C7, nezisteného IMEI, 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA, nezisteného typu a čísla IMEI /oba telefóny so SIM kartami siete Orange Slovensko a. s./, zo zásuvky kancelárskeho stola odcudzili stravné lístky zn. Ticket restaurant, Vaše Slovensko, Le Cheque Dejeuner, Doxx, v celkovej sume 1.180,00 € a z príručných pokladníc odcudzili finančnú hotovosť vo výške 655,00 €, pričom svojím konaním spôsobili poškodenému E. O., narodenému XX.XX.XXXX, K. Q., C. XX, okres G. J., škodu na odcudzených veciach vo výške 2.328,59 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 180,00 €, pričom tohto skutku sa

obžalovaný M. C., dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 4T 28/2016, zo dňa 08.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.08.2016, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

a

obžalovaný P. M., dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra spisovej značky 6T 122/01 zo dňa 14.01.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2002 bol odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch rokov) s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Obžalovanému M. C. bol za tento zločin uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a u obžalovaného P. M. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/105/2018 z 22.08.2018. Obaja obžalovaní boli súčasne zaviazaní k náhrade škody v prospech poškodeného E. O. vo výške 2.508,59 Eur.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/105/2018 súd zistil, že rozsudkom z 22.08.2018, právoplatným dňa 22.08.2018, bol v bode 1 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa

§ 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a v bode 2 zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a na tom skutkovom základe, že

odo dňa 29.07.2017 v čase od 23.50 hod do dňa 30.07.2017 v čase od 09.45 hod v Nitre, časť Chrenová IV, na ulici Ďurčanského 945/24 na pivničných priestoroch obytného domu násilne vytlačil okno, ktoré následne zvesil, čím sa dostal do pivničných priestorov, odkiaľ následne odcudzil čierny kufrík s elektrickou vŕtačkou značky Makita, zelenomodrej farby, čierny kufrík s Aku vŕtačkou značky Makita zelenomodrej farby, biely kufrík s AKU vŕtačkou neznámej značky spolu s baterkou, uhlovú brúsku AKU Makita, rádio so svetlom značky Makita, LED svietidlo značky Philips, kotúčová brúska nezistenej značky, nadstavce, adaptéry a bity značky Ploberger, dva kusy golasady v kufríku značky Berner, nafukovací perličkový bazén, rukavice na motorku značky Daynees čiernej farby, motorkársku koženú čiernu bundu značky Daynees, fľaše alkoholu a to prevažne Whisky a koňaky v počte viac ako 10 kusov v darčekovom balení a to najmä 12 a viac ročné značky Jameson, Jack Daniels, Martel, Tullamore a 2 ks bylinného likéru Jägermeister, pričom s týmito vedami odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému T. M. A. spôsobil škodu krádežou uvedených vecí v celkovej výške 1.645,- Eur.

Za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/61/2016 z 14.12.2017 a ochranný dohľad na dobu 2 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/28/2016 z 08.03.2016, právoplatným dňa 25.08.2016, bol obžalovaný M. C. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Na záver, fakt, že v prípade obžalovaného ide o recidívu v zmysle ust. § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona nemá vplyv fakt neskoršieho zrušenia uvedeného trestného rozkazu pri ukladaní spoločného trestu obžalovaného vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/141/2016 tak, ako bude nižšie uvedené.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného P. M. o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného okrem jeho samotného priznania a vyššie opísaným dokazovaním, vykonaným vo vzťahu k účasti obžalovaného M. C. na žalovaných skutkoch, po ich vyhodnotení jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle zásady bezprostrednosti a ústnosti hlavného pojednávania, súd dospel k záveru, že obaja obžalovaní sa dopustili žalovaných skutkov tak, ako im kládla za vinu obžaloba.

Účasť obžalovaného M. C. na žalovaných skutkoch mal súd preukázanú nielen jeho vlastným priznaním, ale aj ho usvedčujúcou výpoveďou spoluobžalovaného P. M. a následne korešpondujúcimi výpoveďami poškodených a vypočutých svedkov, predovšetkým svedkov N. C. a B.. R. E. aj v nadväznosti na zabezpečené obrazové záznamy z bezpečnostných kamier, úkon rekognície a zápisnice o ohliadke miesta činov, z ktorých vyplýva aj spôsob, akým obžalovaní do jednotlivých objektov vnikli. Pokiaľ ide o výšku obžalovanými spôsobenej škody, túto mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázanú odbornými vyjadreniami a súladnú s jej vyčíslením v obžalobe. Z týchto dôvodov súd uznal oboch obžalovaných vinnými na tom skutkovom základe, ako im kládla za vinu podaná obžaloba.

Súd dospel k záveru, že žalované skutky pod bodmi 1 a 2 obžaloby u obžalovaného M. C. a žalovaný skutok obžalovaného P. M. pod bodom 2 obžaloby sú ďalšími čiastkovými útokmi (§ 122 odsek 10 Trestného zákona) toho istého pokračovacieho zločinu krádeže, z ktorého spáchania boli obžalovaní uznaní vinným vyššie citovaným právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/37/2018. Súčasne súd zistil, že žalovaný skutok obžalovaného P. M. pod bodom 2 obžaloby je súčasne za podmienok podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona ďalším čiastkovým útokom ako pokračovacieho zločinu aj zločinu krádeže, z ktorého spáchania bol uznaný vinným pod bodom 2 vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/105/2018. U obžalovaných tak prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu a preto súd pri uznaní viny zrušil postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona výrok o vine, o treste, ako aj ďalšie výroky, majúce vo výroku o vine svoj podklad, vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky ako aj Okresného súdu Nitra v bode 2 výroku o vine a súc viazaný skutkovými zisteniami v zrušených rozsudkoch znovu rozhodol o vine aj za uvedené čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu obžalovaných, a to pod bodmi 3 a 4 výrokovej časti tohto rozsudku tak, ako je uvedené v skutkovej vete jeho výroku o vine.

Súd dospel k záveru, že obžalovaný M. C. uvedenými skutkami (čiastkovými útokmi) pod bodmi 1 až 3 výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty, a to v bode 1 samostatným konaním a v bodoch 2 a 3 spolupáchatelstvom s obžalovaným P. M. podľa 20 Trestného zákona pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona, v bodoch 2 a 3 v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom s obžalovaným P. M. podľa § 20 Trestného zákona, z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb tak, že pokračovacím spôsobom v bode 1 samostatným konaním a v bodoch 2 a 3 spoločným konaním s obžalovaným P. M. si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním) a pokračovacím spôsobom v bodoch 2 a 3 spoločným konaním s obžalovaným P. M. poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej. Pokiaľ ide o zbiehajúci sa prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, zákonné znaky tohto naplnil aj po stránke materiálnej, pretože závažnosť jeho činu rozhodne nie je nepatrná (§10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je určená okolnosťami a spôsobom spáchania činu obžalovaným, jeho následkom v majetkovej sfére poškodených subjektov, tiež mierou jeho zavinenia a jeho zisťnou pohnútkou. Z toho dôvodu súd obžalovaného uznal vinným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nevzhladol ako opodstatnené námietky obhajoby vo vzťahu ku kvalifikačnému znaku - vlámania pri skutku pod bodom 1 s tým, že obžalovaný vnikol do notárskeho úradu cez okno, ktoré bolo otvorené. V tejto súvislosti však nemožno vniknutie obžalovaného do notárskeho úradu cez otvorené okno na toalete hodnotiť izolovane bez ostatných skutočností, vyplývajúcich zo zápisnice o ohliadke miesta činu, z ktorej vyplýva, že predmetné okno je umiestnené na 1. poschodí budovy a vo výške vyššej ako 2,30 metra nad zemou a preto bolo zo strany obžalovaného nevyhnutne potrebné vynaložiť na zdolanie tejto výšky za účelom vniknutia do priestorov notárskeho úradu, hoc cez otvorené okno, nielen bežnú, ale značnú silu, čo v konečnom dôsledku korešponduje s výpoveďou obžalovaného, ktorý potvrdil nutnosť k oknu vyliezť po parapete. Uvedené okno, umiestnené v takej výške obvodového múru budovy, je tak nepochybne zabezpečovacou prekážkou, ktorú obžalovaný mohol prekonať nevyhnutne iba použitím sily presne tak, ako predpokladá ust. § 122 odsek 4 Trestného zákona a je dlhoročne akceptované súdnou praxou. Navyiac, skutok pod bodom 1 je jedným z viacerých čiastkových útokov toho istého pokračovacieho zločinu krádeže, u obžalovaného kvalifikovaného podľa ust. § -u 212 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona aj vzhľadom na spôsob zmocnenia sa cudzích vecí (vlámaním) v bodoch 2 a 3 výrokovej časti tohto rozsudku a preto je použitie ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona v prejednávanej veci plne odôvodnené.

Súd dospel k záveru, že obžalovaný P. M. uvedenými skutkami (čiastkovými útokmi) pod bodmi 2 až 4 výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty, a to v bodoch 2 a 3 spolupáchatelstvom s obžalovaným M. C. podľa 20 Trestného zákona a v bode 4 samostatným konaním pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a s poukazom na ust. § 38 odsek 5 Trestného zákona, v bodoch 2 a 3 v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom s obžalovaným M. C. podľa § 20 Trestného zákona a v bode 4 aj s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmov, chránených Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb a záujmu na ochrane domovej slobody jednotlivca tak, že pokračovacím spôsobom v bodoch 2 a 3 spoločným konaním s obžalovaným M. C. a v bode 4 samostatným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania (vlámaním), pričom opätovne spáchal zločin, v bodoch 2 a 3 pokračovacím spôsobom spoločným konaním s obžalovaným M. C. poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a v bode 4 samostatným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane

druhej. Pokiaľ ide o zbíhajúci sa prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, zákonné znaky týchto naplnil aj po stránke materiálnej, pretože závažnosť jeho činov rozhodne nie je nepatrná (§10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je určená okolnosťami a spôsobom spáchania činov obžalovaným, jeho následkom v majetkovej sfére a domovej slobody poškodených subjektov, tiež mierou jeho zavinenia a jeho zištnou pohnútkou. Z toho dôvodu súd obžalovaného uznal vinným tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. M. bol v minulosti opakovane postihnutý za spáchanie priestupkov rôznorodého charakteru, a to aj za priestupky proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný sa v minulosti opakovane dopustil trestnej činnosti, za ktorej spáchanie bol odsúdený aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom v jej priereze dominujú majetkové trestné činy s prevahou spáchania trestného činu krádeže. Okrem odsúdení obžalovaného, ktoré sú súčasťou popisu skutku vo výrokovvej časti tohto rozsudku, súd poukazuje aj na jeho odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/75/2014 z 05.11.2014 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a tiež aj na rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/61/2016 z 14.12.2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a vo vzťahu ku ktorému v prejednávanej veci prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Aj obžalovaný M. C. sa v minulosti opakovane dostal do rozporu s právnym poriadkom, keďže bol celkom 7-krát postihnutý za spáchanie priestupkov proti majetku a tiež bol opakovane odsúdený za majetkovú a drogovú trestnú činnosť, a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Okrem odsúdení obžalovaného, ktoré sú súčasťou popisu skutku vo výrokovvej časti tohto rozsudku, súd poukazuje na jeho odsúdenia vo veciach Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/5/2012 a 21T/68/2014. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/141/2016 z 20.04.2017, právoplatným dňa 10.10.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/33/2017 z 10.10.2017, bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody 7 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/28/2015.

Súd pri ukladaní trestu obžalovaným, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Súd zhodne zistil u oboch obžalovaných poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznali a tento úprimne oľutovali) ako aj zhodné príťažujúce okolnosti, a síce podľa § 36 písmeno h) Trestného zákona (spáchali viac trestných činov) a podľa § 36 písmeno m) Trestného zákona (boli už za trestný čin odsúdení).

Pokiaľ ide o obžalovaného P. M. tak, ako je vyššie uvedené, prichádzalo u neho do úvahy uloženie nielen spoločného, ale aj súhrnného a úhrnného trestu, pričom najprísnejším trestným zo zbíhajúcich sa trestných činov je obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, preto mu súd ukladal trest podľa ust. § 172 odsek 2 Trestného zákona, kde je základnou sadzbou trestu odňatia slobody 10 až 15 rokov. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistenej poľahčujúcej okolnosti a príťažujúcich okolností, pri prevahe príťažujúcich okolností však ust. § 38 odsek 4 Trestného zákona nepoužil, pretože bolo na mieste použitie ust. § 38 odsek 5 Trestného zákona z dôvodu opätovného spáchania zločinu obžalovaným. Súd tak postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona o jednu polovicu na 12 rokov a 6 mesiacov a následne podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o 1 tretinu. Súd však u obžalovaného zistil podmienky pre uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keď prihliadol jednak na aktuálny postoj obžalovaného k trestnej činnosti, jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, kedy tento bez výhrad priznal, urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne prijal všetky účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého

trestu (v súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 44/2017) a tiež aj fakt, že už Okresný súd Nitra pri ukladaní trestu za uvedený najzávažnejší trestný čin obžalovaného použil moderačné oprávnenie podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov. Súd preto za dodržania limitu podľa § 39 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov, ktorá výmera trestu na jednej strane zohľadňuje vyššie uvedené skutočnosti na strane obžalovaného v jeho prospech, na strane druhej však tiež reflektuje aj mnohopočetnosť obžalovaným spáchaných trestných činov a ich závažnosť. Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za podmienok podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona (majúc za to, že náprava obžalovaného bude lepšie zaručená v ústave na výkon trestu s nižším stupňom stráženia, než do ktorého by mal byť vzhľadom na ukladanie trestu aj za obzvlášť závažný zločin zaradený) a súčasne zrušil aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/61/2016 z 14.12.2017 podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona.

U obžalovaného M. C. bol najprísnejšie trestným zo zbiehajúcich sa trestných činov zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 3 až 10 rokov a do úvahy prichádzalo uloženie spoločného a súčasne aj úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona vzhľadom na jednočinný súbeh zločinu a prečinu. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistenej poľahčujúcej okolnosti a prirážajúcich okolností a pri prevahe prirážajúcich okolností postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestu odňatia slobody podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona o jednu tretinu, t.j. na 5 rokov a 4 mesiace. Súd tak obžalovanému uložil spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov majúc za to, že trest v uvedenej výmere odráža jednak závažnosť obžalovaným spáchanej trestnej činnosti, jednak splní aj účel trestu nielen z hľadiska dosiahnutia nápravy obžalovaného a zabránenia mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale aj z hľadiska prevencie generálnej, keď dostatočne ochráni spoločnosť a aj iných odradí od jej páchania. Súd v súlade s ut. § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V prípravnom konaní včas a riadne uplatnili nárok na náhradu škody poškodené právnické a fyzické osoby: B.. L. C. - F. vo výške 1.640,- Eur, J. K. vo výške 145,- Eur, B.. R. E. vo výške 94,80 Eur a Platan, Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Nové Zámky vo výške 140,- Eur, a to v súvislosti s im odcudzenými a poškodenými vecami.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd mal zo zadovážených odborných vyjadrení k výške škody, spôsobenej oboma obžalovanými skutkom pod bodom 2 obžaloby jednak odcudzením, ako aj poškodením, bez akýchkoľvek pochybností preukázanú výšku nimi spôsobenej škody tak, ako si uplatnili týmto skutkom poškodené subjekty, t.j. J. K.Á., B.. R. E. Q. O. - Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Nové Zámky, súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku (aj s poukazom na fakt uvedenia výšky tejto škody v skutkovej vete výroku o vine) oboch obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne k ich náhrade tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poškodená B.. L. C. - F. v prípravnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1.640,- Eur, pričom škoda vo výške 970,- Eur, spôsobená odcudzením v notárskom úrade sa nachádzajúcej zimnej bundy, jej bola spôsobená nie ako notárovi, ale ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi. Z tohto dôvodu, súd v súlade aj s odbornými vyjadreniami k výške spôsobenej škody, obžalovaného M. C.Š. zaviazal k náhrade škody v prospech poškodenej B.. L. C. - F. vo výške 970,- Eur, spôsobenú jej odcudzením uvedenej zimnej vetrovky a jednak v prospech tejto poškodenej ako notárovi vo výške 189,- Eur ako škody, spôsobenej odcudzením ostatných vecí, v nadväznosti na ich hodnotu, vyčíslenú odbornými vyjadreniami. Následne súd postupom podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodenú notárku B.. L. C. - F. so zvyškom ňou uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri ukladaní spoločného trestu obžalovaným postupom podľa § 43 odsek 1 Trestného zákona pri zrušení výroku o vine rozsudku Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 3T/37/2018 ako aj výroku o vine pod bodom 2 rozsudku Okresného súdu Nitra vo veci sp.zn. 6T/105/2018, musel zrušiť nevyhnutne všetky ďalšie výroky, majúce v zrušených výrokoch o vine svoj podklad, t.j. aj výroky o náhrade škody, súd tieto v podstate iba zopakoval zo zrušených rozsudkov a preto

oboch obžalovaných spoločne a nerozdielne zaviazal k náhrade škody v prospech poškodeného Tomáša Procházku vo výške 2.508,59 Eur (poškodený veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/37/2018) a obžalovaného P. M. v prospech poškodeného T.o výške 1.645,- Eur s tým, že tohto poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces (poškodený vo veci Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/105/2018).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).