

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 31CoE/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203401
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nora Tomková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5916203401.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Nory Tomkovej a členov senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a JUDr. Jany Vargovej, v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako kolíznym opatrovníkom, oprávneného: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, právne zastúpený: JUDr. Ján Vajda, advokát, so sídlom P. X. XXX, XXX XX X., proti povinnej: Ing. H. P., nar. XX.XX.XXXX., bytom F. XX, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 7Em/2/2016-302 zo dňa 12.10.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e a v e c v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením vydaným sudcom okresný súd pri aplikácii § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/156/2015-191 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018 zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia vyplýva, že dňa bol súdu 16.06.2016 doručený návrh otca mal. dieťaťa na výkon rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015 (exekučný titul) o schválenej rodičovskej dohode, v zmysle ktorej okrem iného má oprávnený právo stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v mesiaci od soboty od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. za prítomnosti povinnej v mieste trvalého bydliska povinnej a každý nepáry týždeň v mesiaci od soboty od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. za prítomnosti povinnej v mieste trvalého bydliska oprávneného, dôvodiac tým, že matka nerešpektuje predmetné rozhodnutie a riadne si neplní povinnosti, ktoré jej boli uložené. Okresný súd zistil existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa matka nepodrobila súdnemu rozhodnutiu, a preto s poukazom na § 324 ods. 1 CSP a § 3 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rodičom maloletej uložil povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na UPSVAR Ružomberok. Okresný súd konštatoval, že v priebehu konania došlo k zmene exekučného titulu, a to rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/156/2015-191 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018 a to tak, že v časti úpravy osobnej starostlivosti o maloletú v časti úpravy styku, bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec je oprávnený sa stretávať s maloletou každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky. Matka je povinná odovzdať maloletú v mieste bydliska otca v stanovený čas začiatku stretnutí a otec je povinný dieťa odovzdať v mieste bydliska v stanovený čas ukončenia stretnutia, matka je povinný maloletú na stretnutie s otcom pripraviť. Okresný súd mal preukázané, že v priebehu konania došlo k zmene exekučného titulu v časti úpravy styku otca s maloletou, a preto už nebolo možné nariadiť výkon pôvodného rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015, a preto okresný súd skúmal, či sú dôvody na nariadenie výkonu nového exekučného titulu, ako to navrhol sám oprávnený. Okresný súd mal za preukázané, že po právoplatnosti nového

rozhodnutia o úprave styku, t.j. po 23.04.2018 sa stretnutia otca s maloletou realizovali, i keď odlišným spôsobom ako bolo stanovený v exekučnom titule, v časti určenia miesta odovzdávania mal. dieťaťa na stretávanie sa s otcom a po stretnutí. Omeškania s odovzdávaním dieťaťa považoval okresný súd za zanedbateľné porušenie exekučného titulu. Za daného stavu, keď matka nebráni stretnutiam otca s maloletou, nebol podľa okresného súdu dôvod na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/156/2015-191 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018, a preto návrh oprávneného zamietol.

2. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie oprávnený. Namietal, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Namietal, že povinná nerešpektuje právoplatné rozsudky súdov a bráni udržiavaniu vzťahu otca s maloletou. Vyčítal povinnej, že sa ho snaží odtrhnúť od maloletej. Mal za to, že súd prvej inštancie riadne neodôvodnil napadnuté uznesenie a odňal mu tým právo konať pred súdom. Namietal, že napadnuté uznesenie neobsahuje právne posúdenie vecí, neobsahuje právne posúdenie vecí. Namietal aj nepriznanie náhrady trov konania oprávnenému, požadoval, aby bola povinná zaviazaná zaplatiť mu 100 % náhrady trov konania.

3. Kolízny opatrovník sa vyjadril k odvolaniu oprávneného tak, že nie je potrebné pokračovať vo výkone rozhodnutia, keďže stretávanie otca s dcérou sa realizuje podľa právoplatného rozsudku a dohody rodičov a rodičia sa budú naďalej podrobovať odbornému poradenstvu. Dňa 10.08.2018 kontaktoval telefonicky oprávneného, ktorý sa vyjadril, že jeho stretávanie s dcérou prebieha tak, ako je upravené súdnymi rozhodnutiami aj zmenou, na ktorej sa dohodli.

4. Povinná sa vyjadrila k odvolaniu oprávneného tak, že oprávnený jej stále posiela výživné znížené o náklady cestovného vo výške 60 Eur, ako sa dohodli. Tvrdenia oprávneného nie sú pravdivé, uvádza súd od omylu. Odovzdávanie maloletej prebieha podľa dohody. Oprávnenému sa nevyhrážala ani nevyhráža, vec bola odovzdaná na ďalšie šetrenie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Ružomberok.

5. Oprávnený v replike poukázal na nepravdivosť tvrdení povinnej a kolízneho opatrovníka, ktorému opakovaním osobne oznámil, že povinná nerešpektuje právoplatné súdne rozhodnutie, čo v súčasnosti kolízny opatrovník popiera. Zdôraznil povinnosť súdov dbať na práva maloletej na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ktoré kolízny opatrovník aj povinná nerešpektujú.

6. Odvolací súd vec preskúmaval aplikujúc ustanovenia zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362, CSP a § 372 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré bolo možné napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 377 ods. 1 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario, § 374 CMP), preskúmal uznesenie súdu bez viazanosti odvolacími dôvodmi (§ 66 CMP) a dospel k záveru, že neboli v konaní splnené procesné podmienky, a preto uznesenie okresného súdu zrušil.

8. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

10. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

11. V zmysle právnej úpravy účinnej od 01.07.2016 platí, že vo veciach výkonu rozhodnutia maloletých sa zmierovacia (mediačná) fáza presunula v konaní až po nariadení výkonu rozhodnutia súdom. Civilný mimosporový poriadok vyslovene upravuje, že proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je prípustné odvolanie. Odvolanie proti nariadenému výkonu rozhodnutia však možno odôvodniť len tým, že 1/ exekučný titul nie je vykonateľný,

alebo 2/ okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Iné dôvody nie je možné namietat'. Dôvody zániku práva obsiahnutého v exekučnom titule, ku ktorým došlo po jeho vydaní, sú upravené v základných predpisoch a kódexoch súkromného práva (najmä Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, Zákonník práce).

12. V predmetnej veci okresný súd zamietol návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, a teda nedošlo ani k prvej fáze výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ktorou je nariadenie výkonu rozhodnutia z dôvodu, že okresný súd nemal preukázané, že povinná dobrovoľne neplní to, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul.

13. Oprávnený žiadal nariadiť výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/10/2015-25 zo dňa 04.03.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. Jedná sa o rozhodnutie vydané podľa zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne podľa §§ 24 ods. 1, § 36 ods. 1 a § 65 ods. 1. Takéto rozhodnutie stratilo účinnosť dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželov a o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. H. - rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/156/2015-191 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018, t.j. dňom 23.04.2018 (právoplatnosť všetkých výrokov okrem výroku o výživnom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 16.05.2018).

14. Otázka stretávania maloletej s otcom bola riešená týmto súdnym rozhodnutím vydaným v súvislosti s rozvodom, ktoré nepredstavuje zmenu pôvodného rozhodnutia, ale je novým, úplne samostatným exekučným titulom, jeho prípadného výkonu je potrebné sa domáhať v novom vykonávacom či exekučnom konaní. V podrobnostiach viď závery obsiahnuté v stanovisku Najvyššieho súdu ČSR zo dňa 18.02.1981, sp. zn. Cpj 159/79 uverejneného pod č. 21/1981 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk, pričom tieto závery sú aplikovateľné aj vo vzťahu k právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne v §§ 24 ods. 1, § 36 ods. 1 a § 65 ods. 1. Okresný súd vychádzal z nesprávneho názoru, že sa jedná o zmenu exekučného titulu.

15. Po vrátení veci súd prvej inštancie posúdi relevantnosť návrhu na nariadenie výkonu exekúcie aj s poukazom na návrh povinnej na zastavenie konania v súvislosti s vydaním rozsudku upravujúcim práva a povinnosti rodičov k maloletej na čas po rozvode (č. l. 74).

16. O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd v zmysle § 391 CMP nerozhodoval.

17. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.