

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201692
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3614201692.5

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcov: v I. rade G.. Y.. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX F. 4, v 2. rade, W. T., A.. XX.XX.XXXX, bytom Q. W., W. XXX/XX, XXX XX F., v 3. rade: P. T., A.. XX.XX.XXXX, W. L.. X. XXX/XX, XXX XX F., v 4. rade U. T. A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX/XX, Q. W., XXX XX F., v 5. rade: N. T., A.. XX.XX.XXXX, W. W. XXX/XX Q. W., XXX XX F., všetci právne zastúpení: Dudzík & Gerová Advokátske združenie JUDr. Jozef Dudzík, JUDr. & Kristína Gerová so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany proti žalovanému: P. T., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XXXX/XX, XXX XX W. A. W., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová s.r.o. IČO: 36 789 925 so sídlom Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o neplatnosť závetu, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd vracia žalobkyni v 1/ rade súdny poplatok v sume 92, 80 eur cez Slovenskú poštu a.s. správcu systému.

Žalovaný má nárok voči žalobcom v 1/ až 5/ rade spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 25.03.2014 sa žalobcovia v I. až 5. rade proti žalovanému domáhal určenia neplatnosti závetu podľa ktorého jediným univerzálnym dedičom nehnuteľností v kat. úz. O. zapísaných na D. Č.. XXX bol žalovaný. V rámci dedičského konania bolo zistené, že poručiiteľka zanechala závet formou notárskej zápisnice. Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 9C 104/2011 zo dňa 19.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2014 bola zmluva právoplatne určená za neplatnú a vlastníkom týchto nehnuteľností sa opäť stala poručiiteľka G. T. podľa D. Č.. XXX a tieto sa stali predmetom dedičstva. Žalobcovia boli notárom odkázaní na podanie žaloby v lehote 30 dní, pričom v samostatnom konaní pred Okresným súdom Partizánske pod sp.zn. 3C/44/2014 sa žalobcovia domáhajú vyslovenia, že žalovaný je s odkazom na ustanovenie § 469 Občianskeho zákonníka nespôsobilým dedičom, preto toto konanie bolo prerušené až do právoplatnosti konania vo veci sp. zn. 3C/44/2014, ktoré bolo právoplatne skončené v prospech žalobcov v I. až 5. rade, preto žalobcovia v I. až 5. rade zobrali túto žalobu v celom rozsahu späť a žiadajú konanie zastaviť.

2. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

3. Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

4. Keďže žalobcovia v I. až 5. rade vzali žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, lebo konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn.

3C/44/2014, žalovaný oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí, preto súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

5. Podľa § 145 ods.1 CSP bola žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania žalobcovia v I. až 5. rade, lebo zobrali žalobu späť, preto zavinili, že sa konanie muselo zastaviť a sú povinní znášať jeho trovy. Podľa uznesenia NS SR sp.zn. 5M Cdo 12/2008 zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto ak zobral žalobca žalobu späť v zásade platí, že zavinil zastavenie konania, preto je povinný uhradiť žalovanému jeho trovy.

7. O trovách konania strán rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcov v I. až 5. rade zaviazal spoločne a nerozdielne, aby žalovanému nahradili trovy konania, ktoré si žalovaný uplatnil v písomnom vyjadrení k späťvzatíu žaloby zo dňa 14.06.2019 z dôvodu, že žalobcovia v I. až 5. rade z procesného hľadiska zavinili, že sa konanie muselo zastaviť lebo zobrali žalobu späť, preto súd rozhodol tak, že zaviazal žalobcov v I. až 5. rade spoločne a nerozdielne, aby zaplatili žalovanému náhradu trov konania vo výške 100%. O trovách konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti konania vo veci samej podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ a m/ CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.