

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/149/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117219847  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117219847.9

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti H., N. nar. XX. 3. XXXX a F. nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Banská Bystrica, deti matky X.. L. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., H. XX, právne zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Bratislava, Ďumbierska 3F a otca X.. F. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. M., M. R. XX, právne zastúpený Lion Law Partners s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Komenského 14 A, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd dočasne upravuje styk matky s maloletými deťmi H., N. nar. XX. XX. XXXX a F. nar. XX. XX. XXXX počas letných prázdnin v roku 2019 od 14.07. od 18:00 hod do 28.07. do 18:00 hod. a od 20.08. od 18:00 do 01.09. do 18:00 hod.

Matka je oprávnená maloleté deti v stanovený deň a hodinu prevziať pred vchodom do domu otca a povinná v stanovený deň a hodinu maloleté deti odovzdať pred vchodom do domu otca.

Otec je povinný maloleté deti na styk s matkou pripraviť a styk matke s maloletými deťmi umožniť.

Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/149/2017.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaním doručeným súdu dňa 13.06.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví jej styk s maloletými deťmi počas letných prázdnin v rozsahu špecifikovanom v návrhu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že sa s otcom nevedia dohodnúť na úprave styku počas letných prázdnin. Je tak nútená žiadať o úpravu styku s maloletými deťmi počas letných prázdnin, aby mali zabezpečený dostatočný kontakt s ňou a budú si môcť naplno užiť voľné chvíle letných prázdnin, venovať sa svojim obľúbeným aktivitám, ako aj podniknúť viacdňové výlety a poznávacie pobyty. Dňa 29.04.2019 zaslala otcovi email s návrhom úpravy styku počas letných prázdnin. Otec jej dňa 09.05.2019 zaslal odpoveď, v ktorom odmietol jej návrh bez odôvodnenia. Stanovil jej, že každý mesiac sa s maloletými deťmi môže stretnúť maximálne v rozsahu jedného týždňa. Následne svoj návrh upravila tak, aby maloleté deti boli u jedného rodiča týždeň a potom si ich prevezme na ďalší týždeň druhý rodič. Takýto návrh však otec neprijal. Jediné, v čom bol ochotný ustúpiť bolo, že okrem jedného týždňa by jej poskytol s maloletými deťmi ešte jeden víkend v mesiaci, čo nepovažovala za kompromis. Otec ďalej odmietol v tejto veci meniť a upúšťať od svojich požiadaviek, a preto sa im nepodarilo dospieť k dohode ohľadne styku počas letných prázdnin. Obrátila sa tiež na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý jej odporučil podať návrh na súd. Aj keď otec tvrdí, že na styku sa s ňou dokáže dohodnúť, akékoľvek dohody počas letných prázdnin, ktoré by rešpektovali jej práva rovnocenného rodiča, odmieta. Naopak zneužíva situáciu, a nechá sa doprosovať o každé jednotlivé stretnutie s maloletými. V otázke starostlivosti o maloleté deti počas letných prázdnin tak nemá istotu. Výchova, zdravý telesný a duševný vývin maloletých detí pri styku s ňou nie je ohrozený, naopak

bude, ak sa pre maloleté deti stane víkendovým rodičom a bude absentovať jej materinská rola pri vývine maloletých. Je v záujme maloletých detí, aby sa stretávali so svojou matkou, a to počas letných prázdnin, kedy nemajú školské povinnosti a majú dostatok času na svoje záľuby, rozvíjanie talentu a voľno časových aktivít, v širšom rozsahu ako počas školského roku. Maloletým deťom u nej nehrozí počas letných prázdnin žiadne nebezpečenstvo alebo ohrozenie ich záujmu. Otec sám túto skutočnosť potvrdzuje tým, že je ochotný odovzdať maloleté deti na jeden týždeň každý z letných mesiacov do jej osobnej starostlivosti. O maloleté deti sa dokáže postarať, tie ju majú radi a čas s ňou si užívajú. Ďalej v podaní poukázala na nedostatok času otca na starostlivosť o maloleté deti, jeho zaneprázdnenosť pre ďalšie dve maloleté deti. Uviedla, že jej práca jej dovoľuje, aby pre maloleté deti vyhradila dostatok voľného času a strávila tak s nimi plnohodnotne a obohacujúco čas letných prázdnin.

2. Matka k návrhu pripojila ako dôkaz emailovú komunikáciu medzi ňou a otcom maloletých detí a s opatrovníkom (č. l. 702-706)

3. Súd z obsahu spisu zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/149/2017-186 zo dňa 09. 07. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/30/2018-346 zo dňa 22. 08. 2018 boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti otca, matke bol upravený dočasne styk s maloletými deťmi na každý páry týždeň v sobotu od 09.00 h do 18.00 h, v nedeľu od 09.00 h do 18.00 h. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/149/2017-557 zo dňa 01.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoP/18/2019-672 zo dňa 17.05.2019 zrušil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/149/2017-186 zo dňa 09.07.2018 v druhom, treťom a štvrtom výroku a dočasne upravil styk matky s maloletými deťmi každý páry týždeň piatku 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. a každý nepáry týždeň v utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

ods. 2 Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť

pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

11. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

12. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia mal za osvedčené, že medzi matkou a otcom nedošlo k dohode o spôsobe uskutočnenia styku matky s maloletými deťmi počas letných prázdnin. Táto skutočnosť vyplynula z emailovej komunikácie, ktorú matka predložila spoločne s návrhom ako dôkaz. Vzhľadom na to súd považoval návrh matky za dôvodný, nakoľko úprava styku matky s maloletými deťmi počas letných prázdnin je z hľadiska neistého právneho vzťahu medzi účastníkmi konania naliehavá a nevyhnutná. Obsahom rodičovskej starostlivosti nie je len povinnosť rodiča poskytovať maloletému dieťaťu opateru, výživu, potrebnú pozornosť a vzdelanie, ale aj možnosť tráviť s maloletým dieťaťom voľný čas, získavať spoločné zážitky, vplývať osobne na maloleté dieťa, rozvíjať jeho schopnosti a v neposlednom rade upevňovať vzťah medzi rodičom a dieťaťom. Uvedené skutočnosti sú o to viac zvýraznené počas prázdnin maloletých detí, ktoré poskytujú pre rozvíjanie vzájomných vzťahov a získavanie zážitkov dostatočný priestor. Rodičia majú v zásade rovnaké postavenie pri výchove maloletých detí. Majú právo, aby trávili voľný čas spoločne s rodinou. Súd musí skonštatovať, že komunikácia rodičov ohľadne dohody styku počas letných prázdnin sa nepodobala správnej rodičovskej komunikácii smerujúcej k zachovaniu záujmu maloletých detí. Otázka riešenia styku maloletých detí smerovala bezdôvodnému vyjednávaniu, čo nie je pre súd akceptovateľné. Otec v rámci svojich odpovedí neuviedol relevantný dôvod, pre ktorý nechcel matke umožniť styk v ňou požadovanom rozsahu počas letných prázdnin. Otec však bol ochotný umožniť styk matke nad rámec upravený posledným neodkladným opatrením, a to aj v podobe jedného týždňa. Súd potom nenašiel dôvod na to, aby nebol upravený styk maloletých detí s matkou ekvivalentne. Je bežnou súdnou praxou, v rámci ktorej je starostlivosť o maloleté deti počas letných prázdnin upravená z hľadiska trávenia času rodičov s maloletými deťmi ekvivalentne. Návrh matky rešpektuje uvedené skutočnosti. Vzhľadom na to, že v zmysle posledného neodkladného opatrenia maloleté deti už v domácnosti matky prespávajú od piatka do nedele, súd nezistil dôvod, pre ktorý by nemal vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu trvania letných prázdnin. Súd spomedzi dvoch alternatívnych petítov rozhodol o prvom z nich, nakoľko je vhodnejší (plánovanie dlhodobějších letných aktivít, dovoleníek a pod.) Alternatívny petít by už predstavoval de facto striedavú osobnú starostlivosť a mihal by sa účelu neodkladného opatrenia o úprave styku počas letných prázdnin.

13. Súd miesto preberania a odovzdávania maloletých detí rodičmi upravil pred vchodom do bytu, resp. domu otca. Otcovi zároveň uložil povinnosť maloleté deti na styk s matkou pripraviť a styk matke s maloletými deťmi umožniť. Keďže matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po podaní návrhu vo veci samej, súd v zmysle § 330 ods. 1 CSP vymedzil dobu trvania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/149/2017.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).