

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17Pu/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201133  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319201133.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení F. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., P. X, H.: E., v ústave zdravotníckej starostlivosti - Psychiatrickej nemocnici Hronovce (PN), v konaní zast. opatrovníčkou F.. T. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti Psychiatrickej nemocnice Hronovce, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice bez návrhu začal konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia F. P., Z.. XX.XX.XXXX do ústavu zdravotníckej starostlivosti - Psychiatrickej nemocnice Hronovce, nakoľko k prevzatiu umiestnenej došlo bez jej informovaného súhlasu.
2. Uznesením č.k. 17Pu/4/2019-15 zo dňa 25.03.2019 právoplatného dňa 15.04.2019 súd vyslovil, že k prevzatiu umiestnenej do PN Hronovce došlo zo zákonných dôvodov.
3. Podľa § 265 Civilného mimosporového poriadku po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.
4. Okresný súd Levice žiadosťou zo dňa 25.04.2019 vyzval PN Hronovce, aby súdu oznámili, či zo strany umiestnenej došlo k podpísaniu dohody s liečbou. PN Hronovce dňa 06.05.2019 oznámili súdu, že umiestnená F. P. je naďalej hospitalizovaná v PN Hronovce a dohodu s liečbou nepodpísala.
5. Z pripojeného uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 2Nt/23/2018 zo dňa 05.04.2019, právoplatného dňa 25.04.2019, má súd za preukázané, že umiestnenej F. P., Z.. XX.XX.XXXX bolo podľa § 73 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a § 74 ods. 2 veta prvá Trestného zákona uložené ochranné ústavné psychiatrické liečenie. V uvedenom trestnom konaní bolo na základe vykonaného dokazovania preukázané, že F. P.H. spáchala trestný čin v stave vyvolanom duševnou poruchou, bez adekvátnej ústavnej liečby je pre spoločnosť nebezpečná a teda ambulantná liečba by nespĺňala svoj účel. Na základe uvedeného jej bolo uložené ochranné ústavné psychiatrické liečenie.
6. Psychiatrická nemocnica Hronovce, na základe žiadosti súdu, dňa 05.06.2019 oznámila súdu, že u F. P., Z.. XX.XX.XXXX bola zahájená ochranná ústavná liečba, ktorá bola nariadená Okresným súdom Levice uznesením sp.zn. 2Nt/23/2018 zo dňa 25.03.2019 a ktorá sa vykonáva v PN Hronovce.
7. Vzhľadom na skutočnosť, že u umiestnenej F. P. bola zahájená ochranná ústavná psychiatrická liečba, ktorú umiestnená aktuálne vykonáva v Psychiatrickej nemocnici Hronovce, má súd za to, že

pominul dôvod, pre ktorý by súd pokračoval v konaní o prípustnosti jej ďalšieho držania v ústave zdravotníckej starostlivosti. S poukazom na uvedené, súd konanie o prípustnosti jej ďalšieho držania v ústave zdravotníckej starostlivosti zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.