

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1C/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210850  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223210850.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, právne zastúpeného: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Tehelná 46, Bardejov, IČO: 42 246 237, proti žalovaným: 1/ D. E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. G. XXXX/XX, E., 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, 3/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, 4/ ISORT s.r.o., so sídlom Martina Bartoňa 5154/12, Senica, IČO: 48 305 979, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žalovaným v 1. až 4. rade n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v tomto znení: Žalovaným v 1. až 4. rade sa zakazuje akýmkoľvek spôsobom používať hnutelné veci vo vlastníctve žalobcu a to: H. I. E. (J. XXXX, A. K. XXXXXX, XXXX) H. I. L. (H. XXXX) I. G. G. X (M. N. XXXX) O. M. G. XX E. (N. P. XXXXX, M. N. XXXX) E. L. E. (K. XX.XX G., J. - Q. J. XXX XXX) E. N. A. R. XXXXX (F. H.) E. N. G. (E. H. E. F. Q. G.) E. S. - T. (U. E. I. V., M. N. — X.XXXX, J. XX L.) E. E. N. K. -W., W. E. L. E. I. A. E. G. F. E. E. XXXX (K./ XXX/XX, M. N. XXXX), L. F. (I. XX, P.: XXXXXX, J.: XX L., N.. XXXX) L. F. (I. XX, P.: XXXXXX, J.: XX L., N.. XXXX) A. E. E. O. F. Q. O. J. J. O. XX (C.: XXXX, E. P.: XXX/X-XXX K. XXXXXXXX, M. N. XXXX) J. T. D. C. (E. Q.: XXXXXXXXXX, M. N. XXXX) N. (L. E. H., K. O.: XXXX). Voči žalovaným si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.12.2017, č.k. 5C/559/2015-183 bola žalovaným uložená povinnosť vydať žalobcovi hnutelné veci podľa výrokov II. až V, pričom sa jednalo o kancelárske vybavenie, počítačové zostavy a hlavne stroje slúžiaci drevovýrobe, ktorú vykonával žalobca spolu s nebohým bratom E. v areály ich firiem známych pod značkou DREVIT, ktorý areál sa nachádza na adrese: P. XXX, M.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 07.11.2018 a stal sa vykonateľným 13.11.2018, pričom výroky II. až IV. nadobudli vykonateľnosť v spojitosti s rozsudkom Krajského spdu v Prešove zo dňa 06.07.2018, č.k. 17Co/71/2018-213. Žalovaní (1/-3/) sa rozhodli neúspech v súdnom konaní riešiť podaním trestného oznámenia na žalobcu, pričom napokon trestný súd, taktiež Okresný súd Bardejov žalobcu v celom rozsahu oslobodil, čo potvrdil aj odvolací súd. Po ukončení predmetných sporov inicioval žalobca splnenie povinnosti žalovaných, na ktorom základe došlo k obhliadke strojov, ktoré sa stále nachádzajú v areály bývalej firmy W. (teraz ISORT) v M. Q. P. X. P. XXX a to dňa 31.08.2023, na ktorej bol prítomný aj zástupca žalovaných p. B. E., žalovaný v 2. rade, matka žalovaných a za žalobcu právny zástupca a brat p. A. B.. Na podklade uvedeného mienil žalobca uzatvoriť mimosúdnu dohodu tak, že buď žalobcovia stroje odkúpia alebo ich vydajú žalobcovi v zmysle rozsudku, nakoľko tieto od smrti ich otca využívajú pre vlastnú podnikateľskú činnosť bez akejkoľvek náhrady. Od právoplatnosti rozsudku ku dňu spracovania tohto návrhu je to viac ako 5 rokov. Žalobca bol zhovievavý nakoľko žalovaní sú príbuzní, ide o deti jeho nebohého brata E.. Po obhliadke došlo ku komunikácii medzi zástupcom žalobcu a žalovaných a taktiež bolo realizované

osobné stretnutie dňa 06.10.2023 (so začiatkom o 9,00 hod.) za prítomnosti zástupcov, žalobcu a jeho brata A. B., ktorý sa zúčastnil spomínanej obhliadky. Žalobca predstrel ponuku pre žalovaných vo výške 120.000 eur za stroje, čo je vzhľadom na ich hodnotu podľa skoršieho znaleckého posudku (viac ako 700 tis. eur) ako aj vzhľadom na dlhodobé využívanie pre podnikateľskú činnosť podľa jeho názoru solídna ponuka. Napriek prísľubu o vyjadrení sa k tejto ponuku, žalobca ani jeho právny zástupca žiadne vyjadrenie nedostal a žalovaní ostali nečinní. Dňa 20.10. 2023 žalobca osobne navštívil v rámci riešenia veci prevádzku v M., kde však bol vyhnaný a privolaná polícia, čomu sa veľmi čudoval vzhľadom na prebiehajúce rokovania. Žalobcovi nebolo umožnené stroje prehliadnuť, avšak jeho švagrovi B. A. áno, o čom predložil čestné prehlásenie. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaní svoju povinnosť v zmysle exekučného titulu nemienia dobrovoľne splniť. Navyše žalovaní umožnili užívanie predmetných huteľných vecí, hlavne drevoobrábacích strojov slúžiacich výrobe nábytku, žalovanému v 4. rade (tiež len „žalovaný 4/“), ktorého výrobné priestory sa nachádzajú na uvedenej adrese v M.. Uvedené je nepochybné, nakoľko spoločnosť ISORT s.r.o. je vo vlastníctve žalovanej v 1. rade. Žalobca zároveň pristupuje k podaniu exekučného návrhu, kde je však čiastočne limitovaný zákonným ust. § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ktoré pre vydanie poverenia vyžaduje predložiť ocenenie predmetu exekúcie, čo však bez súčinnosti žalovaných nie je možné, nakoľko aktuálne ocenenie vyžaduje obhliadku znalcom. Bez ohľadu na prípadné vykonanie exekúcie je potrebné, aby bola žalovaným uložená povinnosť zdržať sa užívania predmetných strojov do skončenia exekučného konania, keďže ich užívaním sa tieto opotrebúvajú a hrozí, že dôjde k ich poškodeniu. Na základe uvedeného sa žalobca domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovaným predmetné stroje užívať do času ich vydania žalobcovi. Žalobca pravdivo opísal všetky rozhodujúce okolnosti a má za to, že vzhľadom na exekučný titul je jeho vlastníctvo nespochybniteľné, rovnako súdu preukázal, že stroje sú v užívaní, čo je zrejmé z ekonomickej činnosti žalovaného 4/, z rokovaní ako aj z obhliadky. Vo vzťahu k žalovanému 4/ žalobca nemá vedomosť, na akom podklade stroje užíva, avšak je nepochybné, že stroje užíva práve žalovaný 4/, čo vyplýva aj z webstránky danej spoločnosti iných údajov dostupných v online priestore. Priamo na stránke tejto firmy V. sa v záložke profil nachádzajú informácie potrebné prekonanie o tomto návrhu, citujem: „Firma disponuje strojnotechnologickým zariadením zameraným prevažne na spracovanie veľkoplošných dyhovaných a laminovaných drevotrieskových dosiek.“ „Súčasťou našich služieb je porez a olepenie LDTD materiálov pre menšie stolárske firmy a realizácie interiérov a exteriérov s použitím náterových materiálov zn. San Marco.“. Reálne teda hrozí, že nebude možné vykonať exekúciu z dôvodu protiprávneho nakladania z vecami žalobcu, nerešpektovania súdnych rozhodnutí a umožnenia užívania vecí za účelom podnikateľskej činnosti, navyše hrozí ujma v podobe svojvoľného nakladania so strojmi, keďže v rámci obhliadky p. K. B. uviedla, že stroje sa aj servisujú a pod., čo potvrdzuje čestné prehlásenie A. B.. CSP predpokladá možnosť vydania neodkladného opatrenia aj po právoplatnom skončení konania vo veci samej, pričom žalobca má za to, že na základe vyššie uvedených okolností a dôkazov tieto podmienky splnené sú. Doba po ktorú má neodkladné opatrenie trvať je daná splnením povinnosti v zmysle exekučného titulu, t.j. do vydania huteľných vecí žalobcovi. Z hľadiska rozsahu vecí podľa exekučného titulu žalobca pre nariadenie neodkladného opatrenia uvádza tie, ktoré sú zdokladované aktuálnym stavom a to hlavne veci podľa II., III. (jedna vec), IV. a V. výroku rozsudku, kde sa jedná o zariadenia slúžiace drevovýrobe.

3. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil: Znalecký posudok Ing. Rastislava Homu č. 001/2015, rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/559/2015 – 183, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/71/2018 – 213, záber profilovej stránky „ISORT“ na sociálnej sieti Facebook, údaje o spoločnosti ISORT s.r.o. zverejnené na webovej stránke H., výpis z OR spoločnosti ISORT s.r.o., profil spoločnosti ISORT, s.r.o., čestné prehlásenie B. A. a A. B., 7 fotografií, uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 3To/39/2022 – 1528, zápisnicu o výpovedi svedkyne K. B. pred Okresným úradom Bardejov, odborom všeobecnej vnútornej správy a zápisnicu o prejednávaní priestupku spísanej vo veci pod. A. B. F. Y. G., odborom všeobecnej vnútornej správy.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 338 CSP ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil.

11. V prejednávanvej veci súd konal a rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako o návrhu podanom po skončení konania vo veci samej (o vydanie hnutelných vecí), ktorá bola na tunajšom súde vedená pod sp.zn. 5C/559/2015.

12. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby bola žalovaným uložená povinnosť zdržať sa užívania časti hnutelných vecí, ktoré boli žalovaní v 1. – 3. rade zaviazaní povinnosťou vydať žalobcovi na podklade rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/559/2015 – 183 zo dňa 13.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/71/2018 – 213 zo dňa 26.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2018, a to do až do vydania hnutelných vecí žalobcovi.

13. Zo znaleckého posudku Ing. Rastislava Homu č. XXX/XXXX vyplýva všeobecná hodnota strojových zariadení tvoriacich technologické vybavenie prevádzky určených zadávateľom – DREVIT – E. B.. Predmetným znaleckým posudkom bola časť vecí, ktorých sa týka podaný návrh na nariadenie neodkladného ohodnotená na 870 999 eur s DPH.

14. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 5C/559/2015 – 183 zo dňa 13.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/71/2018 – 213 zo dňa 26.07.2018 súd rozhodol nasledovne:

„I. Súd návrh žalovaných 1/ až 3/ na prerušenie konania od právoplatného skončenia konania vedeného orgánmi činnými v trestnom konaní pod sp.zn.: 1Pn/331/15/7701 z a m i e t a .

II. Žalovaní 1/ až 3/ sú povinní vydať žalobcovi hnutelné veci, identifikované podľa bodu I. nájmovej zmluvy o nájme hnutelného majetku zo dňa 01.03.2013, uzatvorenej medzi prenajímateľom, A. B., narodeným: XX.XX.XXXX, trvalé bydliskom: C. XX, XXX XX M. a nájomcom, E. B. - DREVIT, miesto podnikania: P. XXX, XXX XX M., IČO: 10 661611, a to: H. I. E. (J. XXXX, A.. K. XXXXXX,XXXX) H. I. L. (H. XXXX), I. G. G. X (M. N. XXXX), O. M. G. XX E. (N. P. XXXXX, M. N. XXXX) E. L. E. (K. XX.XX G., J. - Q.. J. XXX XXX), E. N. A. R. XXXXX (F. H.), E. N. G. (E. H. E. F. Q. G.), E. S. - T. (U. E. I. V.-XXXX.XX, M. N. — X.XXXX, J. XX L.), E. E. N. K. -W., W. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaní 1/ až 3/ sú povinní vydať žalobcovi hnutelné veci, identifikované podľa bodu I. nájmovej zmluvy o nájme hnutelného majetku zo dňa 29.02.2013, uzatvorenej medzi prenajímateľom, A. B., narodeným: XX.XX.XXXX, trvalé bydliskom: C. XX, XXX XX M. a nájomcom, E. B. - DREVIT, miesto podnikania: P. XXX, XXX XX M., IČO: 10 661611, a to: Dataprojektor BENO MP615P, TLAČIARNE: C. M. T., C. M. J. T. B. I. XXXX N., C. M. J. F. B. I. L. XXX N., C. M. M., C. I., C. L., C. I., C. S., C. G., C. O. D., I. S.: I. S. M. N., I. S. M.. N., I. S. M. M., I. S. M. Z., I. S. M. N., I. S. M. J., I. S. M. T., I. S. M. G., I. S. M. B., I. S. M. L., I. S. M. L., I. S. M. I., I. S. L., I. S. I., I. S. S., I. S. G., L. Q. M. - M., L. Q. M. - J., L. Q. M. — T., L.

T., O., X. M., L. M., N. C.: N. C. I. I., N. C. I. I., N. C. I. G., N. C. I. I., N. C. I. L., N. C. I. M., L. T. C. E. M., L. T. D. - S. M., L. T. C. X G., L. Q. — M. S., S. S., Z., E. L. E. I., J. N. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaní 1/ až 3/ sú povinní vydať žalobcovi hnutelné veci, identifikované podľa bodu I. nájomnej zmluvy o nájme hnutelného majetku zo dňa 03.04.2013, uzatvorenej medzi prenajímateľom, A. B., narodeným: XX.XX.XXXX, trvalé bydliskom: C. XX, XXX XX M. a nájomcom, E. B. - W., miesto podnikania: P. XXX, XXX XX M., IČO: 10 661611, a to: A. E. G., I. F. J. N., F. E. E. XXXX (K./ XXX/XX, M. N. XXXX), L. F. (I. XX, P.: XXXXXX, J.: XX L., N.. XXXX) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovaní 1/ až 3/ sú povinní vydať žalobcovi hnutelné veci, identifikované podľa bodu I. nájomnej zmluvy o nájme hnutelného majetku zo dňa 10.10.2013, uzatvorenej medzi prenajímateľom, A. B., narodeným: XX.XX.XXXX, trvalé bydliskom: C. XX, XXX XX M. a nájomcom, E. B. - W., miesto podnikania: P. XXX, XXX XX M., IČO: 10 661 611, a to: A. E. E. O. F., Q. O. J. J. O. XX (C.: XXXX, E. P.: XXX/X-XXX K. XXXXXXXX, M. N. XXXX), J. T. D. C. (E. Q.: XXXXXXXXXX, M. N. XXXX), N. (L. E. H., K. O.: XXXX) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Súd žalobcovi priznáva voči žalovaným 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

15. Predmetným rozsudkom súd rozhodol o žalobe žalobcu A. B. proti žalobcom 1/ E. B., 2/ A. B. a 3/ C. B..

16. Z predloženého záberu profilovej stránky „ISORT“ na sociálnej sieti Facebook - údaje o spoločnosti ISORT s.r.o. vyplýva, že ide o spoločnosť vykonávajúcu činnosť v kategórii „Úpravy bývania“ a „Nábytok“. Ďalej z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že predmetná spoločnosť uvádza svoju adresu P. XXX, M. a v roku 2022 bola spoločnosť činná. Spoločnosť disponuje strojtotechnologickým zariadením zameraným prevažne na spracovanie veľkoplošných dyhovaných a laminovaných drevotrieskových dosiek. Súčasťou služieb spoločnosti je porez a olepenie LDTD materiálov pre menšie stolárske firmy a realizácie interiérov a exteriérov s použitím náterových materiálov zn. San Marco.

17. V predloženom čestnom prehlásení zo dňa 15.11.2023 B. A. uvádza, že dňa 20.10.2023 bol spolu so svojím švagrom A. B. v areáli bývalej firmy DREVIT v Raslaviciach, nakoľko sa chystal zistiť stav strojov, keďže mu povedal, že sa rieši ich prevzatie. Po príchode ho (A. B.) odmietla vpustiť jeho bývalá švagriná K. B., ktorá B. A. vpustila do prevádzky, kde videl prevažnú väčšinu strojov, ktoré používali ešte jeho švagrovia A. a E. pri ich podnikaní, dokým E. v roku XXXX Q.. K. mu povedala, že nová brúska a striekací box bol predaný v dražbe a tiež mu povedala, že zaplatila za enc pamäťovú dosku niekoľkotisíc eur a nejaké iné drobnosti týkajúce sa strojov. Potom prišla hliadka PZ, ktorú privolala K. a následne bol dňa 10.11.2023 vypovedať na políciu.

18. A. B. v čestnom prehlásení zo dňa 15.11.2023 uviedol, že z poverenia svojho brata A. B. sa zúčastnil obhliadky priestorov jeho bývalej firmy W. na P. XXX N. M., a to spolu s jeho právnikom JUDr. Hribom. O obhliadku ho požiadal jeho brat, nakoľko bol v zahraničí a bolo potrebné riešiť vydanie jeho strojov pre drevovýrobu. Na stretnutí boli prítomní K. B. a A. B. a ďalšia osoba, ktorá mu bola predstavená ako ich zástupca. V rámci prehliadky prešli výrobné priestory a právnik odfoťil jednotlivé stroje. Počas prehliadky sa vyjadrovala aj K. B. k tomu, aké stroje používajú a ktoré nie. Tiež uviedla, že ich servisuje a že napr. nevydá počítač na ovládanie stroja G., lebo ho dala opraviť na firmu. Stretnutie bolo ukončené cca po pol hodine s tým, že sa dorieši ďalší postup. Dňa 06.10.2023 bol prítomný aj v kancelárii JUDr. Hriba pri jednaní so zástupcom protistrany, kde sa komunikovali prípadné možnosti riešenia.

19. Predložená fotodokumentácia zachytáva strojové zariadenia.

20. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 3To/39/2022 – 1528 zo dňa 28.02.2023 súd podľa § 319 Trestného poriadku zamietol odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/142/2019 zo dňa 22.06.2022, ktorým bol žalobca oslobodený spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

21. Dňa 19.12.2023 bol žalobca vypočutý pred Okresným úradom Bardejov, OVVS, nakoľko sa dňa 10.11.2023 mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona

o priestupkoch tým, že dňa 20.10.2023 na ul. P. XXX N. M. na prevádzke Isort, s.r.o. vstúpil do kancelárie, kde neoprávnene zotrval napriek nesúhlasu K. B..

22. V predmetnej priestupkovej veci bola dňa 19.12.2023 vypočutá svedkyňa K. B., ktorá vypovedala, že dňa 20.10.2023 sa A. B. neoprávnene zdržiaval v areáli, ktorý vlastní svedkyňa spolu s jej synom A. B.. A. B. sa do areálu dostavil, pretože sa domáha vlastníctva k strojom, ktoré používajú na výrobu.

23. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/559/2015 súd zistil, že žalobou podanou dňa 18.12.2015, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ - 3/ vydania hnutelných vecí, pričom súd žalobe vyhovel rozsudkom zo dňa 13.12.2017. V žalobe bol obsiahnutý aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žalobca navrhoval, aby súd zakázal žalovaným 1/ - 3/ nakladať, užívať a udeliť súhlas tretím osobám na užívanie hnutelných vecí identifikovaných v nájomnej zmluve (strojové zariadenia), a to až do skončenia konania vo veci samej. Žalobca tento návrh odôvodňoval tým, že v čase podania žaloby nie sú predmetné hnutelné veci v priamej dispozičnej sfére žalovaných 1/ - 3/, nakoľko sú umiestnené vo výrobnej hale v M., pričom kľúčmi k nehnuteľnosti má disponovať splnomocnenec správcu dedičstva. V priebehu bežného pracovného dňa sú stroje bývalými zamestnancami poručiteľa podľa pokynov žalovaných 1/ - 3/ zapájané do výrobného procesu v maximálnom rozsahu ich výkonu, a teda dochádza k ich opotrebovaniu, čo vytvára nežiaduci stav vzniku ďalšieho majetkového nároku žalobcu. Nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy žalobca zdôvodnil tým, že je daná evidentná potreba zachovania existujúceho faktického a právneho stavu vo vzťahu k predmetným hnutelným veciam, ktorá vyplýva z dôvodnej obavy žalobcu, aby zapájaním strojov do procesu výroby nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo k stavu (poškodeniu strojov), ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami.

24. Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel len čiastočne. Návrh bol zamietnutý ohľadom navrhovaného zákazu žalovaným používať označené strojové zariadenie.

25. Z pripojeného spisu ďalej vyplýva, že žalobca v odvolaní proti čiastočnému zamietnutiu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 04.02.2016 uviedol, že stroje ostali v nehnuteľnostiach, v ktorých sa koncentrovala podnikateľská činnosť personálne prepojených subjektov a nad nimi bolo v dôsledku nesprávneho postupu pri výbere správcu dedičstva prevzaté faktické nakladanie bez akéhokoľvek právneho titulu, čím žalobca bol obmedzený vo všetkých svojich podnikateľských aktivitách vykonávajúcich ako SZČO, či ako spoločník a konateľ obchodných spoločností. Súd nezohľadnil reálne riziko vzniku škody na majetku žalobcu, a to v súvislosti so slabou odbornou kvalifikáciou žalovaných pri nakladaní s týmto typom hnutelných vecí, absenciou pri vedení podniku, zmenou v subjekte obchodných partnerov a v neposlednom rade priamym poškodzovaním spravovaného subjektu v prospech spoločnosti samotnej žalovanej v 1. rade. Žalobca okrem toho uviedol, že nedostatky v činnosti žalovanej v 1. rade ako správcu dedičstva boli napadnuté pred súdom aj pred notárom s návrhom na odvolanie správcu pre nehospodárne nakladanie s majetkom patriacim do dedičstva, kedy nehnuteľnosti v trhovej hodnote min. 500 000 eur boli prenajaté za zlomkový nájom vo výške 45,60 eur nájomcovi ISORT, s.r.o. Žalobca má za to, že môže dôjsť k nenapraviteľnému stavu na strojoch vo vlastníctve žalobcu, a preto je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a zároveň prípadným nehospodárnym či zlomyseľným nakladaním je dané nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy žalobcovi, ktorý je de facto nútený sa prizerať, ako sa bezdôvodne užívajú jeho stroje v rámci podnikateľskej činnosti.

26. Z pripojeného spisu tiež vyplýva, že žalobca v podaní zo dňa 04.03.2016 uviedol o.i.: „Žalobca považuje trestné oznámenie žalovaných v 1. až 3. rade za pokus o nezmyselné predlžovanie civilného procesu, nakoľko konkrétne žalovaná v 1. rade v súčasnosti užíva stroje žalobcu pod značkou vlastnej spoločnosti ISORT s.r.o., tej ktorej žalovaná v 1. rade ako správca dedičstva po poručiteľovi z tohto majetku prenajala 4 výrobné haly v trhovej hodnote 500 000 eur, za 45,60 eur mesačne, kde sú situované hnutelné veci žalobcu.“

27. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom

tieto musia byť takého charakteru, že ak by k neodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

28. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti návrhu vymedzuje priamo § 326 CSP. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

29. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

30. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného „odôvodnenia“. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP. Takýto procesný postup je zákonom aprobovaný a typický iba pre zisťovanie relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 344 CSP).

31. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti)
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

32. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Súčasne je nevyhnutné zohľadniť, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne. Právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. To platí aj v prípade, ak z hmotného práva vyplýva možnosť priznania určitého nároku alebo uloženia povinnosti za predchádzajúce obdobie.

33. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napr. v konaní o ochranu proti nekalej súťaži, v odporovacom konaní, v konaniach o ochranu vlastníckeho práva a pod.).

34. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana

35. Obava z toho, že exekúcia bude ohrozená, je samostatným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia. Osobitne je však v tomto prípade nevyhnutné skúmať možnosť dosiahnutia sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Ohrozenie exekúcie sa vzťahuje na vykonateľné súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vo veci samej. Existencia takéhoto exekučného titulu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zákonnou podmienkou úspešnosti návrhu. Súd môže neodkladným opatrením poskytnúť navrhovateľovi ochranu z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie aj v prípade, ak je nárok, ktorého uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej. V odôvodnených prípadoch nemusí byť takáto pohľadávka ani riadne uplatnená žalobou.

36. Je navyše zrejmé, že v prípade existencie exekučného titulu už väčšinou nie je navrhovateľ odkázaný na ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, keďže môže sám efektívne iniciovať exekučné konanie s využitím všetkých jeho zabezpečovacích a iných prostriedkov. Neprimerané oddaľovanie návrhu na vykonanie exekúcie je samostatným zákonným dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 338 písm. b) CSP, čím je minimalizovaná pravdepodobnosť, že súd bez ďalšieho vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre ohrozenie budúcej exekúcie, pokiaľ samotnému začatiu exekučného konania nič nebráni.

37. Na základe, v rozsahu konania o nariadenie neodkladného opatrenia zisteného skutkového stavu, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil v celom rozsahu ako nedôvodný. Žalobca v konaní osvedčil, že žalovaní v 1. až 3. rade boli právoplatným rozhodnutím súdu zviazaní na vydanie strojového zariadenia, nachádzajúceho sa v prevádzke spoločnosti ISORT s.r.o. v M.. Taktiež považoval súd za osvedčené, že strojové zariadenie (prinajmenšom jeho časť zachytená na predloženej fotodokumentácii) je v užívaní spoločnosti ISORT. Žalobca však hodnoverne neosvedčil dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia.

38. Predovšetkým žalobca neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy vzťahov v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP. Potreba úpravy pomerov musí obsahovať prvok naliehavosti, ale aj nevyhnutnosti. Samotné tvrdenie žalobcu o tom, že stroje sú využívané, čím dochádza k ich opotrebeniu a hrozí ich poškodenie, bez ďalšieho, nie je možné považovať za splnenie podmienok kladených zákonom na nariadenie neodkladného opatrenia. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež mieru ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, a to vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má súd poskytnúť ochranu.

39. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovaným v 1. až 3. rade, súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca neosvedčil, že strojové zariadenie žalovaní v 1. – 3. rade používajú, teda že vykonávajú činnosť, ktorej zákazu sa žalobca podaným návrhom domáha, pričom sa za subjekt, ktorý stroje používa označil práve žalovaného v 4. rade.

40. Súd ohľadom záveru o tom, že potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nepovažoval za splnenú poukazuje práve na obsah spisu vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 5C/559/2015, z ktorého súd zistil, že žalobca mal vedomosť o užívaní dotknutého strojového zariadenia minimálne od 18.12.2015, kedy podal na súd žalobu o vydanie hnutelných vecí spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zákazu nakladania a používania vecí žalovanými, pričom ďalej v predmetnom konaní argumentoval o.i. tým, že predmetné veci sú v užívaní, a to dokonca spoločnosťou ISORT, s.r.o., ktorého konateľom je žalovaná v 1. rade (podanie zo dňa 04.03.2016). Súd s poukazom na to, že už dňa 07.11.2018 bola žalovaným v 1. – 3. rade uložená povinnosť vydať hnutelné veci žalobcovi s tým, že žalobca v tom čase mal vedomosť o tom, že sú v prevádzke, má za to, že v predmetnej veci vedenej na podklade návrhu doručeného dňa 12.12.2023, žalobca neosvedčil to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, teda že potreba neodkladného zásahu súdu je naliehavá. Nakoniec mal súd za to, že potreba úpravy pomerov v predmetnej veci vôbec nie je daná, nakoľko pomery strán boli právoplatne upravené rozhodnutím o uložení povinnosti žalovaným vydať hnutelné veci žalobcovi.

41. Pokiaľ ide o možnosť ohrozenia exekúcie, k tomu súd uvádza, že od právoplatnosti exekučného titulu uplynulo už viac ako 5 rokov, počas ktorých sa žalobca začal dožadovať vydania hnutelných vecí až dňa 31.08.2023, pričom žalobca disponoval informáciou o kontinuálnom užívaní vecí žalovaným

ešte počas dlhšej doby. Žalobca v podanom návrhu neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý sa zákaz používania hnuteľných vecí žalovanými, resp. splnenia uloženej povinnosti vydať hnuteľné veci nedomáhal skôr a ani nepriblížil ako by súčasné užívanie hnuteľných vecí malo ohroziť výkon rozhodnutia naproti užívaniu vecí v čase právoplatnosti exekučného titulu. Súd má za to, že neprimerané a nedôvodné odďaľovanie návrhu na vykonanie exekúcie žalobcom (ktoré je o.i. samostatným zákonným dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 338 písm. b) CSP) má za následok nemožnosť nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobca nepreukázal žiadne vážne dôvody, ktoré by mu od času právoplatnosti exekučného titulu do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránili v podaní návrhu na výkon exekúcie, pričom tiež neosvedčil, že podnikol kroky k tomu, aby splnil podmienky kladené na podanie tohto návrhu ustanovením § 63 ods. 2 Exekučného poriadku.

42. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Vzhľadom k tomu, že žalobca v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia úspech nemal, nárok na náhradu trov konania nemá a žalovaným žiadne trovy nevznikli, preto súd žalovaným v 1. – 4. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.