

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/181/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716201532
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6716201532.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu I. S. J., G. - správca konkurznej podstaty úpadcu J.A.N.E.X., s. r. o. „v konkurze“, IČO: 36 050 342, so sídlom vo Zvolene, Sokolská 62/686, so sídlom kancelárie v Banskej Bystrici, Horná 65/A, právne zastúpenej BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti s. r. o., so sídlom vo Zvolene, J. Kozáčka 13, IČO: 36 859 842, proti žalovanému C. B. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom vo X., Ul. A. Y. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 130.246,52 €, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/30/2016-259 zo dňa 15. 02. 2018, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 130.246,52 €, a to titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti konateľom - žalovaným. Skutkovo žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako konateľ uzavrel dňa 01. 01. 2013 so spoločnosťou AGROLIVE, s. r. o., IČO: 47 220 449, v zastúpení I. I. zmluvu o pôžičke, ktorou požičal dlžník - spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. finančné prostriedky vo výške 130.246,50 € v hotovosti, a to bezúročne s dátumom splatnosti 31. 12. 2018. Žalobca zdôraznil, že konateľ spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. - I. I. je synom žalovaného konateľa úpadcu - žalovaného, pričom v čase poskytovanie pôžičky úpadcom spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. mal sám úpadca, čiže spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. existujúce záväzky voči svojim veriteľom. S poukazom na ust. § 135a ods. 1, 2 a 5 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej v texte „Obchodný zákonník“) žalobca v žalobe zdôraznil, že žalovaný ako konateľ - štatutárny orgán spoločnosti nekonal s odbornou starostlivosťou a ani s lojalitou vo vzťahu k spoločnosti. Konateľ spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o., teda žalovaný, nevenoval pozornosť tomu, že spoločnosť sa stáva insolventná a predĺžená, čo smerovalo a skončilo v jej úpadku. Žalobca si preto voči žalovanému uplatňoval nárok titulom škody, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti konateľom, v dôsledku čoho došlo ku škode na strane spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o.

2. Okresný súd posúdil vyššie uvedenú žalobu ako predčasne podanú, na základe čoho jej nebolo možné vyhovieť, a preto žalobu zamietol. Zdôraznil, že v ustanovení odseku 2 §-u 135a Obchodného zákonníka je obsiahnutá úprava zodpovednosti konateľov za škodu spôsobenú pri výkone svojej pôsobnosti. Táto úprava má charakter špeciálnej úpravy vo vzťahu k všeobecnej úprave zodpovednosti za škodu podľa § 373 Obchodného zákonníka. Ak konateľ spôsobí škodu pri výkone svojej pôsobnosti, či už porušením záväzkov, alebo porušením povinností podľa Obchodného zákonníka, je povinný nahradiť spôsobenú škodu, a to za podmienok upravených v § 373 a nasl. Obchodného zákonníka.

3. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný svojím konaním, a to uzavretím Zmluvy o pôžičke zo dňa 01. 01. 2013, ktorú uzatváral ako konateľ spoločnosti J.A.N.E.X., s. r.

o., ktorá vystupovala v predmetnom zmluvnom vzťahu ako veriteľ a ktorou požičal dlžníkovi spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. (ktorej konateľom je syn konateľa spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. I. I.) a na základe ktorej poskytol finančné prostriedky vo výške 130.246,52 € bezúročne so splatnosťou do 31. 12. 2018 (ďalej v texte „zmluva o pôžičke“), porušil povinnosti vyplývajúce mu z ust. § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, nekonal s odbornou starostlivosťou. Podľa okresného súdu odbornosť zahŕňa aj vytvorenie zodpovedajúcej informačnej sústavy spoločnosti v záujme získavania všetkých informácií relevantných vo vzťahu k predmetu rozhodovania. V konaní však bolo preukázané, že spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. už pred poskytnutím predmetnej pôžičky vo výške 139.246,52 €, t. j. pred 01. 01. 2013 mala vyhlásiť konkurz začiatkom roka 2013 z dôvodu predĺženia, čo vyplýva jednoznačne zo znaleckého posudku č. 3/2015 vypracovaného znalcom prof. W. I. C., G., predloženom v konaní. Žalovaný ako konateľ spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. mal podľa okresného súdu postupovať tak, aby zabezpečil efektívne fungovanie spoločnosti, pričom tieto finančné prostriedky poskytol spoločnosti AGROLIVE, s. r. o., navyše vysokú finančnú pôžičku poskytol spriaznenej osobe - synovi, a to v čase existencie záväzkov voči iným veriteľom. Takéto konania v žiadnom prípade nenapĺňa požiadavku konania s odbornou starostlivosťou, preto súd konštatoval a mal za preukázané porušenie povinnosti žalovaným pri výkone funkcie konateľa. Zároveň bolo preukázané, že finančné prostriedky boli reálne odovzdané spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. a nedošlo k vráteniu vyššie uvedených finančných prostriedkov spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. resp. žalovaný nepreukázal, že by došlo k vráteniu týchto finančných prostriedkov a pokiaľ aj poukazoval na príjmové pokladničné doklady č. 14P0054, č. 14P0053 a č. 14P0052, ako aj výdavkové pokladničné doklady č. 14HV006, č. 14HV005 a č. HV004, súd nepovažoval predmetné listinné dôkazy za hodnoverné a také, ktorým by žalovaný preukázal vrátenie týchto finančných prostriedkov, a to najmä s poukazom na rozdielne výpovede žalovaného pri začiatku predmetného konania, a ku jeho koncu resp. v priebehu.

4. Okresný súd však nemal za preukázaný vznik škody, resp. výšku škody práve vo výške 130.246,50 € tak, ako to požadoval žalobca, nakoľko podľa okresného súdu je poškodený povinný vznik škody na svojej strane preukázať a v konaní o nároku na náhradu škody tak práve na žalobcovi leží dôkazné bremeno o tom, že škoda vznikla. Okresný súd zdôraznil, že na to, aby bol splnený tento zákonný predpoklad musí škoda existovať najneskôr v dobe, kedy súd o uplatnenom nároku rozhoduje. Ak teda neexistuje škoda resp. ušlý zisk v dobe rozhodovania súdu o uplatnenom nároku na jeho náhradu, bol nárok uplatnený predčasne, čo má za následok zamietnutie žaloby bez toho, aby bolo nutné zaoberať sa splnením ďalších predpokladov zodpovednosti za škodu. V konaní totiž doposiaľ nebolo preukázané, že dlžník t. j. spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. predmetné finančné prostriedky vo výške 130.246,52 € na základe vyššie uvedenej zmluvy nie je schopná vrátiť, a preto uvedená škoda by žalobcovi mohla vzniknúť len vtedy, keby v konaní bolo hodnoverným spôsobom preukázané, že predmetné finančné prostriedky od spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. nie je možné vymôcť, ktorá skutočnosť však nebola preukázaná, preto súdu neostávalo iné, len z tohto dôvodu predmetnú žalobu, ktorou bol nárok na náhradu škody podľa názoru súdu uplatnený predčasne, zamietnuť.

5. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“).

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca v celom rozsahu, a to z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/ a h/ CSP. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Zdôraznil, že predmetom prebiehajúceho konania je ním uplatňovaná náhrada škody priamo voči konateľovi spoločnosti - žalovanému v zmysle § 135a Obchodného zákonníka. Vo vzťahu k skutkovým okolnostiam žaloby doplnil, že zmluva o pôžičke zo dňa 01. 01. 2013, ktorú uzavrel žalovaný ako konateľ spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o., na základe ktorej poskytol finančné prostriedky vo výške 130.246,20 € v hotovosti, a to bezúročne s dátumom splatnosti 31. 12. 2018, a to v čase existencie záväzkov spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. voči iným veriteľom, v žiadnom prípade nenapĺňa požiadavku lojálnosti a odbornej starostlivosti žalovaného pri uzatváraní tejto zmluvy. Práve neodborným a nelojálnym konaním žalovaného spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. stratila dispozíciu s finančnými prostriedkami vo výške 130.246,52 €, ktorými mohla uspokojiť svoje už vtedy skôr splatné a existujúce iné záväzky, ktoré dodnes uspokojené neboli a v tomto rozsahu preto vznikla na strane žalobcu škoda. V čase, kedy došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, mala spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. existenčné a ekonomické problémy, nemohla a nemala si dovoliť poskytovať svoje peňažné prostriedky tretím subjektom a už vôbec nie spriazneným subjektom, ktorá spriaznenosť bola

u spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. daná prostredníctvom syna žalovaného ako jej jediného spoločníka a konateľa.

7. Právny záver okresného súdu spočívajúci v tom, že žaloba bola podaná predčasne z dôvodu nepreukázania vzniku škody, resp. výšky škody, je podľa žalobcu nesprávny, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že okresný súd nevykonal všetky žalobcom navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodných skutočností, najmä výsluch znalca prof. W. I. C., Q., ak už v roku 2013 bola spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. v predĺžení, v dôsledku čoho mala spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. vyhlásiť konkurz už začiatkom roku 2013. Vzhľadom na nevykonanie uvedeného podstatného žalobcom navrhnutého dôkazu zo strany súdu prvej inštancie potrebného na zistenie rozhodujúcich skutočností, došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Výška škody bola podľa žalobcu preukázaná v rozsahu poskytnutých peňažných prostriedkov, t. j. v rozsahu 130.246,52 €, nakoľko ich poskytnutím - konaním žalovaného sa dostali do dispozície spriaznenej spoločnosti, čím žalovaný zmenšil majetok spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o., z ktorého bolo možné uspokojiť skôr splatné záväzky, ktoré ostali neuspokojené do súčasnej doby, pričom tieto ďalej nielenže rástli, ale došlo k prehĺbeniu negatívnej ekonomickej situácie v spoločnosti J.A.N.E.X., ktorá vyústila až do vyhlásenia konkurzu na základe aktivity veriteľov, ktorí neschválili predĺžený reštrukturalizačný plán uvedenej spoločnosti. Podľa žalobcu tak boli splnené všetky kumulatívne zákonom predpokladané podmienky pre vznik zodpovednosti žalovaného.

9. K argumentácii okresného súdu spočívajúcej v tom, že v konaní nebolo preukázané, že by spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. nebola schopná sumu 130.246,52 € vrátiť a výška škody by v rozsahu sumy 130.246,52 € bola preukázaná len v tom prípade, ak by bolo hodnoverným spôsobom preukázané, že finančné prostriedky nie je možné od uvedenej spoločnosti vymôcť, spochybňuje žalobca v odvolaní tým, že žalobca si voči spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. doposiaľ neúspešne uplatňuje vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov, ak spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. poskytnutie týchto peňažných prostriedkov sama popiera. V tejto súvislosti poukázal na prebiehajúce konanie pred Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 63Cbi/26/2015, v rámci ktorého sa žalobca doposiaľ neúspešne domáha voči spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. určenia sumy vo výške 130.246,20 € do všeobecnej podstaty úpadcu J.A.N.E.X., s. r. o. „v konkurze“. Nemožno preto od neho ďalej spravodlivo požadovať, aby ďalej preukazoval, že spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. nie je schopná uvedené finančné prostriedky vrátiť.

10. Žalobca sa v odvolaní nestotožnil ani s právnym názorom okresného súdu, ktorý v odôvodnení napadnutého rozhodnutia konštatoval, že žalobca si uplatňoval len škodu vo výške skutočne požičených peňazí. Už v žalobe poukázal v súvislosti so stratou finančných prostriedkov vo výške 130.246,50 € poskytnutých ako pôžička aj na výšku záväzkov úpadcu J.A.N.E.X., s. r. o. „v konkurze“, ktorá narástla a presiahla sumu 800.000,- €, pričom predložil dôkaz, a to zoznam pohľadávok vyhlásených v konkurze, z ktorého sú zrejme pohľadávky jednotlivých veriteľov úpadcu spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. vzniknuté odo dňa vyhlásenia konkurzu do splatnosti tej-ktorej neuhradenej pohľadávky úpadcu. Zároveň bol vykonaný dôkaz, a to súpis zvyšného majetku úpadcu J.A.N.E.X., s. r. o., z ktorého je zrejmé, že tento nepostačuje na uspokojenie prihlásených pohľadávok, a to ani len na uspokojenie istín. Žalobca preto žiadal zopakovať dokazovanie a doplniť vykonaním navrhovaného výsluchu znalca prof. W. I. C., Q..

11. Na záver žalobcu spochybnil v odvolaní aj rozhodnutie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania s poukazom na charakter konania, ktoré súvisí s konkurzným konaním.

12. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že s odvolaním žalobcu nesúhlasí, poprel, že by spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. vyplatila finančné prostriedky spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. vo výške 130.246,52 €, nakoľko z predložených dôkazov nevyplýva, že by firma AGROLIVE, s. r. o. uvedené finančné prostriedky prijala v hotovosti, alebo cez účet. Žalobca vychádza len z účtovnej evidencie, nakoľko spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. od spoločnosti J. A. N. E. X., s. r. o. finančné prostriedky neprijala. Keďže takéto finančné prostriedky spoločnosť AGROLIVE, s. r. o. neprijala, nemožno požadovať ani ich vrátenie. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

13. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario)

CSP rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP, a to z nasledovných dôvodov:

14. Okresný súd založil svoje rozhodnutie na tom skutkovom a právnom závere, že žaloba podaná žalobcom bola podaná predčasne, keďže v čase rozhodovania súdu o uplatnenom nároku na jeho náhradu nebola preukázaná existencia škody, jej výšky. Výslovne konštatoval, že v konaní nebolo preukázané, že spoločnosť AGROLIVE, s. r. o., ktorej boli poskytnuté finančné prostriedky zmluvou o pôžičke finančné, ktoré mali podľa žalobcu predstavovať výšku škody vzniknutej na jeho strane, nie je schopná vrátiť, a teda podľa názoru okresného súdu predmetná škoda by žalobcovi mohla vzniknúť len vtedy, kedy v konaní bolo hodnoverným spôsobom preukázané, že predmetné finančné prostriedky od spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. nie je možné vymôcť.

15. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom okresného súdu, podľa ktorého bolo v konaní preukázané porušenie povinnosti žalovaným ako konateľom spoločnosti v zmysle § 135a Obchodného zákonníka, ktorý pri uzavretí zmluvy o pôžičke zo dňa 01. 01. 2013 nepostupoval s odbornou starostlivosťou a v tejto súvislosti sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia uvedeným v bode 43. Zodpovednosť za škodu, a to zodpovednosť štatutárneho orgánu za svoje vlastné konanie voči obchodnej spoločnosti, tzv. interná zodpovednosť je koncipovaná na základe objektívnej zodpovednosti konateľa. To znamená, že pri porušení povinnosti konateľa sa nevyžaduje jeho zavinenie. Ide teda o zodpovednosť konateľa za výsledok činnosti, nie za činnosť samotnú. Interná zodpovednosť konateľa za škodu, ktorú spôsobil spoločnosti pri výkone svojej pôsobnosti, je teda pomerne striktná.

16. Odvolací súd sa však nestotožňuje so záverom okresného súdu, podľa ktorého je žaloba vo vzťahu k existencii škody, resp. jej výšky podaná predčasne. Uvedené je v rozpore s tvrdeniami žalobcu, ktorý za účelom preukázania existencie škody a aj jej výšky predložil v konaní dôkazy, ktoré okresný súd nevykonal (výsluch znalca), resp. vykonal, ale z odôvodnenia jeho rozhodnutia nevyplýva, ako ich vyhodnotil, ani to, či na ne pri ustálení skutkového stavu prihliadal. Nemožno totiž opomenúť skutkové tvrdenia žalobcu, ktorý výslovne konštatoval, že finančné prostriedky vo výške 130.246,52 €, ktoré mali byť predmetom zmluvy o pôžičke a ktoré mali byť poskytnuté zo strany J.A.N.E.X., s. r. o. spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. predstavujú výšku škody nielen vo vzťahu k tomu, že uvedená spoločnosť tieto finančné prostriedky až do rozhodnutia okresného súdu nevrátila, ale je nutné poukázať na tú skutočnosť, že žalobca uvedené finančné prostriedky, resp. výšku náhrady škody odvodzoval od tých okolností, že práve poskytnutím týchto finančných prostriedkov došlo v čase ich poskytnutia k znížením majetku spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. o uvedením sumu, tým k predĺženiu spoločnosti do takej miery, že výška záväzkov úpadcu narástla a presiahla sumu 800.000,- €. Žalobca predložil dôkaz - zoznam pohľadávok prihlásených v konkurze, z ktorého sú zrejme pohľadávky jednotlivých veriteľov úpadcu vzniknuté do dňa vyhlásenia konkurzu po splatnosti tej-ktorej neuhradenej pohľadávky úpadcu. K vzniku škody došlo podľa žalobcu už v čase ich poskytnutia, ak bola spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. v predĺžení, preto akékoľvek zníženie majetku spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o. v uvedenom čase predstavovalo škodu - zníženie majetku, ktoré vyústilo až do vyhlásenia konkurzu na základe aktivít ich veriteľov, ktorí neschválili predložený reštrukturalizačný plán uvedenej spoločnosti. Žalobca tvrdil, že práve na základe zmluvy o pôžičke poskytnutím týchto finančných prostriedkov, došlo k zmenšeniu majetku spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o., z ktorého bolo možné uspokojiť skôr splatné záväzky, ktoré ostali neuspokojené a v dôsledku čoho došlo k prehĺbeniu negatívnej ekonomickej situácie spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o.. Uvedenými tvrdeniami žalobcu sa okresný súd nezaoberal a vo vzťahu k nim nevykonal dokazovanie navrhované žalobcom.

17. V tomto prípade bude preto po zrušení veci nutné okresným súdom konkrétne posúdiť, či uzavretím zmluvy o pôžičke a reálnym odovzdaním finančných prostriedkov spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. došlo skutočne k situácii, kedy nebolo možné uspokojiť skôr splatné záväzky, ktoré ostali neuspokojené a v dôsledku ktorých následne došlo k prehĺbeniu negatívnej ekonomickej situácie spoločnosti J.A.N.E.X., s. r. o., ktorá vyústila až do vyhlásenia konkurzu. Musí byť preto bez pochyb dané, že práve v dôsledku uzavretia zmluvy o pôžičke a poskytnutí finančných prostriedkov spoločnosti AGROLIVE, s. r. o. v žalobcom uplatňovanej výške 130.246,52 € neboli uspokojené práve v takomto rozsahu skôr splatné konkrétne uvedené záväzky, ktoré mala spoločnosť J.A.N.E.X., s. r. o. voči tretím osobám. Žalobca v odvolaní poukazuje na dôkaz zoznam pohľadávok prihlásených v konkurze vyhotovený správcom dňa 06. 11. 2014 doplnením 1, z ktorého sú podľa žalobcu zrejme pohľadávky jednotlivých veriteľov

úpadcu J.A.N.E.X., s. r. o. „v konkurze“ v členení istina, právny dôvod, dátum splatnosti, prihlásené príslušenstvo vzniknuté do dňa vyhlásenia konkurzu po splatnosti tej-ktorej neuhradenej pohľadávky úpadcu. Uvedený dôkaz však okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevyhodnotil a nie je možné z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyvodiť, ako uvedený dôkaz posúdil vo vzťahu k ostatným vykonaným dôkazom, resp. na základe čoho na uvedený dôkaz neprihliadal. V dôsledku uvedeného nemožno mať za to, že by skutkový stav zistený okresným súdom uvedený v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zohľadňoval všetko, čo v konaní vyšlo najavo a takto zistený skutkový stav preto nemohol byť ani podkladom prieskumu v rámci odvolacieho konania. Porušenie zákonnej povinnosti pri výkone pôsobnosti konateľa s. r. o. zakladá jeho internú zodpovednosť za vzniknutú škodu, ktorá v príčinnej súvislosti s jeho porušením povinnosti spoločnosti vznikla. Škoda spoločnosti vznikne vtedy, ak sa v dôsledku protiprávneho postupu konateľa buď zmenší majetok spoločnosti, alebo spoločnosť nezíska očakávaný zisk.

18. Úlohou okresného súdu po zrušení a vrátení veci bude preto zaoberať sa opätovne posúdením skutkových tvrdení žalobcu vo vzťahu k vzniku a výške škody, a to i samotným výsluchom znalca prof. W. I. C., Q..., vrátane posúdenia otázky reálneho odovzdania finančných prostriedkov spoločnosti AGROLIVE, s. r. o.

19. Len v prípade, ak okresný súd dospeje k právnemu záveru o tom, že na strane žalobcu došlo k vzniku škody a ustáli aj jej výšku, a to aj po oboznámení sa s rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica vedeného pod sp. zn. 63Cbi/26/2015, následne pristúpi k preskúmaniu existencie príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovaného a v konaní preukázanou škodou. Spornou totiž v preukázaní nároku žalobcu zostáva aj okresným súdom neposúdená a dosiaľ aj nezodpovedaná otázka príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti žalovaného a škodou, ku ktorej malo na strane žalobcu podľa jeho dosiaľ uvádzaných tvrdení dôjsť. Uvedenou príčinnou súvislosťou sa však okresný súd žiadnym spôsobom nezaoberal, ak predčasne uzavrel, že ku škode na strane žalobcu nedošlo.

20. Odvolací súd nemal možnosť napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdiť, ani zmeniť, nakoľko okresný súd na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, v dôsledku ktorého dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam následne predčasne právne posúdil otázku existencie škody, resp. následne i existencie príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalovaného a škody v konaní. Tento nesprávny procesný postup súčasne nevykonanie dôkazov, a ich nedostatočné vyhodnotenie, nebolo možné napraviť ani v odvolacom konaní, ak je skutkovým stavom zisteným okresným súdom odvolací súd viazaný. Až na základe doplnenia dokazovania v zmysle intencií rozhodnutia odvolacieho súdu bude možné ustáliť, či na strane žalobcu došlo ku vzniku škody, v akej výške a zároveň, či existuje príčinná súvislosť, medzi protiprávnym konaním žalovaného a vznikom škody.

21. Ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, súd, ktorého rozhodnutie bolo zrušené, koná ďalej o veci. V novom rozhodnutí rozhodne súd v zmysle § 396 ods. 3 CSP aj o trovách odvolacieho konania.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).