

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/221/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318202675  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Hasprová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6318202675.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., N. D. XXX/XX a S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., N. D. XXX/XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom Y., C., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.11.2018 sa navrhovateľ domáha rozvodu manželstva so svojou manželkou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z ich manželstva na čas po rozvode. Spolu s návrhom navrhovateľ požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Tento svoj návrh neodôvodnil, ani nepredložil súdu žiadne doklady o svojich mesačných príjmoch a výdavkoch. Preto Okresný súd Brezno uznesením, č.k. 8P/221/2018 - 42, zo dňa 02.04.2019, nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesenie sa stalo právoplatným dňom 24.04.2019.

2. Podaním návrhu v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť, ktorá však s týmto úkonom splnená nebola.

3. Keďže navrhovateľovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, súd výzvou zo dňa 07.05.2019 vyzval navrhovateľa, aby poplatkovú povinnosť splnil v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola navrhovateľovi doručená do vlastných rúk dňa 09.05.2019. V súdom stanovenej lehote navrhovateľ poplatok za návrh vo výške 66,- Eur nezaplatil, a to ani napriek poučeniu o zastavení konania, ak poplatok nebude zaplatený v určenej dobe.

4. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

5. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve

poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Podľa § 14 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

9. Súdny poplatok za návrh v predmetnej veci predstavuje 66,- Eur. Splnenie poplatkovej povinnosti účastníkom konania je jednou z jeho základných a prvoradých procesných povinností v konaní, ktoré sám inicioval. Navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť podaním návrhu, t.j. dňom 09.11.2018. Navrhovateľ súdu doručil len čiastočne, resp. neúplne vyplnené tlačivo, ktorým dokladoval svoje pomery pre účely oslobodenia od súdneho poplatku; avšak svoje mesačné príjmy a výdavky nezdokladoval. Preto súd uznesením, č.k. 8P/221/2018 - 42, zo dňa 02.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2019, nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Navrhovateľ na výzvu súdu zo dňa 07.05.2019, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 09.05.2019, súdny poplatok v stanovenej 10-dňovej lehote, t.j. do 20.05.2019, vrátane, nezaplatil. Preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie konanie v tejto veci zastavil.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

12. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd rozhodol, že ani jeden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ani jeden z účastníkov sa svojím návrhom nedomáhal náhrady týchto trov, a priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov by súd vzhľadom na okolnosti prípadu nepovažoval za spravodlivé.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 1 vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 239 a nasl. CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. (§ 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb.)