

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Nt/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010227
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010227.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, predseda senátu JUDr. Ján Slovinský dňa 27. júna 2019 v trestnej veci odsúdeného F. S., nar. XX.XX.XXXX v N. J. I., trvale bytom N. J. I., okres N. J. I., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby F., o žiadosti o zahladenie odsúdenia, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a § 469 Tr. poriadku a § 470 ods. 1 Tr. poriadku zamietá žiadosť odsúdeného F. S. a n e z a h l a d z u j e odsúdenie z rozsudku Okresného súdu N. J. I. sp. zn. 2T XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného v spojení s uznesením Krajského súdu H. sp. zn. XTo XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, a to trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny.

odôvodnenie:

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.04.2019 požiadal odsúdený F. S. o zahladenie odsúdenia vo veci Okresného súdu N. J. I. sp. zn. 2T XXX/XX, pretože je toho názoru, že po dvadsiatich rokoch možno tento trest zahľadiť aj napriek tomu, že sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. K tomuto názoru dospel z dôvodu, že počas výkonu trestu mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci sp. zn. 5T XXX/XX, a tento trest sa mu v odpise registra trestov automaticky zahľadil. Po zohľadnení jeho správania počas výkonu trestu preto žiada aj o zahladenie staršieho podmieneného odsúdenia.

Rozsudkom Okresného súdu N. J. I. sp. zn. 2T XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatného v spojení s uznesením Krajského súdu v H. sp. zn. XTo XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX bol odsúdený F. S. uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Z výkonu trestu bol na základe uznesenia Okresného súdu H. I sp. zn. XPp XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX podmienenčne prepustený, avšak dňa 26.03.2003 Okresný súd H. I uznesením vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a že zvyšok trestu vykoná. W. Q. súdu H. I sp. zn. XPp XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX bol z výkonu trestu opätovne podmienenčne prepustený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov. Má sa za to, že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia sa odsúdený osvedčil, a teda že trest odňatia slobody vykonal dňom podmieneného prepustenia.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienenčne prepusteného a podmienenčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený

bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Zo správ Obvodného oddelenia PZ N. J. I. a mesta N. J. I. vyplynulo, že odsúdený F. S. od roku 2006 nemá evidované spáchanie priestupku. V sledovanom období boli voči nemu vedené trestné stíhania, ktoré boli ukončené.

Z odpisu registra trestov a pripojených spisových materiálov vyplynulo, že odsúdený F. S. bol pre skutok z obdobia od 15.09.2008 do 03.12.2008 trestným rozkazom Okresného súdu N. J. I. sp. zn. 5T XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX uznaný vinným z prečinu podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmieničným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Pretože do jedného roka od skončenia skúšobnej doby nebolo rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného, má sa v zmysle zákonnej fikcie za to, že sa osvedčil.

Pre skutok zo dňa 02.12.2008 bol menovaný rozsudkom Okresného súdu J. S. nad I. sp. zn. 2T XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu Y. sp. zn. XTo XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX uznaný vinným zo zločinu podľa § 188 Tr. zákona v súbehu s prečinom 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) rokov nepodmienične so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Odsúdený F. S. toho času vykonáva nepodmieničný trest odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený vo veci Okresného súdu J. S. nad I. sp. zn. 2T XX/XX a ktorý nastúpil dňa 12.11.2009, so zarátaním doby väzby od XX.XX.XXXX. Dňa 08.11.2011 bol dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby F., kde doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný a disciplinárne odmenený bol celkom šesťkrát. Vo výkone trestu sa k páchaniu trestnej činnosti stavia aktuálne kriticky, nie je ale stotožnený s dĺžkou trestu.

Tunajší súd uznesením sp. zn. XNt X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu sp. zn. X Y. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX zamietol žiadosť odsúdeného F. S. a nezahladil mu odsúdenie z rozsudku Okresného súdu N. J. I. sp. zn. 2T XXX/XX. Taktiež uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5Nt 5/2016 zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu sp. zn. XTos XX/XXXX zo dňa 23.08.2016 nebolo predmetné odsúdenie zahladené.

Na základe zisteného skutkového stavu je zrejmé, že trest odňatia slobody vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T XXX/XX odsúdený vykonal dňa XX.XX.XXXX. Napriek opakovanému podmieničnému prepusteniu z výkonu tohto trestu odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, za ktorú bol aj právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu N. J. I. sp. zn. 5T XXX/XX a rozsudkom Q. súdu J. S. nad I. sp. zn. 2T XX/XX, pričom už od XX.XX.XXXX bol väzobne stíhaný a v súčasnosti vykonáva nariadený trest odňatia slobody. Pretože posudzovanie zákonných podmienok pre zahladenie nepodmieničných odsúdení podlieha inému právnomu režimu ako posudzovanie podmieničného odsúdenia, pre zahladenie odsúdenia vo veci sp. zn. 2T XXX/XX sa podľa názoru súdu a právnych úvah uvedených predchádzajúcich rozhodnutiach o žiadostiach odsúdeného jednoznačne vyžaduje viesť riadny život nepretržite po zákonom stanovenú dobu piatich rokov od vykonania trestu odňatia slobody alebo odpustenia trestu a nie počas výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, kedy je odsúdený obmedzený na osobnej slobode a teda má aj zamedzený prístup k páchaniu protiprávnej činnosti. Poukazujúc na tieto skutočnosti nie je možné konštatovať, že odsúdený F. S. viedol riadny život po zákonom stanovenú dobu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

Vzhľadom na uvedené súd o žiadosti odsúdeného F. S. rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom podpísaného súdu písomne v troch vyhotoveniach.